



سلسلہ اشاعت العلوم حیدرآباد دکن نمبر ۵۴

مکتبہ اشاعت العلوم

مکتبہ اشاعت العلوم

مکتبہ اشاعت العلوم



# فہرست مضامین حقیقۃ الفقہ حصہ دوم

6. 11.

29

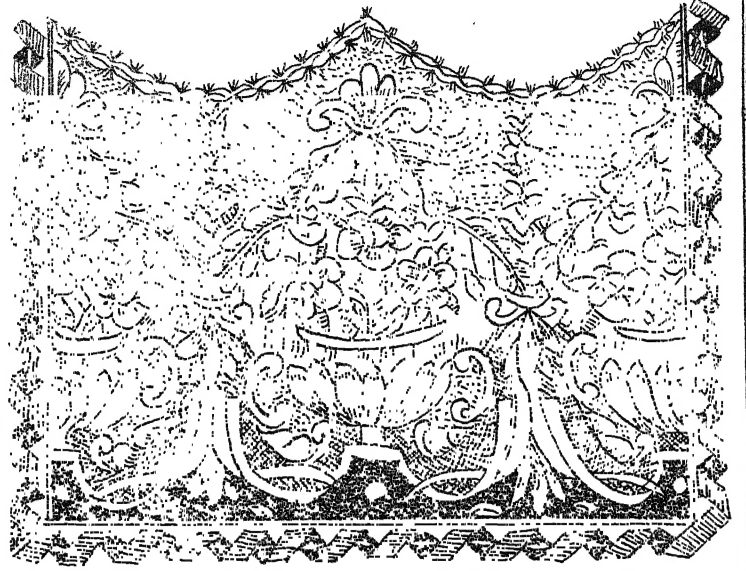
صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۳۱	فقہ کے باب میں مناظرہ محدثین۔	۲	تدریس فقہ
۳۳	ابو یوسف کی وجہ فقہ حنفیہ شائع نہیں تھی۔	۴	امام صاحب خطا پر کہنے والے مثل جاننے والے
۳۴	اکابر محدثین نے امام حنبل کی تقلید کی۔	۵	امام صاحب کے ساتھ ہزاروں ائمہ الی اقبال ہیں۔
۳۵	جنکو غایت درجہ کا خوف الہی تھا امام حنبل کی	۶	امام صاحب کے تلامذہ کے اختلاف کی وجہ
۳۶	تقلید کو باعث نجات سمجھتے تھے۔	۷	اذا صح الحدیث فہو مذہبی کا مطلب
۳۷	فقہ حنفیہ پر ایسی زمانہ میں اجماع ہو گیا تھا۔	۱۱	امام صاحب نے فقہ کی تدریس کی۔
۳۹	پرستہ اور لیا رائے امام حنبل کی تقلید ہیں۔	۱۲	جو شخص فقہ نہ پڑھ کر گمراہ ہے۔
۵۱	بحث تقلید۔	۲۰	مسائل فقہ دلائل اس وقت بلکہ اب بھی موقع ہے
۵۲	تقلید انسان کی فطرت میں داخل ہے۔	۲۲	جن محدثین پر صحیح حدیثوں کا مدار ہے
۵۳	فقہ کی تقلید کی ضرورت قرآن حدیث	۲۳	انہوں نے فقہ کو مطابق حدیث کہا
۵۴	سے ثابت ہے۔	۲۴	خزانہ داران حدیث نے فقہ کی توثیق کی
۵۵	ابن حزم تقلید کو جائز رکھتے ہیں	۲۵	کل حدیثوں کو عالم نے فقہ حنفیہ کو مان لیا
۵۸	فقہ کی تقلید مذموم نہیں ہو سکتی۔	۲۶	جو لوگ فقہ کو حدیث کو مخالف کہتے ہیں اُس کا
۵۹	کوئی ضرورت نہیں کہ جو کوئی قرآن	۲۷	سب اُن کی کم علمی ہے۔
۶۰	و حدیث پیش کرے اُس کی بات	۲۸	ایک قوی اعتراض اور اس کا جواب
۶۱	نہیں ہے۔	۲۹	فقہ حنفیہ تھا حضرت کی بلاد اسلامیہ میں ہوئی
		۳۰	اس کا سبب



صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۸۷	محدثین ہی احادیث کو ترک کر دیا کرتے ہیں۔	۶۶	عمل بالحدیث کا دھوکا۔
۸۸	امام بخاری رحمہ نے ہزار ہا احادیث کو ساقط کر دیا۔	۶۷	وہی حدیثیں معتبر ہیں جو مجتہد مطلق کے ذریعہ سے پہنچیں۔
۹۰	محدثین کو تقلید احادیث کی ضرورت نہیں۔	۶۸	اس زمانہ میں کوئی مجتہد نہیں ہو سکتا
۹۱	محدثین کے متعین میں بحث	۶۹	صحابہ میں کل حدیثیں واجب العمل
۹۲	خبر واحد پر عمل کی ضرورت	۷۰	سوائے فقہ کے کسی کتاب میں یہ بات
۹۸	محدثین کے شروط ضرورت سے زائد ہیں۔	۷۱	نہیں کہ وہ ملامت کل احادیث ہو۔
۱۰۲	کتاب فقہ اہل سنت پر بحث۔	۷۲	ترک تقلید کی ابتدا اور تاریخی حالات
۱۰۵	اکثر اکابر چشتیہ وغیرہ حنفی ہیں۔	۷۳	فہم غالب شریعت میں معتبر ہے۔
۱۰۹	مذہب اربعہ کی حقانیت پر اولیاء اللہ کا کشف۔	۷۴	محدثین تو فقہ کی صحت کا انکار نہیں کر سکتے۔
۱۱۰	فقہ حنفیہ میں اہل سنت کا مذہب بھی داخل ہے۔	۷۵	بخاری کی مخالفت سے لازم نہیں کہ کل احادیث کی مخالفت ہو۔
۱۱۲	مقلدین عامل بالحدیث ہیں۔	۸۱	بخاری کی کل حدیثیں امام صاحب کے پیش نظر تھیں۔
۱۱۸	فقہاء اور محدثین کے طریقہ کا موازنہ	۸۳	مجتہدوں کو بعض احادیث کو ترک کرینگی ضرورت تھی۔

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۱۱۹	ان کی بدنامی۔	۱۱۹	فقہا کی توسیع نظر
۱۲۱	بعد اطلاع محدثین کا رجوع کرنا امام حسن کی بدگمانی سے۔	۱۲۱	ایک اعتراض اور اس کا جواب
۱۲۸	اکابر محدثین نے بدگویوں کو زجر و توبیخ کی۔	۱۲۸	غیر مقلدوں کے استدلال کا جواب
۱۳۹	امام صاحب کے توبہ کا قصہ	۱۳۹	تقلید شخصی۔
۱۴۱	بدگویوں کی قابو اور جیلہ جی۔	۱۴۱	صحابہ کو تقلید شخصی کی ضرورت تھی
۱۴۲	امام حسن کی ثنا و صفت نہ کرنے والوں کی خرابی۔	۱۴۲	ضرورت تقلید
۱۴۳	امام صاحب کا مخالف بد مذہب پر	۱۴۳	صحابہ نے ہی تقلید کی۔
۱۴۴	امام صاحب کی بدگوئی باعث عذاب الہی ہے۔	۱۴۴	مجتہد صحابہ نے بخوف فتنہ تقلید کی
۱۴۵	تمام السنہ ابی حنیفہ رحمہ	۱۴۵	اپنے امام کی مخالفت جائز نہیں۔
۱۴۶	امام صاحب کی مناقب کی کتابیں	۱۴۶	محدثین نے ہی تقلید کی۔
۱۴۷	معاصرین کی جرح عموماً مقبول نہیں	۱۴۷	محدثین نے تقلید شخصی کا طریقہ بتلایا
۱۴۸	موازنہ علم امام صاحب و امام بخاری	۱۴۸	امام بخاری کے حالات
۱۴۹	صاحب۔	۱۴۹	امام بخاری رحمہ موی مبارک تبرکاً رکھا کرتے تھے۔
۱۵۰	بقول امام احمد رحمہ امام بخاری رحمہ	۱۵۰	امام صاحب کے مطاعن پر بحث
		۱۵۱	امام صاحب کے بغض کے اسباب
		۱۵۲	امام بخاری رحمہ پر محدثین کا طعن اور

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۲۲۴	امام صاحب محدثین سے زیادہ	۱۱	کے مجاز نہیں۔
۱۱	حدیث کے پیرو ہیں۔	۲۱۱	تدوین کتب حدیث
۲۲۶	صحابہ میں اہل راے کا فتویٰ	۱۱۲	امام صاحب کسی کے مقلد نہ تھے
۱۱	چلتا تھا۔	۲۱۲	امام بخاری رحمہ غفل کر کے دو کتب ۲۱۲
۲۲۳	التماس بخیر خدمت حضرات	۱۱	پڑھ کے ایک حدیث لکھتے تھے۔
۱۱	غیر مقلدین۔	۲۱۹	فقہ حنفیہ سے کوئی حدیث خارج
			نہیں۔
		۲۲۰	امام صاحب کے اہل الراۃ میں نہ کیا مطلب



## بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

اَلْحَمْدُ لِلّٰهِ رَبِّ الْعٰلَمِیْنَ وَالصَّلٰوۃُ وَالسَّلَامُ عَلٰی رَسُوْلِ مُحَمَّدٍ وَآلِهِ وَاصْحَابِهِمْ اَجْمَعِیْنَ  
 اما بعد! اب تھوڑا حال فقہ حنفیہ کی تدوین و نگاشت بہت اور مقبولیت اور اُس پر اجماع  
 ہونے کا بھی سُن لیجئے امام صاحب کی پیدائش ۱۰۸۱ھ شمس الثانی ہجری میں ہے جو صحابہ  
 کی موجودگی اور اعلیٰ درجہ کی برکت کا دامن تھا۔ اور انتقال ۱۱۵۰ھ ایک سو پچاس  
 ہجری میں ہوا اس ستر سال کی عمر کا ایک بڑا حصہ اپنے تحصیل علم میں صرف کیا  
 اُس کے بعد حامد بن سلیمان کے حلقہ میں فقہ حاصل کرنے کی غرض سے گئے۔  
 چنانچہ تبیین الصغیفہ میں امام سیوطی نے لکھا ہے کہ امام صاحب فرماتے ہیں  
 کہ ہر روز میں اُن کے حلقہ میں جایکرتا اور جو کچھ اُن سے سُنتا یا دیکھتا جب  
 دوسرے روز وہ پڑھے ہوئے سبق کا اعادہ کرتے تو دوسرے ہمدرد

اکثر خطا کرتے اور میں بے کم کاست بیان کر دیتا اس وجہ سے حادرم نے حکم دیا کہ صدر حلقہ میں سوائے ابو حلیفہ کے کوئی نہ بیٹھے دس سال تک یہ حاضر باشی اور استفادہ رہا ایک روز میرے نفس نے خواہش کی کہ تفقہ میں کافی حاصل ہو گیا ہے اسلئے اپنا حلقہ علیحدہ بنا لیا جائے۔ چنانچہ اس ارادہ سے میں بکھلا۔ جب مسجد میں داخل ہوا اور حاد کو دیکھا تو جرات نہ ہوئی کہ استاد کے مقابلہ میں خود سری کا دعویٰ کروں چنانچہ حسب عادت شیخ کے حلقہ میں بیٹھ گیا۔ قصارا اسی رات اُن کو خبر پہنچی کہ بصرہ میں اُن کے کوئی قریب دار تھے اُنکا انتقال ہوا اور سوائے اُن کے کوئی دوسرا وارث نہیں یہ سنتے ہی مجھے اپنا جانشین کر کے وہ روانہ ہو گئے اور دو مہینے تک میں اُن کی خدمت کو انجام دیتا رہا۔ اس عرصہ میں ساٹھ مسئلے ایسے پیش ہوئے کہ اُن کا حکم میں نے سنا نہ تھا۔ اُن کا جواب تو دیدیا مگر وہ لکھ رکھا۔ جب وہ واپس تشریف لائے میں نے وہ مسائل اور اپنے جوابات پیش کئے انہوں نے چالیس مسئلوں میں اتفاق کیا اور بیس مسئلوں میں مخالفت کی اس کے بعد میں قسم کھائی کہ اب اُن کے حلقہ کو بھی نہ چھوڑوں گا۔

اب غور کیجئے کہ فقہ کیسی چیز ہے کہ امام صاحب کا وہ تجربہ علمی اور اُس پر وہ خدا و طبعیت اور حافظہ فہم و فراست جیسے اکابر محدثین رشک کرتے تھے۔ باوجود اس کے وہ برس تک ایک محقق شفیق استاد سے سیکھتے رہے مگر ہنوز ایک ثلث کی کسر باقی رہ گئی پھر استاد کے انتقال تک انہی کی خدمت میں رہے اور اُن کے انتقال کے بعد جب مسلمانوں کو ضرورت ہوئی تو جب بھی فتویٰ دینے پر جرات نہیں کی

چنانچہ امام موفق رحمہ اللہ نے لکھا ہے کہ جب حماد رحمہ اللہ کا انتقال ہوا اور اُن کے اصحاب نے امام صاحب کو اُن کی جانشینی پر مقرر کیا تو امام صاحب نے قبول نہ کیا آخر اس بات پر فیصلہ ہوا کہ اُن میں سے دس صاحب ایک سال تک امام صاحب کے ساتھ رہ کر ہر مسئلہ کے فتویٰ میں تائید و یار کریں چنانچہ ایسا ہی ہوا اس کے بعد تدوین فقہ کی بنیاد ڈالی اور ایک مجلس ایسی قائم کی جس کے اراکین اہل حدیث تھے روایت میں لکھا ہے کہ تدوین فقہ کے وقت امام صاحب کے یہاں ایک ہزار علماء کا مجمع تھا جن میں چالیس علما اس پایہ کے تھے کہ درجہ اجتہاد کو پہنچ گئے تھے اُن سے آپ نے فرمایا دیکھو فقہ کو میں نے لگام تو لگا دی ہے اور رہنما لئے زین بھی کس دی ہے اب تم میری مدد کرو پھر جب کوئی مسئلہ پیش ہوتا تو اُن سے مشورت کرتے اور جو کچھ اخبار و آثار اُن کو یاد ہوتے سنتے۔ اور جو خود کو یاد ہوتے بیان کرتے۔ پھر بعض مسائل میں ایک ایک مہینے تک مناظرہ ہوتا۔ جب بالاتفاق وہ مسئلہ طے ہو جاتا تو ابو یوسف رحمہ اللہ سے اُسکے لکھنے کو فرمادیتے اس طرح اصول مدون ہوئے انتہی۔

اب غور کیجئے کہ جو مسئلہ اتنی تحقیقات سے اور صدائے محدثین کے اتفاق سے طے ہوتا تھا تو کیا ممکن ہے کہ مخالف قرآن و حدیث ہوتا ہوگا۔

**سیرۃ النعمان** میں لکھا ہے کہ خطیب بغدادی نے وکیع بن الجراح کے حال میں لکھا ہے کہ ایک موقع پر وکیع کے پاس چند اہل علم جمع تھے کسی نے کہا کہ اس مسئلہ میں ابو حنیفہ غلطی کی ہے وکیع بولے کہ ابو حنیفہ کیونکر غلطی کر سکتے ہیں ابو یوسف و زفر قیاس میں یحییٰ بن زائدہ یوسف بن غیاث جہان مندل حدیث

قاسم بن من لخت و عربیت میں داؤد طائی فضیل بن عیاض زہد و تقویٰ میں۔ اس رتبہ کے لوگ جس شخص کے ساتھ ہوں وہ کہیں غلطی کر سکتا ہے اور اگر کرتا بھی تو یہ لوگ اُس کو کب غلطی پر پہنچے دیتے۔

رخ۔ ایک شخص نے وکیع سے کہا کہ ابو حنیفہ نے خطا کی انہوں نے جھڑکے کہا جو شخص ایسی بات کہے وہ مثل جانوروں کے ہے بلکہ اُن سے بھی گمراہ تر اُن کے نزدیک ابو یوسف اور محمد جیسے ائمہ فقیہ تھے اور بہت سے ائمہ حدیث اور بہت سارے ائمہ لغت و عربیت اور داؤد طائی جیسے ائمہ زہد و ورع موجود تھے جس کے اصحاب ایسے ہوں وہ کبھی خطا نہیں کرتا اور اگر کی بھی تو اُس کو حتیٰ کی طرف وہ لوگ پھیر دیتے ہیں انتہی۔

کروری۔ ہم نے اسی قسم کا قول ابن عکرمہ رحمہ اللہ کا نقل کیا ہے "چند ماہرین فن حدیث و لغت وغیرہ کے نام جو لکھے ہیں صرف تمثیل کے طور پر ہیں ورنہ وہاں تو صد ہا علماء کا مجمع ہمیشہ رہا کرتا تھا جس کا حال اوپر معلوم ہوا۔

یہ روایت اوپر لکھی گئی ہے کہ ابن مبارک فرماتے ہیں کہ میں ابو حنیفہ کی مجلس میں صبح و شام جایا کرتا تھا۔ ایک بار حیض کے مسئلہ میں گفتگو شروع ہوئی اور تین روز تک صبح و شام ہوا کی آخر تیسرے روز قریب شام اللہ اکبر کا غرہ بلند ہوا جس سے تمام اہل حلقہ کی مسرت اُس مسئلے کے طے ہونے پر سمجھی جاتی تھی "اس سے ظاہر ہے کہ جب تک اہل حلقہ کے دلوں میں اذغانی اور انشراح کی کیفیت پیدا نہیں ہوتی تھی کوئی مسئلہ کتاب میں نہیں لکھا جاتا تھا۔

یہ روایت بھی اوپر لکھی گئی کہ ایک رات زفرہ نے بعد نماز عشا کسی مسئلہ پر انشاک

ظاہر کیا۔ امام صاحب نے جواب دیا مگر ان کی تسکین نہ ہوئی اور مناظرہ طویل کی بجائے  
 یہاں تک کہ رات بھر مناظرہ ہوتا رہا آخر صبح امام صاحب ہی کے قول پر فیصلہ ہوا  
 اس سے ظاہر ہے کہ شاگردوں کو عام اجازت تھی کہ وقت بے وقت اپنے  
 شبہات رفع کر لیا کریں۔ اب غور کیا جائے کہ جب امام صاحب نے نہ صرف  
 خارج وقت درس بلکہ ایسے وقت میں کہ دنیا میں کوئی استاد شاگردوں  
 کے رفع شبہات کے لئے وہ وقت نہ دیگا۔ ان کے شبہات کو رفع کیا غلط  
 وقت میں کس قدر وہ اس کام کی طرف متوجہ ہوتے ہوں گے اور کون شاگرد  
 ہوگا کہ ایسے شفیق استاد سے اپنے شبہات صاف نہ کر لیتا ہوگا۔ اس سے  
 صاف ظہور ظاہر ہے کہ مسائل فقہیہ میں جو شبہات مخالف حدیث کے محدثین کو ہونا  
 چاہیے وہ سب امام صاحب کے حلقہ درس میں پیش ہو چکے۔ اور ان کے  
 جوابات معلوم ہونے کے بعد صد ہا محدثین نے ان کو مدون کر نیکی اجازت  
 دی ہے جس سے ثابت ہے کہ فقہ کا ہر ایک مسئلہ صد ہا اساتذہ محدثین کے  
 اتفاق سے طے ہو چکا ہے۔

۴۔ امام مالک رحمہ فرماتے ہیں کہ اسلام میں ابوحنیفہ کے ساتھ ہزار قول ہیں اتھلی  
 یعنی اتنے مسئلہ فقہ کے آپ نے لکھے ہیں یہ روایت نقل کر کے امام موفقی  
 نے ایک ثقہ کا قول ذکر کیا ہے کہ تراسی ہزار مسئلے امام صاحب نے لکھے  
 ہیں جن میں اڑتیس ہزار عبادات میں ہیں۔ اور نہایت لیس ہزار معاملات میں چونکہ  
 امام مالک رحمہ امام وقت اور مرجع الحدیث تھے اور علاوہ اس کے آپ کی امت  
 مدینہ طیبہ میں تھی جہاں محدثین اور علما کا آنا ضروری ہے اس لئے امام صاحب کے



حلقہ ورس میں جو محدثین شریک رہتے تھے اُنسی بھی ملاقات ہو کر تھی اُن کی زبانی مسائل فقہ کی تعداد جو بتواتر معلوم ہوئی اُس کی انہوں نے خبر دی اسی وجہ سے کوئی شک کا لفظ نہیں فرمایا اور نہ اس امر سے انکار اور نفرت ظاہر کی۔ یہ بات قابل تصدیق ہے کہ اگر یہ مسائل فقہیہ جس کی خبر امام مالک رحمہ نے دی ہے اگر خلاف قرآن و حدیث ہوتے تو ان کا فرض تھا کہ پہلے طور پر کہہ دیتے کہ وہ سب خلاف قرآن و حدیث ہیں اور کم سے کم اپنی نارضا مندی تو اُس سے ظاہر کرتے۔ مگر نارضا مندی کیسی وہ تو امام صاحب کے اقوال کو نہایت قوت کی نظر سے دیکھتے تھے چنانچہ امام موفق رحمہ نے مناقب میں لکھا ہے کہ محمد بن عمر الواقدی کہتے ہیں کہ امام مالک رحمہ اکثر ابو حنیفہ رحمہ کے اقوال کی تلاش کیا کرتے اگرچہ ظاہر اِبیان نہ کرتے مگر اکثر اُن اقوال کے مطابق فتویٰ دیا کرتے تھے۔ انتہی۔

یہی وجہ ہے کہ اکثر اُن کے اور امام صاحب کے اقوال میں مطابقت یا امتثال ہو کر تھی ہے جیسا کہ کتب فقہ سے ظاہر ہے۔

یہاں یہ شبہ ہوتا ہے کہ امام صاحب کے تلامذہ نے امام صاحب سے جہاں اختلاف کیا ہے اُس کی کیا وجہ اُس کا جواب موفق رحمہ نے مناقب میں لکھا ہے کہ سہل بن فراس کہتے ہیں کہ جن مسائل میں ابو یوسف رحمہ نے امام صاحب کا اختلاف کیا ہے اُس کی وجہ یہ ہوئی کہ انہوں نے امام صاحب کے اقوال کی وجہیں سمجھی انتہی۔ فی الحقیقت امام صاحب کی نظر نہایت غامض تھی۔ چنانچہ پیشتر اس کا حال معلوم ہوا۔ اور امام ابو یوسف رحمہ خود بھی کہتے ہیں کہ جس مسئلہ میں میرا

اور امام صاحب کا قول موافق ہو گیا تو میرے دل میں قوت اور نور پیدا ہوتا تھا اور جس مسئلہ میں اُن کے قول کو چھوڑ دیا تو دل میں ضعف اور شک پہاڑوں کے برابر رہتا تھا۔ خالد بن صبیح کہتے ہیں کہ یہ بات میں نے خود ابو یوسف سے سُنی ہے ذکرہ الامام الموفق فی المناقب۔

ترائی پر غور کرنے سے اس اختلاف کی وجہ یہی معلوم ہوتی ہے کہ جن مسائل کی تحقیق کے وقت وہ غیر حاضر رہے اور امام صاحب کی تقریر ان مسائل میں نہیں سُنی اُن میں غرر اور اجتہاد کرنے کی اُن کو ضرورت ہوئی ورنہ تقریر اگر سن لیتے تو خود حالت اذعان اور انکشافی پیدا ہو جاتی۔ جس کے بعد اجتہاد کرنیکی ضرورت ہی نہ رہتی۔ کیونکہ وہاں یہ قاعدہ ٹھہرا ہوا تھا کہ جب تک کوئی مسئلہ پورے طور پر طے نہ ہو جاتا کہنے کے قابل نہیں سمجھا جاتا تھا۔ اسی وجہ سے بعض مسائل میں ایک ایک مہینے تک مناظر ہوتے رہتے۔ اور اٹناے مناظرہ میں کبھی ایسا بھی ہوتا تھا کہ امام صاحب اپنے قول سے رجوع کر جاتے تھے مگر آخری تقریر جب فیصلہ کا انحصار تھا ایسی ہوا کرتی تھی کہ اُس کے مقابلہ میں کوئی سر نہ اٹھا سکتا۔ بلکہ سب کے دلوں میں اُس سے ایک انبساطی کیفیت پیدا ہوتی جس کو بے اختیار فرغہ اللہ اکبر بلند ہوتا تھا۔

الغرض جب تمام اہل حلقہ اُس کو تسلیم کر لیتے اس وقت امام صاحب اُس کو لکھنے کا حکم دیتے۔ یہ بات ہرگز قرین قیاس نہیں کہ امام ابو یوسف جیسا شخص کسی مسئلہ میں اپنا شک بیان کرتے رہیں اور امام صاحب اُس پر توجہ نہ کر کے اُس مشکوک مسئلہ کو طے شدہ مسئلوں میں تصور کر لیتے ہوں گے۔ پھر ظنہ یہ کہ امام صاحب

ابو یوسف رحمہ ہی کو طے شدہ مسائل کہنے کو کہا کرتے تھے جیسا کہ ابھی معلوم ہوا  
اگر ان کو کسی مسئلہ میں شک رہ جاتا تو کہہ دیتے کہ حضرت خود مجھے کو اس میں شک باقی ہے  
پھر اس کو طے شدہ مسائل میں کیونکر لکھوں۔ بہر حال یہ ہرگز قرین قیاس نہیں کہ  
ابو یوسف رحمہ کسی مسئلہ کی تحقیق میں شریک رہے ہوں اور ان کو شک رہ گیا ہو  
ہاں یہ ممکن ہے کہ بعض مسائل کی تحقیق میں وہ شریک نہ ہو سکے کیونکہ تدوین  
نصف سالہا سال ہوتی رہی اس مدت مدید میں بالترام ہر روز صبح سے شام تک  
حاضر رہنا تیرہ یا آٹھ گھنٹہ تھا۔ اس غیر حاضری کے زمانہ میں جو مسائل طے ہو گئے تھے  
ان میں ان کو اجتہاد کرنے کی ضرورت تھی کیونکہ وہ بھی آخر مجتہد تھے پھر امام  
صاحب کے جن اقوال کی وجہ ان کی سمجھ میں نہ آئی مجبوراً انہوں نے ان میں  
حلاف کیا۔

اگرچہ مقتضای قیاس یہ تھا کہ حنفی المذہب کو صرف ابو حنیفہ رحمہ کی اتباع  
چاہئے ابو یوسف رحمہ کا قول ماننے کی کوئی ضرورت نہیں مگر چونکہ ابو یوسف رحمہ  
امام صاحب کے اعلیٰ درجہ کے شاگرد ہیں۔ اور انہوں نے خود اعتراف کیا  
ہے کہ اپنا ذاتی کوئی قول نہیں بلکہ امام صاحب کے کسی قول کو اختیار کر لیتے ہیں  
اس لئے ان کی اتباع بھی امام صاحب کی اتباع ہے چنانچہ رد المحتار میں لکھا  
ہے۔ وفی آخر الحادی القدسی واذا اخذ بقول واحد منهم لم قطعاً انہ یکنون اخذ

بقول ابی حنیفہ فانہ روى عن جميع اصحابه من الکبار کابی یوسف وزفر والحسن انهم  
قالوا ما قلنا فی مسئلۃ قول الادبورو اتینا عن ابی حنیفہ واقسموا علیہ ایما ناعلاناً۔ دیکھئے  
جب ابو یوسف رحمہ وغیرہ تلامذہ امام صاحب سخت سخت قسمیں کھا کر کہتے ہیں کہ

کوئی قول اُن کا ذاتی نہیں بلکہ وہ بھی امام صاحب کی قول ہیں تو ان حضرات کی اتباع سے حنفی شخص حنفیت سے خارج نہیں ہو سکتا کیونکہ ممکن ہے کہ جو قول امام صاحب کی طرف منسوب ہے وہ مرجع عنہ ہو۔ اس میں شک نہیں کہ جب ایک مسئلہ میں متعدد قول امام صاحب کے مروی ہوں تو قطعی طور پر مفتی بہ قول معلوم کرنا ہر شخص کا کام نہیں اسلئے فقہائے عسفیہ میں جو اصحاب الترجیح سمجھے گئے ہیں انہوں نے جس روایت کو مفتی بہ کہہ دیا وہی امام صاحب کا مفتی بہ قول سمجھا جائیگا جس سے تقلید شخصی امام صاحب کی ثابت ہوگی۔ اس مقام میں صاحب الرجحان نے یہ اعتراض کیا ہے کہ جو قول امام صاحب کا ظاہر الروایہ سے خارج ہو وہ مرجع عنہ ہے اسلئے ابویوسف وغیرہ کے اقوال پر عمل جائز نہ ہونا چاہیو اسلئے کہ ہم حنفی ہیں یوسفی وغیرہ نہیں پھر اُس کا یہ جواب دیا ہے کہ امام صاحب نے اُن صاحبوں کو اجازت دی تھی کہ جو قول اپنی دانست میں موجد پائیں اُسی پر عمل کریں۔ اور یہ بھی فرمایا تھا کہ اذا صح الحدیث فہو مذہبی اس وجہ سے ان حضرات نے جس قول کو مطابق حدیث پایا اُس پر عمل کیا اس صورت میں ظاہر الروایہ سے خارج اقوال بھی من جمیع الوجوہ مرجع عنہ نہ ہوئے اور اُن کی اتباع سے ہماری حنفیت میں فرق نہ آئیگا انتہی المخصا۔

اگر یہ تسلیم بھی کر لیا جائے کہ ظاہر الروایہ کے کسی قول سے امام صاحب نے رجوع کیا ہی نہیں۔ ابویوسف رحمہ صاحب نے ظاہر حدیث پر عمل کیا ہے تو بھی ابویوسف رحمہ حنفیت سے خارج نہیں ہو سکتے اسلئے کہ اگر وہ مجتہد بھی ہیں تو مجتہد فی المذہب ہیں مجتہد مطلق نہیں۔ کیونکہ جو قواعد اجتہاد امام صاحب نے

قرار دے ہیں وہ اُن سے خارج نہیں ہو سکتے تھے اسلئے اصحاب الترجیح اگر امام ابو یوسف کے قول پر متکلف تویں تو وہ بھی دراصل امام صاحب ہی کا قول سمجھا جائیگا۔

یہ بات یاد رہے کہ اذاح الحدیث فہمذہبی کا مطلب یہ نہیں ہے کہ صرف اسناد کی صحت کافی بلکہ کسی حدیث پر عمل کرینکے لئے یہ بھی ضرور ہے کہ وہ حدیث منسوخ نہ ہو حالانکہ منسوخ حدیث کی اسناد صحیح بھی ہوا کرتی ہے اور یہ بھی ضرور ہے کہ قرآن کے یا قیاس صحیح کے معارض نہ ہو جیسا کہ صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نے حدیث من قال لا الہ الا اللہ پر عمل نہیں کیا اسوجہ سے کہ قیاس صحیح کے معارض تھی۔

غرض کہ آخری زمانہ والے امام صاحب کے اس قول سے نفع نہیں اٹھا سکتے اسلئے کہ جب تک آدمی مجتہد ہو تمام ضروری امور کی پابندی کر کے حدیث کو کوئی مسئلہ ثابت نہیں کر سکتا۔

تقریر بالا سے یہ بات معلوم ہوئی کہ امام صاحب نے صدہا محدثین کے مجمع میں ہزار مسئلہ فقہ کے قرآن و حدیث سے استنباط کئے اور اُن کے اتفاق آراء فن فقہ کو مدون کیا۔ اب ہم چند اقوال اکابر محدثین کے نقل کرتے ہیں جو فقہ حنفیہ کے باب میں وارد ہیں جن سے معلوم ہوگا کہ محدثین رحمہم اللہ کتب فقہ کو کس وقعت کی نگاہوں سے دیکھتے تھے۔

مک عبد اللہ بن داؤد الحنفی ہی کہتے ہیں کہ جو شخص چاہے کہ جہل کی ذلت سے نفل کر فقہ حاصل کرے اُس کو چاہئے کہ ابو حنیفہ کی کتابوں کو دیکھے۔

دیکھئے انہوں نے فقہ حنفیہ کو علم اور اس کے نہ جاننے کو جہل قرار دیا۔  
 ایک حوالہ کہتے ہیں کہ امام شافعی رحمہ فرماتے ہیں کہ جو شخص ابو حنیفہ کی کتابیں نہ  
 دیکھے اس کو فقہ میں تبحر نہیں ہو سکتا۔

**سیرۃ النعمان** میں لکھا ہے کہ امام شافعی رحمہ ہمیشہ کہا کرتے تھے کہ میں نے  
 امام محمد سے ایک بار شتر علم حاصل کیا ہے اور اس کے حاشیہ میں لکھا ہے  
 کہ ہمارے زمانہ کے کم نظروں کو اس روایت سے تعجب ہوگا اور وہ اسکو حنفیوں کی  
 من گھڑت سمجھیں گے مگر ان کو معلوم ہونا چاہیے کہ علامہ نووی نے جو مشہور  
 محدث ہیں اس روایت کی تصدیق کی ہے دیکھو تہذیب الاسماء واللغات نووی  
 ترجمہ امام محمد کشف بزدوی میں لکھا ہے کہ ابی عبد قاسم بن سلام امام شافعی سے  
 روایت کرتے ہیں کہ انہوں نے فرمایا کہ جو فقہ سیکھنا چاہئے تو ابو حنیفہ کے  
 اصحاب کی صحبت اختیار کرے خدا کی قسم میں صرف ابو حنیفہ کی کتابوں کے  
 مطالعہ سے فقیہ ہوا۔ اگر ان کا زمانہ میں پاتا تو ان کی مجلس کو کبھی نہ چھوڑتا

**حم ص**۔ عبد اللہ بن مبارک نے ایک روز یہ روایت بیان کی حدیث زائدۃ  
 عن ہشام عن الحسن قال انظر وامن تاخذون ہذا الحدیث فانه دیکم یعنی حسن بصری  
 نے اپنے شاگردوں سے کہا کہ حدیث کو دیکھ سمجھ کے لیا کرو کیونکہ وہ تمہارا دین  
 ہے۔ ابن مبارک یہ روایت بیان کر کے کہا کہ جب حدیث کو ثقہ سے لینے کی  
 ضرورت ہے تو اسے تو بطریق اولیٰ ثقہ سے لیجائے۔ پھر کہا جب کوئی ثقہ  
 تم سے ابو حنیفہ کا قول بیان کرے تو اس کو معتبر سمجھو۔

دیکھئے ابن مبارک نے فقہ کو کس قدر مہتمم بالشان سمجھا کہ اس کو بھی مثل حدیث کے

ثقہ سے لینے کی ضرورت بیان کی۔

ص ابواختی کہتے ہیں کہ مجھے اُن کو گوئیہ پر رحم آتا ہے جبکہ ابوحنیفہ کے علم سے کچھ نصیب نہ ہوا یہ وہی لوگ ہیں جو فقہ سے عاری ہیں۔

م عبدالغزیز بن خالد الصفاہی کہتے ہیں کہ میں نے ابوحنیفہ کی کتابیں اُن سے پڑھیں اور بعد فراغت میں اُن سے پوچھا کیا ان کتابوں کی روایت آپ سے کرو آپ نے اُس کی اجازت دی میں نے کہا کیا سمعت کا لفظ بھی کہوں فرمایا سمعت اور حدیثی اور اخیر فی سب کے ایک معنی ہیں۔

اس سے ظاہر ہے کہ فقہ کی کتابیں سبقتاً پڑھی جاتی تھیں اور مثل حدیث اُگلی روایت کی جاتی تھی۔

م حفص بن غیاث کہتے ہیں کہ میں نے ابوحنیفہ سے اُن کی کتابیں پڑھیں۔ اور اُنارسنے کسی شخص کو نہ اُسے زیادہ ذکی پایا نہ اُن امور کا عالم جو احکام کے باب میں فاسد اور صحیح ہیں۔

م یحییٰ بن اکثم کہتے ہیں کہ وہب بن جریر سے میں نے سنا ہے وہ کہتے تھے کہ میرے والد جریر بن عازم ابوحنیفہ کی کتابوں کے مطالعہ کی ترغیب مجھے دیا کرتے اور وہ اُن لوگوں میں ہیں جو امام صاحب کے حلقہ میں بیٹھا کرتے تھے۔

جریر بن عازم کا حال تذکرۃ الخطا میں لکھا ہے کہ وہ تابعی ہیں۔ حماد بن سلمہ بن کی ملامت شان محدثین پر پوشیدہ نہیں سب سے زیادہ اُن کی تعلیم کرتے تھے اور شعبہ استفادہ کی غرض سے اُن کے یہاں آیا کرتے۔ امام احمد کہتے

ہیں کہ وہ صاحبِ سنت تھے۔

اب غور کیجئے کہ ایسے جلیل القدر امام صاحبِ سنت جب خود امام صاحب کے حلقہ میں بیٹھے ہوں اور اپنے فرزند کو ان کی کتابوں کے مطالعہ کی ترغیب دیتے ہوں تو فقہ حنفیہ کو کس قدر موثق کہنا چاہئے۔ اور یہ بات مکرر معلوم ہو چکی کہ امام صاحب کا استدلال قرآن و حدیث سے ہوتا تھا اسلئے کسی کو چوں و چرا کی گنجائش نہ ہوتی بلکہ اُس سے ایک اذغانی اور انشراح کی کیفیت دلوں میں پیدا ہوتی تھی اس قرینہ سے اگر جریر کو حنفی المذہب کہیں تو بھی بے اصل و بیوقوف نہ ہوگا۔

اب اگر جریر جیسے جلیل القدر تابعی کا قول و فعل بھی قابل اعتبار نہ سمجھا جائے تو اُس کا علاج نہیں۔

ک محمد بن داؤد کہتے ہیں کہ میں ایک بار عیسیٰ بن یونس کے پاس گیا دیکھا کہ اُس نے حنفیہ کی کتابیں انکو رو کر رکھی ہیں امروہ پڑھ رہے ہیں میں نے کہا کیا آپ اُن سے روایت کرتے ہیں کہا میں اُن کی زندگی میں اُن سے راضی تھا کیا انتقال کے بعد راضی ہو جاؤں۔

مک معروف بن عبد اللہ کہتے ہیں میں ایک بار علی بن عاصم کے یہاں تھا انہوں نے اپنے شاگردوں سے کہا تم لوگ علم اور فقہ سیکھو ہم نے کہا کیا آپ سے جو ہم سیکھتے ہیں وہ علم نہیں فرمایا اگر علم پوچھو تو ابو حنیفہ کا علم ہے اور لکھا ہے کہ علی بن عاصم کو امام صاحب کے ساتھ ایسا خلوص تھا کہ طالب علموں کو جب منظور ہوتا کہ اُن کو خوش کیوں۔ تو امام صاحب کا ذکر چھپر دیتے وہ نہایت خوشی سے بہت سے حالات اور واقعات امام صاحب کے بیان کرتے



اُن کا قول ہے کہ اگر اہل حنیفہ کے علم کے ساتھ اُن کے تمام زمانہ والوں کا علم تو لا جائے تو انہی کا علم وزن میں غالب ہوگا اور یہ بھی فرماتے کہ جو شخص اہل حنیفہ کے اقوال کو نہ دیکھے وہ جبل کی وجہ سے حلال کو حرام اور حرام کو حلال کر دیگا۔ اور گمراہ ہو جائے گا۔ انتہی۔

تذکرۃ الحفاظ میں علی بن عاصم کی تعریف میں لکھا ہے: الامام الحفاظ کان سن اہل الدین والصلح والخیر البارع شدید التعمی۔

دیکھنا ایسے دیندار تھے امام محدثین جب یہ فرما رہے ہیں کہ العلم علم ابی حنیفہ اور جو شخص فقہ نہ پڑھے وہ گمراہ ہے توفیق حنیفہ کس قدر قابل وثوق ہوئی کیا ممکن ہے کہ ایسے متقی حضرات ایسی چیز کی تعریف کئے ہوں جو خلاف قرآن و حدیث ہو پھر جب فقہ حنیفہ کے ترک کرنے کو وہ باعث منکالت کہتے ہیں۔ تو اس سے یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ وہ امام صاحب کے مقلد تھے۔

مسک محمد بن سعدان کہتے ہیں کہ میں اور یحییٰ بن معین اور علی بن المدینی اور احمد بن حنبل اور زہیر بن حرب وغیرہ محدثین یزید بن ہارون کے یہاں بیٹھے تھے کہ ایک شخص نے اُن سے کوئی مسئلہ پوچھا انہوں نے فرمایا کہ اہل علم کے یہاں جاؤ علی بن مدینی نے کہا کیا وہ آپ کے پاس نہیں آئے یحییٰ آپ خود اہل علم میں ہیں فرمایا اہل علم اصحاب ابی حنیفہ ہیں اور تم لوگ علماء ہو اس سے ظاہر ہے کہ عمل کرنے کے لئے وہ فقہ ہی کو خصوصاً فقہ حنیفہ کو ضروری سمجھتے تھے اور حدیث کا کتنا ہی سہاویہ ہوا کی دانست میں فتویٰ کے لئے کافی نہ تھا۔

ہم۔ ابو مسلم نے یزید بن ہریرہ سے پوچھا کہ ابو حنیفہ اور ان کی کتابوں کے باب میں آپ کیا فرماتے ہو۔ کہا اگر تم چاہتے ہو کہ نقاہت اور سمجھ حاصل ہو تو ان کی کتابوں کو دیکھو میں نے کسی فقیہ کو نہیں دیکھا کہ ان کے اقوال کے دیکھنے کو مکروہ سمجھا ہو سفیان ثوری نے ان کی کتاب الراس کو تدبیر سے حاصل کر کے اسکی نقل لی۔

دیکھئے اُس زمانہ کے فقہاء جو اعلیٰ درجہ کے محدث ہو کرتے تھے جیسا تذکرۃ الحفاظ وغیرہ کتب رجال سے ظاہر ہے اگر فقہ حنفیہ کو مخالف احادیث پاتے تو اُسکے مطالعہ سے روکنا ان کا فرض تھا حالانکہ بجائے روکنے کے اُس کے مطالعہ کی ترغیب دیا کرتے تھے۔

**مک ص** یزید بن ہریرہ سے کسی نے پوچھا آدمی کب مقبول دینے کے لائق ہوتا ہے کہا جب ابو حنیفہ کے جیسا ہو پھر فرمایا کہ ان کی کتابوں اور علم سے آدمی مستغنی نہیں ہو سکتا۔ اُنکے آدمی کو سمجھ پیدا ہوتی ہے۔

سابقہ یہ معلوم ہوا کہ یزید بن ہریرہ کو حدیثیں اس کثرت سے یاد تھیں کہ اس باب میں وہ ضرب الشل تھے ان کے تلامذہ کی یہ کثرت تھی کہ ان کا شمار نہیں ہو سکتا ان کے ملقہ درس میں کم و بیش ستر ہزار طلبین حدیث جمع ہوتے تھے۔ اور ان کے تلمذ کی کیفیت تھی کہ خلیفہ وقت ان کے خوف سے ایک بات خلاف حدیث شائع نہ کر سکا۔ اب غور کیا جائے کیا ممکن ہے ایسے جلیل القدر راست باز مرجع خلائق امام المحدثین نے امام خدا کے علم یعنی فقہ کی تعریف کسی کے خوف یا رعایت سے کی ہوگی۔ خلیفہ وقت

تو انہوں نے صاف کہلا دیا کہ غیر معروف بات کو رواج دینا جائز نہیں جیسا کہ تذکرۃ الحفاظ میں ہے اور فقہ کی نسبت فرما رہے ہیں کہ علم پوچھو تو وہی ہے اور محدثین کو اس سے بہرہ نہیں اور فقہ کی کتابیں دیکھنے کی ترغیب دے رہے ہیں اور کسی نے پوچھا کون نہیں کہ حضرت فقہ تو بدعت اور ابو حنیفہ کی رائے سے جبراً عمل کرنے سے آدمی مشرک بنجاتا ہے اُسی کو آپ علم کہہ رہے ہو۔ پھر یحییٰ بن معین جیسے محدث کو جو جرح و تعدیل میں نہایت متشدّد شخص ہیں صاف کہہ دیا کہ تم لوگ عطار ہو اور وہ دم نہ مار سکے بلکہ وہ بھی ہمیشہ امام صاحب کے ملاح ہی رہے یہاں تک کہ ان کے اقوال کو دیکھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ خفی المذہب تھے کیا اتنے قراین کے بعد بھی کوئی منصف مزاج کہہ سکتا ہے کہ فقہ حنفیہ مخالف قرآن و حدیث ہے؟ ک محمد بن یزید کہتے ہیں کہ میں عامر رحم کے یہاں اکثر جایا کرتا تھا ایک بار انہوں نے کہا کیا تم نے ابو حنیفہ کی کتابیں بھی دیکھی ہیں میں نے کہا ہیں حدیث طلب کر رہا ہوں مجھے اُن کی کتابوں سے کیا مطلب فلانی ستر سال انار طلب کرتا رہا مگر جب تک ابو حنیفہ کی کتابیں نہیں دیکھیں اچھی طرح استنجا کرنے کا طریقہ بھی مجھے معلوم نہ ہوا۔

اس سے اندازہ ہو سکتا ہے کہ اکابر محدثین فقہ حنفیہ کو کس قدر ضروری سمجھتے تھے اور اس سے یہ بھی معلوم ہوا کہ وہ امام صاحب کے مقلد تھے۔ ک عطیہ بن اسباط کہتے ہیں کہ ابن مبارک جب کوفہ کو آتے تو فرم سے امام صاحب کی کتابیں مستعار لیکر اُن کی نقل لیتے ایسا کسی بار اتفاق ہوا۔

اُن سے پوچھا گیا کہ امام مالک افقہ ہیں یا ابو حنیفہ فرمایا ابو حنیفہ تمام روئے زمین کے لوگوں سے افقہ ہیں انتہی۔

ابن مبارک رحمہ جو بار بار امام صاحب کی کتابوں کی نقل لیا کرتے تھے اس سے ظاہر ہے کہ اُس زمانہ میں فقہ کی کتابیں بڑی وقعت کی نگاہوں سے دیکھی جاتی تھیں۔ اور باوجودیکہ وہ مدتوں امام صاحب کی صحبت میں رہ چکے تھے مگر امام صاحب کے علوم سے اُن کو سیری نہ ہوئی اور فقہ کی کتابوں کے شیدا تھے۔

م۔ عبدالرحمن بن مہدی کہتے ہیں کہ ابو حنیفہ علما میں قاضی القضاۃ ہیں۔  
عبدالرحمن بن مہدی وہ شخص ہیں کہ امام زہبی نے اُن کو حافظ الکبیر العلم الشہیر لکھا ہے اور امام احمد رحمہ کا قول نقل کیا ہے کہ وہ یحییٰ بن قطان سے بھی افقہ ہیں۔ اور لکھا ہے کہ ابن مدینی قسم کہا کر کہا کرتے تھے کہ اُن کا مثل میں نے نہیں دیکھا جب ایسے جلیل القدر محدث نے امام صاحب کو قاضی القضاۃ علما کے زمرہ میں قرار دیا تو علما کے اختلافی مسائل میں اُن کا فیصلہ قابل نفاذ سمجھا جائیگا۔ اسی فیصلہ کو حنفیہ نے اپنا دستور العمل قرار دیا اب اس فیصلہ پر طعن کرنا اہل حدیث کی شان سے بعید ہے۔

م۔ یحییٰ بن آدم کہتے ہیں کہ حسن بن صباح بن جی الہمدانی کے رویر ابو حنیفہ کے واقعات اور مسائل فقہیہ بیان کئے جاتے تو وہ اُن کی تحقیر کیا کرتے تھے تہذیب التہذیب میں لکھا ہے کہ حسن بن صباح بڑے متقی اور رقیہ اور زاہد شخص تھے اُن کے مزاج میں اس شدت کی اعتیاد تھی کہ حکام کے

فقہ و ثجور کی وجہ سے جمعہ کی نماز درست نہیں سمجھتے تھے۔ عبداللہ بن داؤد الخیرزی کہتے ہیں کہ کسی مسجد میں امامت کیا کرتا تھا ایک روز میں نے ابوحنیفہ کی تعریف کی جب نماز کے لئے کھڑا ہوا تو انہوں نے میرا ہاتھ پکڑ کے مصلے سے ہٹا دیا۔ لکھا ہے کہ اس واقعہ سے پیشتر خثیبی رحمہ اللہ صبح کی تعریف کیا کرتے تھے اور اس کے بعد انہوں نے اُن کی تعریف کی نہ اُن سے روایت کی بلکہ بڑھا کیا کرتے تھے اس سے معلوم ہوتا ہے کہ ابتدا میں وہ مخالفوں کے کہنے سننے سے امام صاحب کے سخت مخالف تھے پھر جب واقعی حالات امام صاحب کے اُن کو معلوم ہو گئے تو بجائے مخالفت فقہ حنفیہ کی تحسین کرنے لگے جس کی گواہی یحییٰ بن آدم سے رہے ہیں۔ کیوں نہ ہو وہ خود فقیہ اور مجتہد تھے جیسا کہ تہذیب التہذیب میں لکھا ہے التعلیق المجد میں مولانا عبدالحی رحمہ اللہ نے انسہانی سے امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ کا قول نقل کیا ہے کہ جس مسئلہ میں تین شخصوں کا اتفاق ہو تو اُن کی مخالفت سننے کے قابل نہیں کسی نے پوچھا تین شخص کون فرمایا ابوحنیفہ اور ابو یوسف اور محمد بن الحسن رحمہ اللہ۔

م۔ ابو نیلہ کہتے ہیں کہ محمد بن طلحہ نے مجھے کہا کہ جب تم ابوحنیفہ کا قول کسی ثقہ سے پاؤ تو اس پر اعتما کر و کیونکہ اُن کا جو قول ہوتا ہے وہ نہایت پختہ ہوتا ہے۔ یہ کتب فقہ جو ہمارے ہاتھ میں امام صاحب ہی کے پختہ اقوال ہیں جو ثقات کے ذریعہ سے ہم تک پہنچے ہیں

م۔ یزید بن ہارون کہتے ہیں کہ ابوحنیفہ کا مثل اُن کے فن یعنی فقہ میں

متقدمین میں بھی کوئی سنا نہیں گیا ان کے اقوال کو وہی شخص دوست رکھتا ہے جو ذی ہوا اور وہی ان کو ضبط کرتا ہے جو ذی فہم ہو۔

فقہائے حنفیہ کا ذی اور ذی فہم ہونا اور فقہ حنفیہ محبوب القلوب ہونا ایسے جلیل القدر امام المحدثین کے ارشاد سے ثابت ہوا ان روایتوں سے فقہ حنفیہ کی توثیق صراحتہ ثابت ہے ان کے سوا جتنی روایتیں امام صاحب کی فقہ کی تعریف و توصیف میں وارد ہے جو بکثرت منقول ہیں جن میں سے اکثر لکھی گئیں وہ سب کتب فقہ کی توثیق پر وال ہیں کیونکہ اس فقہ کا نتیجہ علم فقہ اور کتب فقہیہ ہیں۔

مک۔ ابو عبد الرحمن مقری کہتے ہیں کہ جو لوگ فقہ اور اس کی فضیلت اور تقدم کو نہیں جانتے وہ زندہ نہیں بلکہ مردے ہیں۔

غرض کہ اکابر محدثین نے فقہ حنفیہ کی توثیق و تحسین کی اور اس کو سبقاً پڑھا اور اس کے مطالعہ کی ترغیبیں دیں۔ اور فرمایا کہ اگر علم ہے تو وہی فقہ ہی جہل سے نکلنے کے لئے اس کو حاصل کرنے کی ضرورت ہے۔ اس کے بغیر تحصیل نہیں ہو سکتا بلکہ اس سے کوئی مستغنی نہیں ہو سکتا۔ بغیر اس کے کوئی مسئلہ پورے طور پر معلوم نہیں ہو سکتا۔ حتیٰ کہ استنجا کرنا۔ اور نہ حلال و حرام اور حق و باطل میں بغیر اس کے آدمی تمیز کر سکتا ہے اور اسی کو اختلافی مسائل میں قول فیصل قرار دیا اور اس پر اجماع ہونے کی خبریں دیں۔

اب غور کیجئے کہ ایسے مستند چیز کی نسبت آخری ماہ والوں کا یہ کہنا کہ فقہ مخالف حدیث ہے کس قدر بے باکی ہے۔ یہ بات ادنیٰ تامل سے معلوم ہو سکتی ہے۔

کہ مخالفت حدیث تو وہ شخص جانے جس کو احادیث کا مطلب اور مواقع استدلال معلوم ہوں۔ اور جب اعمش اور اوزاعی جیسے اکابر شیخ محدثین نے اپنے قصور فہم کا اعتراف کر کے امام صاحب سے صاف کہہ دیا کہ یہ آپ ہی کا کام ہے ہم سے نہیں ہو سکتا۔ تو آخری زمانہ کے مولوی چند کتابیں پڑھ کر اور ان کا لفظی ترجمہ کر کے فقہ کو مخالف حدیث بتائیں تو یہ کس قسم کی بات ہوگی امیر المومنین فی الحدیث تو فرما رہے ہیں کہ احادیث کے لئے ابو حنیفہ کی ضرورت ہے یعنی فقہ کی اور یہ حضرات کہتے ہیں کہ فقہ کے لئے ہماری ضرورت ہے کہ کونسا مسئلہ موافق حدیث ہے اور کونسا مخالفت تاکہ اسکی تنقید کریں۔

اگر اہل انصاف غور فرمائیں تو باسانی معلوم ہو سکتا ہے کہ جب اکابر محدثین نے رد و قدح تحقیق و تنقید کے بعد فقہ کو تسلیم کر لیا تو اب از سر نو اس امر کی تحقیق کہ کونسا مسئلہ موافق حدیث ہے اور کونسا مخالف، تکلیف مالا یطاق ہے۔ اسلئے کہ ہر مسئلہ کی تحقیق امام صاحب نے محدثین کے ایسے مجمع میں کی جو ہمیں تمام روئے زمین کے محدثین کا سرمایہ حدیث موجود تھا اور ایک ایک مسئلہ میں کئی کئی روز بحث ہوتی رہی جس کا حال ابھی معلوم ہوا۔ اب وہ سرمایہ حدیث کہاں۔ اُس کو تو خود محدثین نے کہہ دیا۔ اور موقع استدلال اور طریقہ استخراج جو خاصہ امام صاحب کا تھا اُس کو جاننے والا کون ہے۔ اور ہر مسئلہ میں جو مناظرہ ہوتا تھا وہ قلمبند تو ہوا لیکن جس سے تمام دلیلیں بالتفصیل معلوم ہوں بلکہ طے ہونے کے بعد صرف حکم لکھ دیا جاتا تھا۔

پھر ہر مسئلہ کی دلیلیں معلوم ہونے کی کیا صورت۔ مقتدوں سے اس وقت دلائل طلب کرنا انکو مجتہد قرار دینا، ظلم اور تکلیف مالا یطاق ہے۔ اگر اس وقت مخالفین اسلام مسلمانوں سے کہیں کہ اگر نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی نبوت کے ثابت کرنیکی غرض سے شق القمر وغیرہ معجزے دکھلائے ہیں تو تم بھی یہی معجزے دکھلاؤ تاکہ ہم بھی ایمان لائیں تو کیا ان کا یہ قول قرین انصاف ہوگا۔ ہرگز نہیں۔ ہم ان کے جواب میں یہی کہیں گے کہ معجزے دکھانا نبی کا کام ہے سو ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے ہزار ہا معجزے دکھلا کر ایک لاکھ سے زیادہ کافروں کو مسلمان بنایا ہمارے لئے یہی حجت کافی ہے کہ ان لاکھ مسلمانوں سے کروڑ ہا مسلمانوں نے اسلام حاصل کیا جو ہم تک بتواتر پہونچا ہے۔ اسی طرح فقہی مسائل کی دلائل طلب کرنے والوں سے ہم یہی کہیں گے کہ دلائل قائم کرنا امام مجتہد کا کام ہے سو ہمارے امام نے بفضلہ تعالیٰ اکابر محدثین کے مجمع میں دلائل قائم کر کے ان کو منوایا اور احکام خدا و رسول پہونچا کر راہی ملک بقا ہوئے۔ اب ہمارا کام یہی ہے کہ جو احکام بتواتر ہم تک پہونچے ہیں یعنی ہزار ہا کتب فقہ گواہی دے رہے ہیں کہ وہ امام صاحب کے اقوال ہیں ان کو تقلیداً مان لیں ہم امتی مقتدوں کو نہ معجزے دکھلانے کی ضرورت ہے نہ دلائل قائم کرنے کی احتیاج۔ اسپر بھی فقہانے رہی سہی حدیثوں سے بہت کچھ استدلال پیش کر دئے ہیں۔ جو مقتدوں کے مزید اطمینان کیلئے کافی ہیں۔

الحاصل امام صاحب کا تبحر علمی اور قوت اجتہادی۔ اور سب سے زیادہ



احادیث احکام کو جاننا اور محدثین کے مقابل میں مسائل کا طے ہونا۔ اور ان کے اقوال میں احادیث کے مضامین محفوظ ہو جانا۔ اور ان کا قول نکتہ اور قابل قبول بننا جب اکابر محدثین کی شہادتوں سے ثابت ہو گیا تو ان حضرات کے صدق بیانی کے اعتماد پر ہم یقیناً کہہ سکتے ہیں کہ امام صاحب کا کوئی قول مخالف حدیث نہیں اور بعض اقوال جو ظاہر مخالف حدیث معلوم ہوتے ہیں وہ دراصل مخالف نہیں۔

اب اور سُنئے مذکورہ الحفاظ میں امام ذہبی رحمہ نے ابن المدینی رحمہ کا قول نقل کیا ہے کہ اکتھ احادیث صحیحہ کے اسنادوں کا مدار ابن شہاب اور عمرو بن دینار اور قتادہ۔ اور یحییٰ بن کثیر۔ ابوالسختی اور ائمش رحمہم اللہ پر ہے پھر ان حضرات کا علم امام مالک۔ اور ابن اسحق اور ابن جریج اور ابن عیینہ اور سعید بن عروبہ۔ اور حماد بن سلمہ۔ اور ابو عوانہ۔ اور شعبہ۔ اور سفیان ثوری۔ اور داؤد زاعی۔ اور شعیب رحمہم اللہ کی طرف منتقل ہوا۔ پھر اونکا علم یحییٰ بن قطان اور یحییٰ بن ذکریا۔ اور ابی زائدہ اور وکیع رحمہم اللہ کی طرف منتقل ہوا۔ پھر اونکا علم ابن مبارک اور ابن ہشام اور یحییٰ ابن آدم میں آیا حاصل یہ کہ ہر طبقہ کا علم یعنی صحیح حدیثیں منتقل ہوتی ہوئی۔ ابن مبارک۔ اور یحییٰ ابن آدم اور ابن معدی رحمہ کو پہنچیں۔ اور آپ نے دیکھ لیا کہ ان تینوں حضرات نے امام صاحب کی کسی کیسی تفریض کر کے فقہ کی توثیق کی اور علاوہ انکے مذکورہ طبقات کے اساتذہ بھی امام صاحب کے مداح اور ان کے اجتہاد اور تفقہ کو مانستے رہے۔ اور ظاہر ہے کہ جب صحیح روایتوں کا مدار انہی حضرات پر ہے تو صحاح ستہ کا مدار انہی کی

روایتوں پر ہوا۔

غرض کہ ان حضرات کی گواہیوں سے یہ تو قیثاً ثابت ہو گیا کہ فقہ احادیث کے بڑے حصہ کے تو مخالف نہیں ورنہ یہ حضرات بجائے تعریف امام صاحب کی شکایت کرتے اب رہا صحیح حدیثوں کا چھوٹا جو حصہ صحاح ستہ کے سوا دوسری کتابوں میں منقول ہو سو وہ سب محدثین کی گواہی سے یہ ثابت ہے کہ فقہ اُسکے بھی مخالف نہیں ورنہ وہ حضرات جن کے اسمائے گرامی کی فہرست لکھی گئی بجائے تعریف شکایت کرتے۔ ان محدثین کی توثیق سے بھی فقہ کا موافق احادیث ہونا ثابت ہو گیا۔

تلمیح میں ابن جوزی رحم نے لکھا ہے کہ خزان علم یعنی حدیث کے خزانہ دار چھ شخص ہیں۔ اعمش۔ امام مالک۔ اوزاعی۔ مسعر بن کدام۔ شعبہ اور ثوری جہم بن اور ابی معلوم ہوا کہ یہ تمام حضرات امام صاحب کے تفقہ کے قائل اور مدح اور بعض تو مقلد رہے جس سے فقہ کی توثیق بخوبی ہو گئی اسلئے کہ ان خزانہ دار حدیث کی جانچ میں جب تک فقہ موافق حدیث ثابت نہ ہوئی ہوگی نہیں کہ خلاف واقع اُس کی تعریف و توصیف کر کے صرف ان حدیث کی نظر میں اپنے آپ کو بے اعتبار بنا دیتے یہ تو ان حضرات کے کمال مرتبت اور علو شان پر دلیل ہے کہ باوجود امام صاحب کی مدح سرائی اور فقہ کی قدرا فرائی کے اور محدثوں کی حملوں سے بچ گئے۔ ورنہ میزان الاعتدال وغیرہ سے تو ظاہر ہے کہ ہر ایک محدث صریح جرم میں دائرۂ عدالت سے خارج کر دئے گئے۔ کہ وہ امام صاحب کے مقلد یا مدح تھے۔

یجلی ابن معین رحم نے جو امام صاحب کی اور فقہ حنفیہ کی تعریفیں کیں اور پرند کوڑھیں یہاں قابل بحث یہ بات ہے کہ اگر بالفرض کوئی محدث فقہ کی تعریف نہ کرتا اور صرف ابن معین رحم اس کی تعریف و توثیق کرتے کافی تھا اسلئے کہ اُن کی نظر تمام حدیثوں پر تھی جیسا کہ ابن المدینی کے قول سے ظاہر ہے وہ کہتے ہیں کہ ہم نہیں جانتے کہ آدم علیہ السلام سے لیکر اب تک کسی نے یجلی ابن معین کے برابر حدیثوں کی روایت کی ہو۔ اور کہا کہ تمام آدمیوں کا علم اُن کو پہونچا ہے اور امام احمد رحم کے اس قول سے بھی یہی ثابت ہے جو فرماتے ہیں کہ جس حدیث کو یجلی نہیں جانتے وہ حدیث ہی نہیں۔ کما فی التذکرہ والخلاصہ غرض کہ اکابر محدثین کی گواہی سے ثابت ہے کہ یجلی ابن معین کی نظر کل حدیث پر تھی۔

اب غور کیجئے کہ امام صاحب کا کوئی قول اُن کل حدیثوں کے مخالف ہوتا۔ جو اس باب میں وارد ہیں تو وہ کبھی فقہ کی تعریف و توصیف نہ کرتے بلکہ توبین کرنا اُن کا فرض تھا۔

اس سے امیر المؤمنین فی الحدیث ابن المبارک رحم کے اس قول کی تائید بھی ہوگی جو فرماتے ہیں کہ جو شخص امام صاحب کی بدگوئی کرتا ہے اس کا سبب تنگی علم ہے۔ اسلئے کہ یجلی ابن معین رحم کا سا وسیع علم ہو تو معلوم ہو کہ جو قول بظاہر کسی محدث کے مخالف ہے دوسری حدیثوں کے موافق ہے جو اس باب میں وارد ہیں۔ اور جب کہ دوسری حدیثیں معلوم ہی نہ ہوں تو وہ چند مخالفت حدیثوں کو دیکھ کر ضرور بدگوئی پر آمادہ ہو جائے گا۔ کیونکہ اس کی دانست میں تو یہی ہو گا

کہ امام صاحب نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی مخالفت کی پھر کون مسلمان ہوگا کہ ایسے مخالف شخص کو بڑا کہے اس سے ظاہر ہے کہ جو بعد والے بعض محدثین امام صاحب کے اقوال کو مخالف حدیث کہتے ہیں انکو وہ حدیث پہنچنی ہی نہیں جن کے موافق وہ اقوال ہیں اور اگر پہنچنی بھی تو ان کا مطلب نہیں سمجھا۔ کیونکہ احادیث کا مطلب سمجھنا ہر کسی کا کام نہیں اس کا تصفیغ الشیوخ اعمش اور اوزاعی رحمہم اللہ نے کر دیا کہ محدثین عطا رہیں اور امام صاحب طبیب اور امیر المؤمنین فی الحدیث نے صاف کہہ دیا کہ حدیث نبوی کے لئے ابو حنیفہ کی ضرورت ہے۔

اب دیکھئے کہ جو لوگ بڑے عفتہ سے کہتے ہیں کہ فقہ کے مسئلوں کو ماننا کہلا نفاق اور حماقت ہے۔ کس قدر زیادتی ہے۔ انصاف تو یہ تھا کہ یہ حضرات اپنی تنگی علم اور کم فہمی پر افسوس کرتے مگر افسوس ہے کہ تنگی حوصلہ سہ اپنا قصور نہیں دیکھتے۔ اور اگر محدثین پر نفاق اور بیعلمی کا الزام لگاتے ہیں یہ بات اور پر معلوم ہو چکی ہے کہ پوری حدیثوں کا سرمایہ کم از کم ایک کروڑ حدیث چاہیے جس کی خبر امام احمد بن حنبل رحمہ نے دی ہے اور اگر صحیح ستا لاکھ حدیثیں جو امام احمد کو یاد تھیں یا ایک ہی لاکھ جو امام بخاری رحمہ کو یاد تھیں۔ موجود ہوتیں تو کسی قدر معلوم ہو سکتا کہ فقہ موافق حدیث ہے۔ یا مخالف بخلاف اسکے جن حدیثوں پر اعتماد کر کے مخالفت بیان کی جاتی ہے وہ تو بہت تھوڑی ہیں جو اہل الاصول میں ابو الفیض محمد بن علی الفارسی رحمہ نے لکھا ہے کہ بخاری و مسلم میں بحدف کمرات صرف چار ہزار حدیثیں ہیں وہ بھی فقط احادیث

مرفوعہ نہیں اُن میں صحابہ اور تابعین کے اقوال و افعال وغیرہ بھی شامل ہیں پھر وہ بھی صرف احکام ہی سے متعلق نہیں بلکہ اُن میں فضائل اور قصص و حکایات وغیرہ بھی شریک ہیں اب صراحتاً چند حدیثوں کو دیکھ کر فقہ کو مخالف حدیث قرار دینا جس کی توثیق اکابر محدثین نے کی ہے کس قدر ظلم و بیادہ ہے اور طر ف یہ کہ لوگوں کے بہکانے کی غرض سے کہا جاتا ہے کہ جب کوئی حدیث کشف مذہب پہنچی تو اُس کو چھوڑ کر کسی امام غیر معصوم کی تقلید کریں تو قیامت میں خدا کو کیا جواب دیں گے۔ درست ہے خداے تعالیٰ کے روبرو جواب مشکل ہے خدا کرے کہ نحاسہ کی نوبت نہ آئے۔ ورنہ اُس کا بھی جواب دینا ہمیں مشکل ہو گا کہ صد ہا محدثین میں سے بخاری کو کیوں مثل معصوم بنالیا جن کی کتاب کو مثل کتاب آسمانی قرار دے کر دوسری کتابوں کو اس کے مقابل میں ساقط الاعتبار کر دیا کیا کوئی آیت قرآنی یا حدیث متواتر اس باب میں پہنچی تھی مگر جب ہم دیکھتے ہیں کہ امام بخاری کو دین میں وجاہت حاصل ہے اور اتباع نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی وجہ سے وہ خدا تعالیٰ کے محبوب ہیں تو ہمیں امید قوی ہے کہ اگر یہ ہمارا خیال جرم اور قابل باز پرس بھی ہو تو ہمارا خوش اعتقادی کے باعث ہماری شفاعت وہ کریں گے۔ اسی طرح امام اعظم کو اکابر محدثین کے کہنے پر اپنے اور خداے تعالیٰ کے دنیا میں جو واسطہ قرار دیا اُس میں بھی ہیں بڑی بڑی اُمیدیں ہیں اور بڑا عذر تو ہمارا یہ ہو گا کہ امام بخاری نے مکمل صحیح حدیثوں کو جمع کر کے ہم تک پہنچایا ہی نہیں انہوں نے بلکہ کل محدثین نے لاکھوں صحیح حدیثوں کو تلف کر دیا اور محدثین

ہی کی گواہیوں سے ہمیں ظن غالب ہو گیا تھا کہ امام صاحب نے حدیثوں کی مخالفت نہیں کی بلکہ اُن کے مضامین کو فقہ میں ہمارے لئے محفوظ کر دیا تھا اس لئے ہم نے اُن کی تقلید کی۔

اور چونکہ امام صاحب کو دین میں اعلیٰ درجہ کی وجاہیت حاصل ہے اور خدا تعالیٰ کے محبوب ہیں یقین ہے کہ ہماری خوش اعتقادی سے ہماری شفاعت ضرور کریں گے۔ اور ہمیں یہ بھی یقین ہے کہ انشاء اللہ تعالیٰ بمقتضائے انا عند ظن عبدی بنی حق تعالیٰ اُن کی شفاعت کو قبول بھی فرمائے گا۔ واللہ ذو الفضل العظیم۔

اب غور کیجئے کہ جب خزان حدیث اور جامع کل احادیث اور وہ حضرات جن پر احادیث صحیحہ کا مدار ہے اور دوسرے صد ہا شیوخ محدثین اپنے اپنے شاگردوں سے فقہ حنفیہ کی تعلیم و توثیق بیان کرتے ہوئے تو کس سرعت سے وہ بلاد اسلامیہ میں پہنچ چکی ہوگی۔ کیونکہ اسلامی شہروں میں کوئی شہر ایسا خیال نہیں کیا جاسکتا جس کے سربراہ اور وہ محدثین ان حضرات کے فیض محبت سے محروم رہ گئے ہوں گے۔ کیا اتنی کہلی دلیل اور واضح قرینہ کے بعد بھی یہ کہنا صحیح ہوگا کہ فقہ حنفیہ ابویوسف کی قضاوت کے باعث مشہور ہوئی جیسا کہ بعض حضرات کا خیال ہے

مک۔ سفیان بن عیینہ رحمہ اللہ کہتے ہیں کہ اوائل میں خیال کیا جاتا تھا کہ ابو حنیفہ کی رائے کو مذ کے پُل سے تجاوز نہ کرے گی۔ مگر تھوڑی مدت میں آفاق میں پہنچ گئی۔

سفیان بن عیینہ رحمہ اللہ شخص ہیں کہ تذکرۃ الحفاظ میں اُن کو علامۃ الحفاظ الامام الحجۃ  
واسع العلم کثیر القدر لکھا ہے اور لکھا ہے کہ انہوں نے تشریح  
کے اکثر لوگ انہی کے ملاقات کے خیال سے حج کو جایا کرتے اُنکے  
پاس خلق کا ہجوم رہتا تھا۔ امام احمد رحمہ اللہ کہتے ہیں کہ اُن سے زیادہ حدیث  
جانیوا لائیں نے نہیں دیکھا۔ فقہ کی غیر معمولی شہرت جو ابن عیینہ بیان فرما رہی  
ہیں کوئی قابل تعجب بات نہیں۔ اسلئے کہ قطع نظر اور اسباب شہرت کے  
صرف ایسے جلیل القدر امام مرجع امام کا فقہ کی توثیق کرنا ایک قوی ذریعہ  
ہے۔ دیکھئے جب محدثین صرف اُن کی ملاقات کے لئے حج کو جایا کرتے  
تھے تو اور حجاج اور محدثین اُن کی ملاقات کیسی نعمت غیبی مرقبہ سمجھتے  
ہو گئے۔ اور ظاہر ہے کہ بلاد اسلامیہ میں کوئی شہر ایسا نہ ہوگا جسکے لوگ جو  
جوق نہ جاتے ہوں گے۔ پھر جب امام صاحب کے اعلیٰ درجہ کے  
مراح تھے چنانچہ سابقا معلوم ہوا کہ وہ فرمایا کرتے تھے کہ امام صاحب  
اپنے زمانہ میں بی نظیر شخص تھے اور جس کو فقہ کی ضرورت ہو امام صاحب کے  
اصحاب کی صحبت اختیار کرے تو غور کیجئے کہ کس سرعت سے فقہ حنفیہ  
کی شہرت بلاد اسلامیہ میں ہوئی ہوگی بھر حال مختلف ذرائع سے  
تھوڑے سے عرصہ میں فقہ حنفیہ کو وہ شہرت ہوئی کہ محدثین کو رشک  
ہونے لگا چنانچہ صرف اس غرض سے کہ فقہ کی طرف سے لوگوں کی توجہ  
پھیر دیں بعض محدثین نے حدیثیں بنا ڈالیں جس کا حال اوپر معلوم ہوا۔  
ک۔ ابو نعیم رحمہ اللہ کہتے ہیں کہ ابو حنیفہ کی مجلس میں دن بھر اور رات کے

ایک شخص میں طلبہ کا ہجوم رہتا تھا اور لوگ طوعاً و کرہاً اُن کے متقاہوتے جاتے تھے ابو نعیم رحمہ کے ترجمہ میں تذکرۃ الحفاظ میں امام احمد رحمہ کا قول نقل کیا ہے کہ و شیخ انساب اور رجال کو سب سے زیادہ جانتے تھے۔ ابن معین رحمہ کہتے ہیں کہ اُن سے اور عفان سے افضل شخص میں نے نہیں دیکھا۔ احمد بن صالح کہتے ہیں کہ اُن سے اصدق میں نے نہیں دیکھا۔

اب غور کیجئے کہ ایسے حلیل القدر اصدق محدث کی گواہی سے ثابت ہے کہ لوگ طوعاً و کرہاً امام صاحب کے متقاہوتے جاتے تھے جس کی وجہ یہی انہوں نے اشارۃً بیان کر دی کہ ہر وقت لوگوں کا ہجوم اُن کے پاؤں پر کرتا تھا۔ کیونکہ امام صاحب کی تقریر سننے کے بعد اہل انصاف کے دلوں میں ضرور اذعانِ کیفیت پیدا ہو جاتی تھی جس سے وہ متقاہوتے جاتے اور کثرت کی بھی یہی وجہ ہے اس اختیار کا مفہوم سوائے تقلید کے اور کیا ہو سکتا ہے۔ رہا طوعاً و کرہاً متقاہوتے ہونا سوائے اس کا مطلب یہ نہیں ہو سکتا کہ امام صاحب زبردستی سے اُن کو اپنے مقلد بناتے تھے کیونکہ امام صاحب کو کسی قسم کی حکومت نہ تھی۔ بلکہ اُس کا مطلب یہ ہے کہ امام صاحب کے دلائل ایسے مستحکم ہوتے تھے کہ کسی کو انکار کرنے کی مجال نہ تھی اس لئے قوتِ دلائل کے مقابلہ میں مجبور ہو کر امام صاحب کے قول کو تسلیم کرنا پڑتا تھا۔ مکہ یہی بن آدم کہتے ہیں کہ اگر ابو حنیفہ کو دنیا کا کوئی لگاؤ ہوتا تو باوجود حاسدوں کی کثرت کے اُن کا کلام آفاق میں پورے طور پر نافذ نہ ہوتا۔ اس سے بھی ثابت ہے کہ تمام آفاق یعنی بلادِ اسلامیہ میں فقہ حنفیہ کی



تقلید کی جاتی تھی۔

یہاں قابل غور یہ بات ہے کہ امام صاحب کا مذہب منتہا ہے بلا واسطہ اسلام یہ  
تک کہ چونکہ شائع ہوا اور اکابر محدثین نے کیوں ان کی تقلید کی نہ امام صاحب  
کا ذاتی تسلط تھا نہ سلطنت کی طرف سے ان کو کسی قسم کی مدد ملی بلکہ حکومت  
ان کی دشمن تھی جس کی وجہ سے وہ قید ہوئے اور فتوے دینے سے  
روک دئے گئے تھے۔ ایسی بیکسی کی حالت میں ان کے فتوے اور  
فقہ کو فروغ ہونے کی کیا صورت تھی۔ بجز اسکے کوئی بات نہیں تھی کہ ان کے  
صدق و اخلاص و قوت دلائل نے اکابر دین کی حق پسند طبیعتوں میں پورا  
اثر کیا جس سے وہ بغیر فرمایشین درخواست کے ان کی تقلید کی۔

مہم بچا بن سمیع قطان کہتے ہیں کہ جن مسائل کی ضرورت لوگوں کو ہر وقت  
پڑتی ہے ان کو بیان کرنے والا سوائے ابو حنیفہ رحمہ کے کوئی دوسرا  
شخص نہیں اوائل میں ان کی یہ حالت نہ تھی۔ لیکن بہت جلد ان کا معاملہ  
اس درجہ تک پہنچ گیا اور سرعت سے ترقی ہوئی۔

مہم یحییٰ ابن آدم کہتے ہیں کہ کوفہ کی مسجد فقہ سے بھری ہوئی تھی ابن  
ابی لیلیٰ اور ابن شہرہ اور حسن بن صالح اور شریک جیسے فقہا کثرت سے  
تھے لیکن ابو حنیفہ کے مقابلہ میں ان کی کساد بازاری ہوئی اور ان ہی  
کے اقوال پر خلفاء اور حکام اور امارا فیصلہ کرنے لگے۔ اور تمام بلاد میں  
ان کے اقوال دائر سار ہوئے اور اسی پر عمل قرار پایا۔ اس سے ظاہر ہے  
کہ اس وقت تمام بلاد اسلامیہ میں عموماً امام صاحب کی تقلید اور فقہ حنفیہ پر عمل تھا



کروڑی اور موفق رحم نے لکھا ہے کہ فتح بن عمرو اور تراق رحم کہتے ہیں کہ جس زمانہ میں نصر بن شہیل رحم مرو میں تھے میں بھی وہاں تھا وہاں کے بعض محدثین نے کمال تعصب سے امام صاحب کی کتاب میں نہر جاری ہیں وصلواؤ ایں۔ یہ خبر خالد بن صبح قاضی مرو کہہ پہنچی اور وہ اُنکے قرابت دار جن میں پچاس سے زیادہ ایسے ممتاز اشخاص تھے کہ خدمت قضا کی لیاقت رکھتے تھے سوار ہو کر فضل بن سہل کے یہاں گئے اور اُنکے ساتھ ابراہیم بن رستم اور سہل بن مزاحم بھی تھے سب نے فضل سے اسباب میں استغاثہ کیا انہوں نے خلیفہ مامون کی خدمت میں عرض حال کی۔ مامون نے پوچھا وہ کون لوگ ہیں جنہوں نے یہ تعدی کی۔ کہا کم عمر لوگ ہیں جن میں اسحق بن راہویہ۔ احمد بن زبیر۔ اور فضل ہیں مگر نصر بن شہیل بھی اُن کے ساتھ ہیں۔ حکم ہوا کہ کل دونوں جماعتوں کے لوگوں کو مناظرہ کے لئے دربار میں حاضر رکھو میں خود دیکھوں گا کہ کس کی حجت قوی ہے اور خود میں فیصلہ کروں گا۔ یہ خبر اسحق اور اُن کی جماعت کو پہنچی انہوں نے مشورت کی کہ گفتگو کون کرے نصر بن شہیل تو خلیفہ المسلمین کے مقابلہ میں کلام میں تاب لا سکتے ہیں نہ حدیث میں آخر یہ رائے قرار پائی کہ احمد بن زبیر گفتگو کریں وقت مقرر پر جب دونوں جماعتیں حاضر دربار ہویں خلیفہ المسلمین برآمد ہوئے اور سب پر سلام کر کے نصر بن شہیل کی طرف متوجہ ہوئے اور پوچھا آپ لوگوں نے ابو حنیفہ کی کتابوں کو کیوں دہلوا دیا۔ نصر نے

اس کا کچھ جواب نہ دیا۔ احمد بن زبیر نے کہا۔ امیر المؤمنین کیا مجھے بات کر نیکی اجازت ہے۔ فرمایا ہاں اگر عمدگی سے بات کر سکتے ہو تو کرو۔

کہا ہم نے اُن کتابوں کو قرآن و حدیث کے مخالف پایا۔ فرمایا کس مسئلہ میں احمد بن زبیر نے خالد بن حبیب سے ایک مسئلہ پوچھا کہ ابو حنیفہ کا اُس میں کیا قول ہے انہوں نے بیان کیا احمد نے اُسکے خلاف میں ایک حدیث پڑھی۔ یہ سنکر خود مامون نے امام صاحب کے قول کی تائید میں کئی حدیثیں پڑھیں جن کو وہ لوگ جانتے بھی نہ تھے۔ جب بہت دیر تک مناظرہ ہوا اور طاقت ہو گئے تو مامون نے کہا اگر فقہ کو ہم مخالف کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پاتے تو اُس پر عمل کرنے کی اجازت نہ دیتے۔ پھر فرمایا خبردار آئندہ کبھی اس قسم کی حرکت نہ کرنا اگر تم میں یہ بزرگ نہ ہوتے تو تم لوگوں کو میں ایسی سخت سزا دیتا کہ کبھی نہ بھولی جاتی۔ اُسکے بعد خلیفۃ المسلمین مامون نے ایک مجلس کی جس میں دو سو فقہ رہا کرتے اگر کوئی اُن میں سے مرجاتا تو تجلیل کی جاتی اس مجلس کے کل ارکان اجلاس شاہی میں ہمیشہ حاضر رہا کرتے تھے۔ انتہی۔

معلم نہیں نضر بن شہیل رحمہ کو حاسدوں نے کس تدبیر سے اپنے ساتھ کر لیا تھا ورنہ وہ تو امام صاحب کے مداحوں میں ہیں۔ بھر حال اس موقع میں بھی بجانب اللہ فقہ کی تائید ہوئی۔ اور خود خلیفۃ المسلمین کو وہ حدیثیں یاد آئیں جن کی اُس معرکہ میں ضرورت تھی۔ اہل انصاف اکابر محدثین کے اقوال و افعال کو جو امام صاحب سے متعلق بیان کے گئے ہیں پیش نظر رکھ کر

غور کریں تو یہ بات مہربان ہو جائے گی کہ ان حضرات کی خوش اعتقادی کا اثر ان کے اتباع اور اجاب میں ضرور ہوا جس سے امام صاحب کو انہوں نے مقتدا مان لیا۔

یہ بات پوشیدہ نہیں کہ مولانا شاہ ولی اللہ صاحب جس کی تعریف یا شکایت کرتے ہو گئے تقریباً کل ہندوستان میں وہ بات مسلم ہو جاتی ہوگی اسی طرح ابن تیمیہ رحمہ کے اقوال کا ایک جماعت پر یہ اثر ہے کہ ولی کو شیطان بنا دینا ایک ادنیٰ سی بات ہے کیا ائمش اوزاعی و کعبہ اور ابن مبارک رحمہم اللہ و غیر صد ہا محدثین کے اقوال کا اثر ان صاحبوں کے اقوال کے برابر ہی نہ ہوگا حالانکہ ان حضرات کے اقوال پر تمام اہل سنت و جماعت کے اعتقادات کا مدار ہے۔

غرض کہ اہل حق نے جس طرح احادیث کو انہی حضرات کے اعتبار پر مان لیا تھا امام صاحب کے مقتدا ہونے کو بھی انہی حضرات کے اقوال سے تسلیم کر لیا یہی وجہ ہے کہ اُس زمانہ سے آج تک قرن بعد قرن لاکھوں علما اور صلحا امام صاحب کی تقلید کرتے آئے اور اس تواریخ سے وہ مسلم مذہب ہم تک پہنچا۔

اب دیکھئے جو کہا جاتا ہے کہ مذہب حنفیہ ابو یوسف رحمہ صاحب کی خدمت قضاء کے دباؤ سے شائع ہوا اس میں کس قدر اکابر محدثین کی درپردہ ہتھکڑی ہے۔ ادنیٰ تامل سے یہ معلوم ہو سکتا ہے کہ یہ قول ایسا ہے جیسے بعض نے کہا کرتے ہیں کہ اسلام بزورِ شمشیر پہلا یا گلیا معاذا اللہ اسلام فی نفسہ ایسا پڑو

دین ہے کہ جس کو عقل سلیم ہو اور اصول دین سے واقف ہو جائے ممکن نہیں کہ اسلام کو قبول نہ کرے۔

غرض کہ بہت سی روایتوں سے ثابت ہے کہ مخالف فقہ خندول ہوتے گئے اور فقہ حنفیہ کی شہرت جمیع بلاد اسلامیہ میں بہت جلد بلکہ امام صاحب ہی کے زمانہ میں ہو گئی۔ اور اُس کے اسباب مختلف ہوئے ایک سبب یہ تھا کہ نئی بات ہونیکی وجہ سے اکابر محدثین اُس کی تحقیق کی طرف متوجہ ہوئے اور بعد تحقیق جب اُس کی توثیق کی تو اوساط الناس اور عوام نے اُس کو قبول کر لیا۔

دوسرے حاسدوں نے اس خیال سے کہ لوگ بظن ہوں نئی نئی فقہ کی باتیں پہنچانے میں کوششیں کیں جن کو جانچ کر محدثین نے مان لیا غرض دوست دشمن نے نہایت سرگرمی سے ہاتوں ہاتھ تمامی بلاد اسلامیہ میں فقہ حنفیہ کو پہنچا دیا۔

تیسرے اکابر محدثین نے امام صاحب کے اقوال پر فتویٰ دیئے اور تقلید کی جن میں سے چند محدثین کا ذکر کیا جاتا ہے۔

اب یہاں قابل توجہ یہ بات ہے کہ فقہ جبر تمام اقسام کے اعتراض کئے جاتے ہیں کوئی نئی چیز نہیں بلکہ یہ وہی فقہ ہے جو امام صاحب ہی کے زمانہ میں علماء کے جلسوں میں پیش ہو گئی تھی اس کو دیکھ کر ہر طرف یہ گویا ہو رہی تھیں۔ اسی کو حاسدوں نے امام صاحب کی بدنامی کا ذریعہ بنا رکھا تھا اسی کو دیکھ کر کوئی کہتا تھا کہ وہ قیاس کو حدیث پر مقدم رکھتے ہیں۔

کوئی کہتا تھا وہ حدیث جانتے ہی نہیں اس وجہ قیاس کیا کرتے ہیں اسی کو پیش کر کے طالبین حق کو ان کی صحبت سے روکتے تھے کوئی انکو بدعتی کہتا کوئی مرجی قرار دیتا۔ اور خدا جانے اسکے سوا کیا کیا الزام لگاتے تھے مگر الحمد للہ اسی زمانہ کے متدین اہل حدیث نے جو تقریباً کل بعد و ابے محدثین کے اساتذہ اور معتد علیہ جمیع اہل سنت و جماعت کے ہیں تمام ان افراد کو روکر کے اس ملعون فقہ کو مستند اور قابل اعتماد بنا دیا۔ اور معترضین کی نسبت صاف کہہ دیا کہ وہ حاسد اور کم علم اور بے سمجھ لوگ ہیں اور صرف زبانی گفتگو نہیں بلکہ تقلید کر کے علاناً بت کر دیا کہ فقہ حنفیہ قابل تقلید ہے۔ یہ بات اوپر معلوم ہو چکی ہے کہ وکیع رحمہ اوائل میں امام صاحب کے سخت مخالف تھے۔ یہاں تک کہ محدثین سے کہا کرتے تھے کہ اگر تم لوگ فقہ حدیث سیکھ لو گے تو اصحاب الزام تم پر غالب نہ آئیں گے۔ مولانا شاہ ولی اللہ صاحب نے حجۃ اللہ البالغہ میں لکھا ہے کہ سائب کہتے ہیں کہ ہم ایک بار وکیع رحمہ کے پاس بیٹھے تھے اور اصحاب الزام سے بھی ایک شخص موجود تھے وکیع رحمہ نے کہا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اشعار کیا ہے اور ابو حنیفہ کہتے ہیں کہ وہ منکر ہے۔ اس شخص نے کہا ابو حنیفہ ابراہیم نخعی سے روایت کرتے ہیں کہ اشعار منکر ہے۔ سائب کہتے ہیں کہ وکیع یہ سننے پر غیبتاً کہ ہو گئے اور کہا میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا قول بیان کرتا ہوں اور تم کہتے ہو کہ ابراہیم نے کہا۔ تم اس قابل ہو کہ قید کر دے جائیں۔ اور جب تک اس اعتقاد سے توبہ نہ کریں

رہا نہ کئے جائیں۔

دیکھے ایسی حرارت والے محدث جب امام صاحب کے حالات اور طریقہ اجتہاد پر مطلع ہوئے تو اس قدر اُن کے مُتَقَدِّم ہو گئے کہ یہ آرزو کرنے لگے کہ امام صاحب کے فقہ کا عشرہ ہی اپنے کو حاصل ہو جائے اور اہل بیت سے کہا کرتے تھے کہ جب تک تم اصحابِ ابو حنیفہ رحم کے ساتھ نہ بیٹھو اور اُن کے اقوال کی تفسیر نہ بیان کریں تم میں سمجھ نہ پیدا ہوگی۔ اور حدیث کا سُنا کچھ نفع نہ دیگا اور خود بھی امام صاحبؒ کے قول پر فتویٰ دیا کرتے تھے جیسا تذکرۃ الحفاظ میں لکھا ہے۔

اب غور فرمائیے کہ امام صاحب کے قول پر فتویٰ دینے کے معنی سوائے اُن کے اور کیا ہو سکتے ہیں کہ جس طرح علما و خفیاہ امام صاحب کے قول پر فتویٰ دیتے ہیں وہ یہی دیتے تھے اور اُن کے جیسے مقلد تھے۔

تذکرۃ الحفاظ وغیرہ میں لکھا ہے کہ یحییٰ قطان بن خازم کے قول پر فتویٰ دیا کرتے تھے یحییٰ وہ شخص تھے کہ جب گفتگو کسی مسئلہ میں کرتے تو فقہاء کو ساکت کر دیتے تھے۔

ک علی بن مدینی کہتے ہیں کہ یحییٰ بن آدم جو فن رجال کے عالم اور اُن کے اقوال کو خوب جانتے تھے فقہ اور حدیث سے بہت واقف تھے اُن کا میلان ابو حنیفہ رحم کی طرف شدت سے تھا؛ میلان سوا اس کے اور کیا ہو سکتا ہے کہ امام صاحب کے قول پر فتویٰ دیتے ہو گئے۔  
**حُسن بن عرفہ** کہتے ہیں کہ ہم جھوٹ نہ کہیں گے فقہ میں ہمارے امام

ابو حنیفہ رحمہ ہیں

تھذیب التحذیب میں حسن بن عرفہ کا حال لکھا ہے کہ ابو داؤد و ترمذی اور ابن ماجہ وغیرہ کے استاد تھے یحییٰ بن معین وغیرہ نے ان کو صدوق کہا دیکھے ایسے مستند شیخ کی نسبت جھوٹ کا خیال کیونکر ہو سکتا تھا مگر انہوں نے دیکھا کہ محدثین جو امام صاحب سے بدگمان کہیں مبالغہ پر اپنا کلام محمول نہ کریں اس لئے تصریح کر دی کہ امام صاحب کو جو ہم امام کہتے ہیں وہ جھوٹ نہیں ہے اس سے صاف ظاہر ہے کہ وہ بھی امام صاحب کے مقلد تھے

اک مقاتل بن حیان کہتے ہیں کہ میں نے تابعین اور ان کے بعد لوگوں کو دیکھا مگر ابو حنیفہ کے جیسا شخص نہیں دیکھا جس کو اونکی سی ہیبت اور اوراک غوامض ہو۔ وہ امام صاحب کے قول پر فتویٰ دیتے اور کہتے کہ یہ شیخ کوئی کا قول ہے۔

م عبد العزیز رواؤ پر کوئی سکہ مشتبہ ہوتا تو امام صاحب سے لکھ کر پوچھ لیا کرتے۔

تھذیب التحذیب میں عبد العزیز رحمہ کے حال میں لکھا ہے کہ ابن مبارک کہتے کہ خوف الہی کا ان پر یہ غلبہ تھا کہ وہ باتیں کرتے اور اشک ان کے رخساروں پر جاری رہتے تھے۔ اشعث بن حرب کہتے ہیں کہ ان کی حالت سے یہ نمایاں تھا کہ قیامت ان کے پیش نظر ہے

اب قیاس کیجئے کہ دین میں ان کو کس قدر احتیاط ہوگی ایسے محتاط شخص جب ہر بات میں امام صاحب کے قول پر عمل کرتے تھے تو غور کیجئے کہ



فقہ حنفی میں کس قدر احتیاط ملحوظ ہے اس کا انکار نہیں ہو سکتا کہ اُس زمانہ میں بڑے بڑے محدثین اور فقہائیں مثل امام مالک و ثوری رحمہ وغیرہ موجود تھے مگر اُن کو امام صاحب ہی کے علم پر اعتماد تھا۔ اس وجہ سے وہ ہر مسئلہ امام صاحب سے پوچھ کر اُس پر عمل کرتے تھے اسی کا نام تقلید شخصی ہے جسکو آخری زمانہ والے شرک بتاتے ہیں۔

مہم جریز بن الجعفی کہتے ہیں مغیرہ نے کسی مسئلہ میں فتویٰ دیکر کہا کہ یہ بات مجھے پہنچی ہے کہ وہ جو ان خناز جود اور عمر بن حارث میں رہتا ہے یعنی ابو حنیفہ اُس کا ہی یہی قول ہے۔ اور ایک روایت یہ ہے کہ جب مغیرہ کوئی فتویٰ دیتے اور لوگ اُسے جھگڑتے تو وہ کہہ دیتے کہ یہ قول ابو حنیفہ کا ہے۔ انتہی۔

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ صرف نام کُنکھ جھگڑنیا لے خاموش ہو جاتے تھے کیونکہ امام صاحب کی شہرت ہو گئی تھی اور محدثین کہا کرتے تھے کہ اُن کی جوابات ہوتی ہیں سچتہ ہوتی ہے اس روایت سے یہ بھی معلوم ہوا کہ مغیرہ رحمہ امام صاحب کے مقلد تھے۔

مہم ابو معاویہ کہتے ہیں کہ ہمارے شیوخ فتویٰ تو دیتے مگر اُن پر سب طاری رہتی تھی پھر جب سُنتے کہ ابو حنیفہ رحمہ نے یہی فتویٰ دیا ہے۔ تو خوش ہو جاتے راوی نے اُسے پوچھا وہ کون لوگ ہیں کہا اُن میں سے ایک ابن ابی لیلیٰ ہیں۔

دیکھئے ابن ابی لیلیٰ باوجودیکہ امام صاحب کے سخت مخالف تھے۔

مگر ان کی بھی نظر امام صاحب کی فتویٰ کو طین لگی رہتی تھی۔ اور بجائے اسکے کہ مخالفت کا اثر کوئی اُسپر ڈالیں اُس سے مستفید ہوتے تھے اس سے اندازہ ہو سکتا ہے کہ امام صاحب کا قول کس قدر مستحکم ہوتا ہے۔

مصر ایک بار ابو امیہ جزیری جو امام صاحب کے زمانہ میں اہل جزیرہ کے امام تھے اُن سے کسی نے فتویٰ پوچھا انہوں نے اپنے اجتہاد کو جواب دیا کہ میں اُس جلسہ میں ابو حمزہ بھی بیٹھے تھے جو امام صاحب کے شاگرد ہیں۔ انہوں نے کہا حضرت اس کا یہ جواب نہیں بلکہ امام صاحب نے یہ جواب دیا ہے یہ سنتے ہی انہوں نے مستفتی کو بلوایا اور اپنا فتویٰ واپس لیکر امام صاحب کے قول پر فتویٰ دیا اس سے ظاہر ہے کہ انہوں نے امام صاحب کی تقلید کی۔

صک عیسیٰ بن یونس رحمہ اللہ امام صاحب کے قول پر فتویٰ دیا کرتے تھے۔ عیسیٰ بن یونس وہ شخص ہیں کہ حماد اور ابن مدینی جیسے اکابر محدثین اُن کے شاگرد ہیں اور کل صحاح ستہ میں اُن کی روایتیں موجود ہیں۔  
کافی الخلاصہ۔

یہ جلیل القدر امام المحدثین امام صاحب کے مقلد ہیں۔

ابو عبد اللہ بن عبید اللہ کہتے ہیں کہ میرے والد نے مسجد الحرام میں ایک مسافر شخص سے مناظرہ کیا جس کے ساتھ بہت سے لوگ تھے پھر پوچھا تم کس شہر کے ہو کہا طنجہ کے جو بلاد مغرب کی انتہا پر ہے اور اُس کے پرے اسلام نہیں یہاں سے وہ مقام تخمیناً ڈیڑھ ہزار فرسخ ہے

واقع ہے۔ کہا یہ دقیق مسائل تمہارے یہاں کہاں سے آگئے۔ کہا ابوحنیفہ رحمہ کی کتابیں ہمارے یہاں پہنچ گئی ہیں اور امام مالک اور ابراہیم کے اقوال بھی وہاں بیان کئے جاتے ہیں۔ لیکن فتویٰ ابوحنیفہ رحمہ کی رائے پر دیا جاتا ہے۔

اسکو تائید منجانب اللہ کہتے ہیں دیکھئے باوجودیکہ امام مالک اور اوزاعیؒ کی جلالت شان پوشیدہ نہیں اور اسی زمانہ میں وہ استاد الاساتذہ مانے جاتے تھے۔ اور امام صاحب کی کتابوں کے ساتھ اُن کے اقوال بھی وہاں پہنچ گئے تھے مگر تقلید امام صاحب ہی کی کی گئی۔ اس کا وہی سبب تھا جس کی شخصیت یحییٰ بن آدمؒ نے کی۔ کہ امام صاحب کے غلوں نے اُن کے کلام کو آفاق میں پورے طور نافذ کر دیا ذلک فضل اللہ یوتیہ من یشاء۔

یہ روایت اوپر لکھی گئی ہے کہ اعش جب حج کو گئے اور امام صاحب بھی وہاں موجود تھے تو انہوں نے امام صاحب پر فرمایش کی کہ مناسک حج کے مسائل عمل کرنے کے لئے لکھیں اور اپنے شاگردوں کو بھی فرمایا کہ وہ مسائل لکھ لیں۔

دیکھئے اعش رحمہ بلقہ تابعین میں سربراہ و ردۃ شخص ہیں امام ذہبی نے تذکرۃ المحافل میں لکھا ہے کان الاعمش احفظہم للحدیث و اعلمہم بالفرائض و اسافہ العلم النافع و العمل الصالح ایسے جلیل القدر تابعی نے جنکو تمام محدثین سے زیادہ حدیثیں یاد تھیں۔

اور فرائض سب سے زیادہ جانتے تھے اسلامی ایک فرض اور رکعت کا علم  
یعنی حج کے تمامی مسائل میں امام صاحب کی تقلید کو اس سے ہر شخص سمجھ  
سکتا ہے کہ امام صاحب کی نظریں حدیث میں کیسی وسیع اور قوت اجتہاد  
کس درجہ قابل وثوق تھی۔

اعمشؒ کی اس تقلید سے علاوہ اسکے کہ امام صاحب کی جلدالت شان ظاہر  
حضرات خفیہ کو یہ اختیار حاصل ہے کہ وہ ایسے امام کے مقلد ہیں  
جن کی تقلید کو ایک جلیل القدر تابعی شیخ الشیوخ نے ضروری سمجھا۔  
اور اس سے یہ بھی معلوم ہوا کہ حدیث فہمی کوئی اور ہی چیز ہے جس کی طرف  
اکابر محدثین محتاج تھے۔ اسی وجہ سے ابن مبارک رحمہ نے فرمایا ہے  
کہ آثار و حدیث تو ضروری ہیں مگر ان کے لئے ابو حنیفہ کی ضرورت ہے  
یہ یحییٰ بن معین رحمہ کا قول ابھی نقل کیا گیا لا الفقہ فقہ ابی حنیفۃ علیہ  
اددکت الناس یعنی معتبر فقہ ابو حنیفہ کی ہے اسی پر میں نے لوگوں کو پایا ہر  
یحییٰ بن معین وہ شخص ہیں کہ امام احمد بن حنبل رحمہ ان کی نسبت فرماتے ہیں کہ جس  
حدیث کو یحییٰ نہ جانتے ہوں وہ حدیث مکمل نہیں اسکے سوا اور بھی اقوال مذکور  
ہو چکے ہیں۔

اب غور کیا جاوے کہ جب تمام دنیا کی حدیثیں ان کو یاد تھیں تو تمام نہیں تو اکثر علماء  
سے تو ان کو ملاقات ضرور تھی۔ کیونکہ اس زمانہ میں حدیثیں رجال ہی سے  
لیجاتی تھیں پھر جب ادکت علیہ الناس کہو ہے ہیں تو اس کا مطلب  
یہ تو نہیں ہو سکتا کہ جاہلوں کو انہوں نے فقہ پڑھتے پڑھاتے دیکھا تھا

کیونکہ وہ فقہ کی تعریف میں یہ جملہ کہہ رہے ہیں۔ ایسے موقع میں جاہلوں کے قول و فعل سے استدلال کرنا عقل کے بالکل مخالف ہے جاہلوں کی طرف وہ امر منسوب کئے جاتے ہیں جن کی توہین مقصود ہوتی ہے اس دلیل سے یہ ثابت ہو چکا کہ علیہ اد دکت الناس سے ان کی مراد اُن کے اساتذہ اور علما ہیں جن سے ان کو ملاقات تھی اور ان کے پورے کلام کا مطلب یہ ہوا کہ یوں تو فقہ اور روں کی بھی ہے مگر معتبر فقہ پوچھو تو ابوحنیفہ کی ہے اور یہ فقط میری رائے نہیں بلکہ علما اور شیوخ کے ایک جم غفیر کو میں نے اُسی فقہ پر پایا ہے۔

اب غور کیجئے کہ جب اُس زمانہ کے عمرا اہل علم فقہ حنفیہ پر عمل کرتے تھے تو اگر یہ کہا جائے کہ اُسی زمانہ میں اجماع ہو گیا تھا کہ فقہ حنفیہ موافق حدیث ہے تو کیا نقصان۔ یہاں شاید یہ شبہ ہو گا کہ اُس زمانہ میں بعض علما فقہ حنفیہ کے مخالف بھی تھے تو اُس کا جواب یہ ہے کہ مخالف یا حاسد تھے یا کم فہم جیسا کہ ابن مبارک رحمہ وغیرہ محدثین رحمہم اللہ کی تصریح سے ثابت ہے اور ابراہیم بن رستم نے تصریح کی ہے کہ جو شخص گمان کرے کہ میں ابوحنیفہ رحمہ سے مستغنی ہوں وہ جاہل ہے غرض کہ جہاں کم فہم اور حاسدوں کے قول قابل اعتبار نہیں ہو سکتے۔ اس وجہ سے ابن معین رحمہ نے علیہ اد دکت الناس مطلقاً کہہ دیا۔ اور قطع نظر اس کے امام حاکم کے مخالف بھی آپ کے اقوال کا انکار نہیں کر سکتے تھے جیسا کہ ابو نعیم رحمہ کے قول سے معلوم ہوا کہ لوگ طوعاً و کرہاً ان کے منتہا و ہوتے جاتے

تھے چنانچہ الانصار میں یحییٰ بن آدم کا قول نقل کیا ہے وہ کہتے ہیں کہ ابو حنیفہ کے بہت سارے مسائل میں نے شریک سے سُنے ہیں جو اُن سے روایت کیا کرتے تھے کسی نے کہا اُن کو تو ابو حنیفہ رحمہ کے اقوال پسند نہ تھے کہا پسند تھے۔ اور سنا ہی کرتے تھے لیکن حد کی وجہ سے ظاہر نہیں کرتے تھے: انتہی۔

اس سے ظاہر ہے کہ گو وہ مخالف تھے مگر امام صاحب کے اقوال کو ماننے ضرور تھے۔ غرض کہ موافق مخالف سب فقہ حنفیہ کو تسلیم کر رہے ہیں یہاں تک کہ انصاف کے بلاد مغرب تک فقہ حنفیہ شائع ہوگی۔

اہل انصاف یہاں غور فرماویں کہ فقہ حنفیہ کی نسبت جو یحییٰ بن یٰمن رحمہ نے علیہ اددکت الناس کہا اور یحییٰ بن آدم نے کہا "علیہ استقر الامر" جو سابقاً نقل کیا گیا۔ ان اقوال کا مطلب سوا اسکے اور کیا ہوگا کہ اُس زمانہ میں فقہ حنفیہ پر اجماع ہو گیا تھا پھر جو بات ایسے دو گواہ عاقل کی گواہی سے ثابت ہو کیا وہ قابل اعتماد نہ ہوگی۔ جب ہمارے زمانہ میں معمولی دو گواہوں کی گواہی سے قصاص ثابت ہو جاتا ہے تو اُن کا پلڑا شیخ رشید کی گواہی اتنی بات ہی ثابت ہوگی کہ اُس زمانہ میں فقہ حنفیہ پر اجماع ہو گیا تھا ہم نہیں کہتے کہ فقہ حنفیہ پر اجماع ہونیکے بعد فقہ شافعیہ وغیرہ قابل اعتبار نہیں کہونچے وہ دوسرا مسئلہ ہے بلکہ ہمارا مطلب صرف یہاں اسی قدر ہے کہ ایک ایسے زمانہ میں کہ محدثین کے شیوخ بکثرت موجود تھے اور احادیث کی تحقیق و تنقید کا بازار گرم تھا۔ کوئی بے اصل بات رواج نہیں پاسکتی

ایسے شباب علم حدیث کے زمانہ میں فقہ حنفیہ پر محدثین وغیرہ علماء کا اجماع ہونا اس بات پر دلیل مبنی ہے کہ وہ مخالف حدیث نہیں۔  
**تہذیب التہذیب** میں حماد بن دلیل ابو زید مدائنی کے ترجمہ میں لکھا ہے کہ وہ اصحاب ابو حنیفہ تھے۔

اگرچہ اُنہی میں امام احمد رحمہ کا قول نقل کیا ہے کہ وہ صاحب رائے ہیں صاحب حدیث نہیں مگر یہ بھی لکھا ہے کہ ابن معین اور ابن حبان وغیرہ نے اُن کی توثیق کی ہے۔ اور ابو داؤد میں اُن کی روایت موجود ہے۔  
**مک حلف ابن ایوب** رحمہ سے کسی نے ایک مسئلہ پوچھا انہوں نے کہا ابو حنیفہ رحمہ اور ابو یوسف کا اُس میں یہ قول ہے اُس نے کہا پھر آپ کیا فرماتے ہیں کہا میں ایسے دو شخصوں کا قول کہہ رہا ہوں جو لوہے کے پھاڑ ہیں اور تو میرا قول پوچھتا ہے۔

امام صاحب کی کس قدر عظمت اُن کے دل میں تھی کہ اُن کے قول کے مقابل اپنا قول بیان کرنا بھی ناگوار تھا اور اُنکی پر فتویٰ دیا۔ اُن کی اس تقریر مبالغہ آمیز سے صاف ظاہر ہے کہ وہ امام صاحب کے مقلد ضرور تھے۔  
**تہذیب التہذیب** میں شعب بن اسحق کے ترجمہ میں لکھا ہے کہ وہ امام صاحب کے مقلد تھے۔ شعب و شخص ہیں کہ اسحق ابن راہویہ اور لیث ابن سعد جیسے اُن کے شاگرد ہیں، اکابر محدثین نے اُن کی توثیق کی ہے۔ اور اعلیٰ اُن کو اپنے نزدیک جگہ دیا کرتے تھے بخاری مسلم وغیرہ میں اُن کی روایتیں موجود ہیں کما فی تہذیب التہذیب۔

اب انصاف کیجئے کہ حنفی مذہب بے اصل ہوتا جیسا کہ اس زمانہ کے بعض مولوی کہتے ہیں۔ تو کیا ایسے جلیل القدر محدث یہ مذہب اختیار کرتے یہ روایت اور لکھی گئی کہ مکی ابن ابراہیم حدیث اور فقہ میں امام صاحب کے شاگرد تھے اور حنفی مذہب میں نہایت متعصب تھے۔ ایسے جلیل القدر محدث جن کی شاگردی پر امام بخاری رحمہ کو ناز ہے جب خفیت میں متعصب ہوں تو ہم لوگ کیوں مورد وطن بنائے جاتے ہیں۔

یہ روایت بھی اور لکھی گئی کہ ثوبہ بن سعد امام صاحب کے قول کے مطابق فیصلہ کیا کرتے اور کہتے کہ وہ میرے اور میرے ایک درمیان ہیں۔ ثوبہ وہ شخص ہیں کہ امام مالک رحمہ آرزو کرتے تھے کہ ان کے جیسا کوئی ایک شخص اپنے یہاں ہوتا۔

یہ روایت بھی اور لکھی گئی کہ سفیان ثوری رحمہ اکثر امام صاحب کے اقوال ان کے شاگردوں سے دریافت کرتے اور اُنسی کے مطابق فتویٰ دیا کرتے تھے۔

تاریخ ابن خلکان میں لکھا ہے کہ لیث بن سعد رحمہ حنفی مذہب تھے۔ اور سطلانی نے بھی شرح بخاری میں یہی بات لکھی ہے۔ لیث بن سعد وہ شخص ہیں کہ شیخ الاسلام ابن حجر عسقلانی رحمہ نے اُنکے مناقب میں ایک نقل کتاب لکھی ہے جسکا نام الرحمة الغنیة بالترجمة اللیثیہ ہے اُنسی میں لکھا ہے کہ کسی نے لیث رحمہ سے پوچھا کہ آپسے بہت ساری حدیثیں ہم سنتے ہیں جو آپ کی کتابوں میں نہیں ہیں فرمایا اگر وہ حدیثیں



میں لکھتا جو میرے سینہ میں ہیں تو یہ مرکب اُس کی گنجائش نہ کر سکتا اُسی میں لکھا ہے کہ امام شافعیؒ فرماتے ہیں کہ لیث امام مالک رحمہ سے بھی افتہ تھے سعید بن ابی ایوب کہتے ہیں کہ اگر امام مالک اور لیث کسی مقام میں جمع ہوتے تو امام مالک اُن کے روبرو گنگے ہوئے یعنی بات نہ کر سکتے۔ کیوں نہ ہو وہ امام صاحب کے فیض یافتہ اور خفی المذہب تھے۔ اُسی میں لکھا ہے کہ غیلی کہتے ہیں کہ وہ بالاتفاق اپنے وقت کے امام تھے۔ ابن حبان کہتے ہیں کہ وہ فقہ اور علم اور حفظ اور فضل و کرم میں اپنے زمانہ کے سادات میں تھے۔ نووی رحمہ نے تہذیب میں لکھا ہے کہ اُن کی جلالت اور امانت اور فقہ اور حدیث میں اُنکے علوم مرتبت پر اجماع ہو گیا۔

اگر بالفرض سوائے ان کے کوئی محدث خفی المذہب نہ ہوتا تو بھی ایسے جلیل القدر امام الحدیث کا خفی المذہب ہونا خفیہ کے اتمام اور الہمیان کے لئے کافی تھا۔

م۔ کاج بن رحمہ اللہ کہتے ہیں کہ کسی نے امام مالک رحمہ سے پوچھا کہ کسی کے پاس دو کپڑے ہوں ایک نجس اور ایک پاک اور معلوم نہ ہو کہ پاک کونسا ہے۔ تو نماز کس طرح پڑھے فرمایا تحری کرے۔

کاج کہتے ہیں کہ میں نے عرض کیا کہ ابو حنیفہ رحمہ تو کہتے تھے کہ ہر ایک کپڑے میں ایک بار نماز پڑھے، انہوں نے سائل کو بلو اکرا ابو حنیفہ رحمہ کے قول پر فتویٰ دیا۔

م۔ محمد بن عمر الوافدی رحمہ کہتے ہیں کہ امام مالک رحمہ اکثر ابو حنیفہ رحمہ کے

اقوال کی تلاش کرتے اور اپنی کے مطابق فتویٰ دیا کرتے۔ اگرچہ اس بات کو ظاہر کرتے نہ تھے نہ انتہی۔

ہم یہ نہیں کہتے کہ امام مالک رحمہ نے کسی مسئلہ میں امام صاحب کی تقلید کی کوئی وجہ خود مجتہد تھے۔ اسی وجہ سے امام صاحب کی طرف کسی قول کا منسوب کرنا اُن کو جائز نہ تھا بخلاف مقلد کے کہ اُس کو منسوب کرنے کی ضرورت ہے۔ مگر اس سے امام صاحب کے اجتہاد کی قوت تو ضرور ثابت ہے کہ امام مالک رحمہ جیسے شخص اُن کے اقوال کی تلاش کرتے اور انہیں کے مطابق فتویٰ دیتے تھے۔

**مک ص ح ف**۔ مسعر رحمہ کہا کرتے تھے کہ جو شخص اپنے اور اس کے درمیان میں ابو حنیفہ رحمہ کو قرار دے تو مجھے امید ہے کہ اُس کو کوئی خوف نہیں اور یہ نہ سمجھا جائیگا کہ اُس نے احتیاط میں کمی کی اس مقام میں اگر مسعر رحمہ کا بھی خیال کر لیا جائے کہ وہ کیسے شخص تھے تو مناسب ہوگا۔ پیشتر اُن کے بعض حالات معلوم ہو چکے ہیں جن میں سے ایک یہ ہے کہ شعبہ اور اُن کے معاصر اُن کو مصحف ناطق کہا کرتے تھے۔ دیکھئے جب مصحف ناطق فرما رہے ہیں کہ ابو حنیفہ رحمہ کی تقلید میں ہنایت احتیاط ہے تو طالب حق کے لئے اور کیا چاہئے۔ خدا کے اور اپنے درمیان انگو قرار دینے کا مطلب اسکے سوا اور کیا ہو سکتا ہے۔ کہ جس راہ سے وہ لیجائیں بے چوں و چرا اُن کے پیچھے پیچھے بارگاہ کبریائی میں جانا باعث نجات ہے اسی کا نام تقلید شخصی ہے۔

**ک فضل بن موسیٰ سینانی** رحمہ اللہ لوگوں کو ترغیب دیتے تھے کہ ابو حنیفہ کی اتباع کریں۔ ایسے جلیل القدر محدث (جن کی جلالہ شان پر و کچ ہیں مبارک اور اسحق بن راہویہ رحمہم اللہ جیسے اکابر محدثین کو اہی دے رہے ہیں جیسا کہ اوپر لکھا گیا) جب امام صاحب کی تقلید کرنے کی ترغیب دیتے ہوئے تو کس سرگرمی سے مذہب حنفی ترقی پذیر اور شائع ہوتا جاتا ہوگا۔

**م ص ابو نمیلہ یحییٰ بن واضح** کہتے ہیں کہ ایک بار ہم اور محمد بن طلحہ ابو حنیفہ رحمہم اللہ کا تذکرہ کر رہے تھے انہوں نے کہا اے ابو نمیلہ اگر تمہیں کسی فقہ کے ذریعہ سے ابو حنیفہ رحمہم اللہ کا کوئی قول پہنچ جائے تو اسکو قبول کر لو ان کا جو قول ہوتا ہے پختہ ہوتا ہے۔ اس کا مطلب ظاہر ہے کہ انہوں نے فقہ کی تقلید کی ترغیب دی اسلئے کہ امام صاحب کے اقوال کو قبول کرنا بلا دلیل مان لینا ہے جسکو اصطلاح میں تقلید کہتے ہیں۔

**خ۔ عبد اللہ بن مبارک** نے ایک روز مہتر صنیع کے جواب میں فرمایا تم نہیں جانتے کہ ابو حنیفہ رحمہم اللہ سے زیادہ کوئی مستحق اقتدا نہیں وہ متقی سرایا مغز پارسا اور فقیہ تھے۔ انتہی المحضاً۔ جب امیر المؤمنین فی الحدیث نے تمام محدثین میں سے امام صاحب کو منتخب کر کے اس بات کے مستحق قرار دیا کہ انہی کی اقتدا کی جائے تو اب کسی عامی کو تو کیا محدث کو بھی حق نہیں کہ انکی تقلید سے روکے۔

**م ابو یوسف رحمہم اللہ** کہتے ہیں کہ امام صاحب ایک بار مسجد الحرام میں بیٹھے تھے لوگ آتے اور مسائل پوچھتے اور آپ جواب دیتے جاتے تھے۔

اتنے میں امام جعفر صادق رحمہماں تشریف لائے اور یہ حالت کھڑے  
 دیکھ رہے تھے کہ امام صاحب کی نظر آپ پر پڑھی اور فرست سے  
 دریافت کر کے کھڑے ہو گئے اور کہا یا ابن رسول اللہ صلی اللہ علیہ  
 وسلم اگر پہلے سے مجھے معلوم ہوتا کہ کھڑے ہوے ہیں خدائے تعالیٰ  
 مجھے اس حالت میں نہ دیکھتا کہ میں بیٹھا رہوں اور آپ کھڑے  
 ہوں۔ آپ نے فرمایا اے ابوحنیفہ بیٹھ جاؤ اور لوگوں کو جواب دو میں نے  
 اپنے ابا و اجداد کو بھی اسی حالت پر پایا ہے۔ دیکھے امام صاحب جو خدا  
 دیتے جاتے تھے وہ سب مسائل فقہیہ تھے جنکو تقلید اسب مان رہے  
 تھے اور امام جعفر صادق رحمہماں نے بھی اس کی تحسین کی۔

در مختار میں لکھا ہے کہ بہت سے اولیائے کرام نے امام صاحب  
 کی تقلید کی چنانچہ ان میں سے چند حضرات یہ ہیں۔ ابراہیم ادہم شقیق بلخی  
 معروف کرخی۔ یازید بسطامی۔ فضیل بن عیاض۔ داؤد طائی۔ احمد بن حنبلہ  
 ابوبکر وراق۔ وغیرہم۔ شامی رحمہماں نے وغیرہم کی شرح میں لکھا ہے  
 جیسے حاتم اصم اور محمد شاذلی قدس سرہم۔ علائق الحنفیہ میں مولوی  
 فقیر محمد صاحب جیلی نے اور بہت سے اولیائے کرام کے نام لکھے ہیں  
 جو حنفی المذہب اور امام صاحب کے مقلدین مجتہدین ان کے چند حضرات  
 یہ ہیں۔ دانا گنج بخش حضرت خواجہ معین الدین چشتی رحمہماں حضرت محبوب الہی نظام الدین  
 اولیاء رحمہماں۔ خواجہ محمد پارسا رحمہماں مجد الف ثانی رحمہماں۔ قطب الدین سہا لوی  
 شاہ کلیم اللہ جہاں آبادی قدس سرہم۔

حدائق الحنفیہ میں اور بہت سے اسماء گرامی احناف کے لکھے ہیں فی الحقیقت یہ کتاب قابل دید ہے اور یہ حدائق قابل تفرج ہیں۔ بہت بڑا سرمایہ معلومات اس میں مخزون ہے یہ بات قابل تصدیق ہے کہ جب کسی قوم کے سربراہ اور مقتدی کوئی کام کرتے ہیں تو اُنکے دیکھا دیکھی دوسرے لوگ بھی وہ کام کرنے لگتے ہیں اور چند روز میں وہ کام اُس قوم کی ضروریات میں داخل ہو جاتا ہے اب دیکھئے کہ جب نامی گرامی مرجع خلائق محدثین و اولیاء کرام نے امام صاحب کی تقلید کی تو اُنکے شاگرد اور معتقد کس کثرت سے امام صاحب کے مقلد ہو گئے۔

ما بعد کی صدیوں میں جو حنفیہ کی کثرت ہوتی گئی جسے حالت موجودہ شاہد عدل ہے اسی ابتدائی کثرت کا اثر ہے۔ غرضکہ علماء کا کثرت سے امام صاحب کے مقلد ہونا اس بات پر قطعی دلیل ہے کہ متدین علما نے ایسے زمانہ میں آپ کو مجتہد مطلق مان لیا تھا جو شباب علم کا زمانہ تھا۔ اہل انصاف سمجھ سکتے ہیں کہ جب خیر القرون میں امام صاحب کی تقلید نہایت سرگرمی سے ہوئی اور اُس زمانہ کے اہل احتیاط محدثوں نے اُس کو جائز رکھا اور خود بھی کرتے رہے تو اس بے علمی کے زمانہ میں جس کی خبر احادیث میں دی گئی ہے کس قدر اُس کی ضرورت ہے۔ آخری زمانہ کی نسبت احادیث میں مصرح ہے کہ اُس میں دین عجز اختیار کیا جائے اور ظاہر ہے کہ دین عجز صرف تقلید ہی ہوا کرتا ہے اُنکی جبلت میں یہ بات ہوتی ہے

کئی بات کے سخت دشمن ہوتے ہیں۔

چونکہ تقلید کا ذکر آگیا ہے اسلئے مختصر سی بحث اُس کی بھی بیان کرنا مناسب ہے۔ اگر تفصیلی مباحث دیکھنا منظور ہو تو اور رسالوں میں ملاحظہ فرمائیے۔ جو کثرت سے چہرپ چکے ہیں۔ تقلید کے معنی یہ ہیں کہ کسی شخص کو معتبر سمجھ کر اُس کے قول و فعل کی پیروی بغیر طلب دلیل کیجائے۔ تقلید انسانی فطرتی صفت ہے اور تمام کمالات کی تحصیل کا سبب اور بھی یہی صفت ہے جس انسان میں یہ صفت کمی کے ساتھ ہوگی اُس کے کمالات میں نقص ضرور ہوگا۔ دیکھئے جب لڑکا کسی قدر سمجھنا شروع کرتا ہے تو ایک ایک چیز کا نام پوچھتا ہے اور اُس کے ماں باپ یا اور مرئی جو کچھ بتلا دیتے ہیں اُس کو تقلیداً مان لیتا ہے۔ اگر اُس میں تقلید کا مادہ نہ ہوتا تو میوان ناطق ہی بننے سے محروم رہ جاتا۔ اور سوائے غائیں غائیں کرینکے کوئی بات نہ کر سکتا۔ اسی طرح جب استاد کے پاس جاتا ہے تو ہر ایک مسئلہ میں تقلید کی ضرورت ہوتی ہے ورنہ تمام علوم سے محروم رہ جائے۔ پیروین میں بھی تقلید کی ضرورت ہے چنانچہ حق تعالیٰ فرماتا ہے مَا أَتَاكُمُ الرَّسُولُ فَخُذُوهُ عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ جو کچھ فرمائیے اُسکو قبول کرو جس کا مطلب یہ ہوا کہ چوں و چرا کی اجازت نہیں صرف آپ کے ارشاد کو بلا دلیل مان لیا کرو مثلاً نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ صبح کی نماز دو رکعت ہے تو کسی کو یہ پوچھنے کا حق نہیں کہ دو رکعت متقرر ہونے کی کیا وجہ اور قرآن میں کہیں اُس کا ذکر بھی ہے یا نہیں۔

یہ بحث دوسری ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی اتباع کو تقلید کہتے ہیں یا نہیں  
مگر صورت تقلید ہونے میں کلام نہیں۔ اسی طرح صحابی نے جب کہدیا کہ  
إِنَّمَا الْأَعْمَالُ بِالنِّيَّاتِ مثلاً حدیث ہے تو تابعی کو یہ پوچھنے کا حق نہیں کہ  
اوس کے حدیث ہوئی کی دلیل التبع یہ ضرور ہے کہ جس کی تقلید کیجائے  
وہ شخص معتد علیہ اور راستباز ہو اسی وجہ سے محدثین کو رجال کی کج گشت  
کرنے کی ضرورت ہوئی جس سے مقصود یہ ہے کہ جو شخص عدل صادق  
معتد علیہ ہو اسی کی تقلید کیجائے۔ یہ بات قریب میں معلوم ہوگی کہ رجال کی حجج  
و تعدیل کا مدار تقلید ہی پر ہے۔

فقہاء کی تقلید کی ضرورت قرآن شریف سے بھی معلوم ہوتی ہے کیونکہ حق تعالیٰ  
فرماتا ہے يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا أَطِيعُوا اللَّهَ وَأَطِيعُوا الرَّسُولَ وَأُولِي  
الْأَمْرِ مِنْكُمْ۔ یعنی اے مسلمانوں اللہ کی اطاعت کرو اور رسول اللہ  
صلی اللہ علیہ وسلم کی اطاعت کرو اور اُن اولی الامر کی بھی جو تم میں سے  
ہوں۔ اگرچہ اولی الامر کے معنی امرا کے بھی ہو سکتے ہیں مگر قرآن پر  
غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ یہاں اولی الامر سے مراد علماء فقہاء  
ہیں۔ اسلئے کہ مقصود اس آیت شریفہ میں اطاعت خدا و رسول اور اطاعت  
اولی الامر ہے اس مطلب کو ادا کرنا صرف حرف عطف سے ہو سکتا  
تھا یعنی اطیعوا اللہ و الرسول و اولی الامر سے مقصود معلوم ہو جاتا تھا  
لفظ اطیعوا کو مکرر کرنے کی کوئی ضرورت نہ تھی مگر چونکہ کلام بلیغ میں خصوصاً  
کلام الہی میں کوئی لفظ بے کار نہیں ہوتا اس سے معلوم ہوا کہ مقصود

اس زیادتی سے کچھ دوسرا ہی ہے وہ یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی اطاعت کو کوئی ضمنی نہ سمجھ لے اور یہ خیال نہ کر لے کہ قرآن شریف میں جتنے احکام ہیں انہی میں حضرت کی اطاعت ضروری ہے اس خیال کے دفع کر نیکے لئے بتکرار لفظ اطیعوا مثل الطیعوا لکے متقل طور پر اطیعوا الرسول ارضا ہو جس مقصود یہ ہے کہ جو کچھ حضرت فرماویں خواہ وہ قرآن میں ہو یا نہ ہو سب مان لیں۔ اور اطاعت کریں۔ اور اس کے بعد اولی الامر کے ساتھ لفظ اطیعوا کا ذکر نہ ہوا جس سے یہ بات معلوم کرادی گئی کہ ان کی اطاعت ضمنی ہے یعنی جو احکام حضرت نے بیان فرمادے ہیں انہی میں ان کی اطاعت کی جائے کیونکہ جو لوگ خلاف شرع حکم کرتے ہیں ان کے باب میں وارو ہے وَمَنْ لَمْ يَحْكَمْ بِمَا نَزَّلَ اللَّهُ فَذَلِكَ هُمُ الْفَاسِقُونَ اور هُمُ الظَّالِمُونَ اور هُمُ الْكَافِرُونَ۔ اب اول الامر کو یہ معلوم کرنا ضرور ہوا کہ ہم اس آیہ شریفہ کی رو سے کون سے امور کے امر کرنے کے مجاز ہیں جبکی اطاعت مسلمانوں پر واجب ہے اور یہ باظہار ہے کہ کل آیات واحادیث سے ایسے امور کا نکالنا جو واجب الاتباع ہیں فقیہ کا کام ہے۔ غرض کہ اول الامر کو ضرور ہوا کہ خود فقیہ ہوں یا فقہاء سے مدد لیکر امر کریں بھر حال دونوں صورتوں میں اولی الامر کی اطاعت فقہاء ہی کی اطاعت ہوئی پھر اگر اطاعت کرنے والوں کو معلوم ہو جائے کہ حاکم عالم نہیں تو مشتبہ امور میں ان کو ضرور ہوگا کہ علماء سے دریافت کریں کہ وہ امور واجب الاطاعت ہیں یا نہیں اور اگر وہ فتویٰ دین کہ ان امور میں



اطاعت جائز نہیں تو اتنی کی اطاعت واجب ہوگی جس سے معلوم ہوا فقہاء  
اور امرا کو اور متعارض ہوں تو اہل اسلام ہا مور ہیں کہ فقہاء کا امثال امر کریں  
اور امرا کی اطاعت نہ کریں جیسا کہ اس روایت کو بھی ظاہر ہے عن  
علی رضی اللہ عنہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا طاعة فی  
معصیۃ اللہ انما الطاعة فی المعروف متفق علیہ کذا فی مشکوٰۃ  
فی کتاب الامارۃ یعنی فرمایا نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے کہ معصیت میں کسی کی  
اطاعت درست نہیں اطاعت صرف انہی امور میں ہے جو دین میں مروت  
ہیں۔

اب دیکھئے کہ امیر اور فقیہ کے اقوال متعارض ہونے کی صورت میں  
فقہ کا قول جب واجب العمل ہو تو امرا اولوالامر ہوئے یا فقہاء ایسویہ سے  
جا برابرین عبد اللہ۔ اور ابن عباس رضی اللہ عنہم اور عطاء اور مجاہد اور رضاک۔  
اور ابو العالیہ۔ اور حسن بصری وغیرہم رحمہم اللہ نے اولی الامر کی تفسیر میں  
فقہاء اور علمائے لکھا ہے جیسا کہ تفسیر ابن جریر و ابن کثیر وغیرہ سے واضح ہے  
کیوں نہ ہوا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے علمائے کو اپنا جائزین قرار دیا ہے  
جیسا کہ اس حدیث سے ظاہر ہے۔ عن الحسن ابن علی رضی اللہ عنہما  
قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم رحمۃ اللہ علی خلقاء قیل ومن  
خلقائک یا رسول اللہ قال الذین یحبون سنتی و یعلمون بها الناس  
سواہ ابو النصر السجری فی الاما نتر و ابن عساکر و فی معناه رواہ  
الطبرانی و الرازمہری و ابن ابی حاتم کذا فی کنز العمال یعنی فرمایا

نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے کہ اللہ تعالیٰ رحمت کرے میرے خلفا کسی نے چھا  
آپ کے خلفا کون ہیں یا رسول اللہ فرمایا وہ لوگ جو میری سنت کو زندہ کر  
ہیں اور لوگوں کو سنت کی تعلیم کرتے ہیں۔

غرضکہ فقہا کی اطاعت قرآن شریف سے بھی ثابت ہے اور احادیث  
سے بھی اسی وجہ سے عمر بن عبد العزیز نے تمام شہروں میں حکم جاری  
کر دیا کہ جس باب میں فقہا کا اتفاق ہو اسی پر عمل کیا جائے جیسا کہ اُس ریوا  
ے ثابت ہے جو دارمی میں ہے عن حمید قال قيل لعمر بن عبد العزیز  
لو جهت الناس على شيء فقال ما ليونني انهم لم يختلفوا قال ثم كتب  
الى الافاق والامصار وليقضى كل قوم بما اجتمع عليه فقهاءهم ويكف  
عمر بن عبد العزیز نے جو تمام ممالک اسلامیہ میں حکم جاری کر دیا کہ فقہا  
کے اقوال پر عمل کیا جائے اس سے انہوں نے ثابت کر دیا کہ اولی  
الامر من کی اطاعت واجب ہے وہ صرف فقہا ہیں حکام کو اس میں  
کوئی دخل نہیں۔

ابن حزم کی طرف منسوب کیا جاتا ہے کہ وہ تقلید کو حرام سمجھتے ہیں مگر فقہا  
کی تقلید کے وہ بھی قائل ہیں جیسا کہ ان کی اس عبارت سے ظاہر ہے  
جو الفصل فی الملل میں لکھا ہے نعم ان التقليد لا يحل النبوة وانما  
التقليد اخذ المرء قول من دون رسول الله صلى الله عليه وسلم  
من لم يأمرنا الله عز وجل باتباعه قط ولا باخذ قوله بل حرم علينا ذلك  
وهنا عنه یعنی اس میں شک نہیں کہ تقلید ہرگز حلال نہیں مگر تقلید

اسی کا نام ہے کہ سوائے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے کسی ایسے دوسرے شخص کا قول مان لیا جائے جس کی اتباع کا اور اسکے قول پر عمل کر نیکا حکم خدا نے کبھی نہ دیا ہو بلکہ اُونکے ماننے سے منع فرمایا اور اسکو حرام کر دیا ہو۔ حاصل یہ کہ سوائے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے کسی کی اتباع کا حکم خداے تعالیٰ نے دیا ہو تو اُس کی اتباع اور پیروی کو تقلید ہی نہیں کہتے۔

ابن خرفم رحمہ کے اس قول سے کہ ان التقليد لا یحل النیتہ سے دھوکا ہوتا تھا کہ انہوں نے مطلقاً تقلید کو حرام کر دئے اسلئے انہوں نے فقہا کی اتباع کو سرے سے تقلید ہی میں داخل نہیں کیا کیونکہ وہ تصریح کرتے ہیں کہ تقلید ایسے شخص کی اتباع کو کہتے ہیں کہ خدا تعالیٰ نے اُس کے اتباع کا کبھی حکم نہ دیا ہو۔ اور چونکہ فقہا کے اتباع کا حکم واطیعوا الرسول واولی الامر منکم سے دیا ہے اسلئے وہ تقلید ہی نہیں اس سے مقصود ان کا معلوم ہو گیا کہ اگر تقلید ہر طرح سے مذموم ہو تو فقہا کی تقلید کو ہم تقلید ہی سے خارج کر دیں گے۔ اسی وجہ سے انہوں نے تقلید مذموم میں ایسی قید لگا دی کہ تقلید اصطلاحی پر وہ صادق ہی نہیں آتی جب ابن حزم جیسے مشہور تقلید فقہا کو بُری نہیں سمجھتے تو اُنکے پیروؤں کو حضور ہے کہ اس بات میں اغماض کر جائیں۔ اور مقلدوں کو مشرک نہ بنائیں یوں تو فقہا اور مجتہدین بہت سے گذرے ہیں اور امام بخاری بھی فقہیہ اور مجتہد تھے مگر جو بات اہل مذاہب اربعہ کو حاصل ہوئی وہ کوئی نصیحتی

یہ بات شاولی اللہ صاحب کے قول سے بھی معلوم ہوتی ہے جو الانصاف  
میں لکھا ہے۔ وخصلة رابعة قتلوها وھی ان تنزل لہ القبول من السماء  
فیقبل الی علمہ جماعات فقہ من العلماء من المفسرین والحدیثین والاصولیین  
وحفاظ کتب الفقہ ویمضی علی ذلک القبول والاقبال قرون متطاولة  
حتی یدخل ذلک فی صمیم القلوب یعنی مجتہد کے لئے یہ بھی ضرور ہے کہ  
اُس کی قبولیت آسمان سے اُسے جس کی وجہ سے علما اور مفسرین  
اور محدثین و اصولیین اور حفاظ کتب فقہ اُسکے علم کی طرف متوجہ ہوں۔  
اور اس قبول و اقبال پر مدتیں گزر جائیں یہاں تک کہ لوگوں کے  
دل میں یہ باتیں داخل ہو جائیں۔“

ہم دیکھتے ہیں کہ سب باتیں مذاہب اربعہ پر صادق آتی ہیں شاہ صاحب  
مدوح نے عقد الجمد فی مسائل التقليد میں اس امر میں ایک باب ہی مذکور  
کیا جس کا ترجمہ یہ ہے۔ باب تأکید الاخذ بهذا المذهب الاربعة والتثبت  
فی ترکها والخروج عنها اور اُس میں لکھتے ہیں اعلم ان فی الاخذ  
بهذا المذهب الاربعة مصلحة عظيمة وفي الاعراض عنها كل  
مفسدة كبرى ونحن نبين ذلك بوجوه لا حاصل اُس کا یہ کہ مذاہب اربعہ  
کی تقلید نہایت ضروری ہے۔ اور اُس میں بڑی مصلحت ہے اور  
اُس سے اعراض کرنے میں بڑا سفہہ ہے جس کے متعدد وجوہ ہیں  
پھر بہت سے وجوہ بیان کئے جن کا ذکر موجب تطویل ہے۔ الحاصل  
تمام روئے زمین پر اہل سنت کے چار ہی مذاہب مشہور ہیں۔ اور

پانچواں مذہب بخاری کہیں نہ نہیں گیا۔ بلکہ جو لوگ بخاری شریف کو مانتے ہیں۔  
 سب سے بڑے ہوئے ہیں۔ وہ بھی امام بخاری کی تقلید کو عار بلکہ بعضے  
 تو شرک ہی سمجھتے ہیں اور حرمت تقلید پر یہ دلیل پیش کرتے ہیں تو کہ تعالیٰ  
 اتَّبِعُوا مَا أُنْزِلَ إِلَيْكُمْ مِنْ رَبِّكُمْ وَلَا تَتَّبِعُوا مِنْ دُونِهِ أَوْلِيَاءَ وَقَوْلُهُ لَمَّا  
 وَإِذْ يَقُولُ لَهُمُ اتَّبِعُوا مَا أُنْزِلَ اللَّهُ قَالُوا كَلْ تَتَّبِعُوا مَا أَفْقَيْنَا عَلَيْكُمْ إِبَاءَنَا  
 وَقَوْلُهُ تَعَالَى اتَّبِعُوا أَجَابَهُمْ وَرَبُّنَا لَهُمْ آذَانًا مِنْ دُونِ اللَّهِ اور  
 اصل یہ اور اس قسم کی کئی روایتیں کفار کی شان میں نازل ہوئیں اسوجہ سے  
 کہ جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اُن سے فرمایا کہ بت پرستی وغیرہ چھوڑ  
 دودہ کہنے لگے کہ ہم نے اپنے باپ دادا کو اسی طریقہ پر پایا ہے اسلئے  
 آپ کی نہیں سنتے اور اسلئے کہ وحی یہی تھی کہ اُن کو نبوت ہی کی تصدیق  
 نہ تھی پھر جب تصدیق کرتے تو فوراً بتوں کو توڑ دیتے تھے چونکہ آیتیں  
 منقلد و نپر چسپاں کی جاتی ہیں اس لئے اُن کی حالت پر نظر ڈالنے کی  
 ضرورت ہے کہ آیا اُن کو نبوت پر ایمان ہے یا نہیں اور اگر ہے تو باوجود  
 ایمان کے اپنے نبی کی بات نہ مان کر اپنے امام کی بات ماننے کی کیا وجہ  
 کیا امام کو وہ نبی سمجھتے ہیں جو خاتم الانبیاء کے بعد پیدا ہوئے اور انپر  
 وحی اُترنے کے بھی قائل ہیں جس کی وجہ سے اُنکے مقرر کئے ہوئے  
 احکام کو نسخ اور پہلے نبی یعنی سیدنا محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی بات کو  
 منسوخ سمجھتے ہیں اسکی تحقیق یوں ہو سکتی ہے کہ کسی جاہل سے جاہل تقلد  
 سے پوچھ لیا جائے تو وہ ہرگز نہ کہے گا کہ میں اپنے امام کو نبی سمجھتا ہوں

اور اسی وجہ سے اُن کے قول کو واجب الاتباع جانتا ہوں۔ اس پر  
یقینی طور پر ثابت ہو جائیگا کہ کفار جو آبا و اجداد کے طریقہ کو بنی کے مقابل  
میں جس وجہ سے پیش کرتے تھے وہ وجہ تو یہاں ہرگز نہیں پائی جاتی۔  
اس لئے کہ اُس کا منشا تکذیب بنی تھا اور کوئی مقلد تکذیب بنی نہیں کر سکتا  
بلکہ بنی صلی اللہ علیہ وسلم نے جو کہ مجتہدوں کو اجتہاد کرنے کی اور اُس پر  
عمل کرنے کی ہم کو اجازت دی ہے۔ اس لئے ہم اُس پر عمل کرتے ہیں۔  
البتہ احادیث جب مذہب کے خلاف پیش کی جائیں تو یہ ضرور کہا جائیگا  
کہ احادیث ہمارے سر انہوں پر اور وہ سب واجب التعظیم ہیں یہ وجہ  
سے بخاری شریف کے ختم کو ہم باعث الانحاج مرام سمجھتے ہیں اور کہ  
اس قدر دلدادہ ہیں کہ اہل حدیث بھی نہ ہوں گے۔ مگر چونکہ کل احادیث  
کے معنی بخاری شریف وغیرہ میں نہیں۔ اور جس قدر ہیں وہ امام  
بخاری وغیرہ کے اجتہاد ہی ہیں۔ جو ہمارے امام کے شاگردوں کے  
شاگرد تھے۔ اس وجہ سے اُن معنی کو نہیں مانتے جو ہر شخص اپنی رائے  
سے بیان کرے بلکہ اُس تحقیق کو مانتے ہیں جو تمام آیات و احادیث کو  
پیش نظر رکھ کر ایک جلیل القدر امام الوقت بیان کرے۔ اور ہم لوگ  
اسکے امور بھی نہیں کہ جو شخص قرآن و حدیث کو پیش کرے اُس کو مان ہی  
لیں بلکہ سلف صالح نے ہمیں یہ طریقہ دکھلا دیا ہے کہ غیر معتبر شخص قرآن  
بھی سنائے تو نہ سنا جائے چنانچہ سنن دارمی میں یہ روایت ہے۔  
عن اسماء بن عبید قال دخل رجلان من اصحاب الهوا علی ابن سیرین

فقال يا ابا بکر انا اخذتک قال لاقلا فتقرأ عليك اية من کتاب الله  
 قال لا یقومان عنی اولا قوم من فقال بعض القوم يا ابا بکر وما عليك  
 ان یقرأ عليك اية من کتاب الله فقال خشيت ان یقرأ  
 علی فیحرفاها فيقر ذلك فقلبی یعنی ابن سیرین کے پاس شخص  
 آئے جو اہل ہوا سے تھے اور کہا کہ ہم ایک حدیث آپ کو سناتے ہیں  
 فرمایا میں نہیں سنتا پھر کہا قرآن کی ایک آیت ہی سن لیجئے کہا نہیں اور فرمایا  
 تم یہاں سے چلے جاؤ یا میں اٹھ جاتا ہوں لوگوں نے کہا حضرت اگر آپ  
 قرآن کی آیت سن لیتے تو کیا نقصان تھا فرمایا اگر وہ آیت پڑھ کر اس کے  
 مضمون میں تحریف کر دیتے اور وہ ہی بات میرے دل میں جم جاتی تو  
 خوف کی بات تھی ۛ دیکھئے اُن لوگوں نے ابن سیرین کو کیسی متعصب  
 اور جاہل اپنی قوم میں جا کر بنایا ہو گا کہ انہوں نے نہ حدیث سنی نہ قرآن بلکہ  
 یہ آیت پڑھ کر اُن کا کفر بھی ثابت کر دیا ہو گا جو حق تعالیٰ فرماتا ہے۔ فَإِذَا  
 قُرِئَ الْقُرْآنُ فَاسْتَمِعُوا لَهُ وَأَنْصِتُوا لَعَلَّكُمْ تُرْحَمُونَ یعنی جب  
 قرآن پڑھا جائے تو سنو اور چپ رہو بجاے اسکے کہ سن کر چپ رہتے  
 انہوں نے سننا ہی گوارا نہ کیا پھر کس طرح وہ متقی رحمت ہو سکتے  
 ہیں اور خدا جانے کیسی کیسی موشگافیاں کر کے اُن کو کافر بنانے  
 میں کوششیں کی ہوں گی۔ مگر اہل اسلام ایسے جلیل القدر تابعی کی نسبت  
 یہ گمان ہرگز نہیں کر سکتے کہ انہوں نے قرآن کے سُننے سے انکار  
 اس وجہ سے کیا کہ آیہ شریفہ وَإِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ فَاسْتَمِعُوا لَهُ۔

اُن کو یاد نہ تھی یا اس پر عمل کرنا اُن کو منظور نہ تھا بلکہ سبب اُس کا یہ تھا کہ قرآن بہت تلاوت یا وعظ نیک نیتی سے پڑھا جائے تو اُس کا سُستا واجب ہے اور اہل ہوا کو ایسے موقعوں میں یہ مقصود نہیں ہوتا بلکہ اُن کی غرض یہ ہوتی ہے کہ قرآن و حدیث کے ذریعہ سے اپنے خیالات فاسدہ اُنکے ذہن نشین کریں۔

انوار کا مختلف ہونا اس حکایت سے بخوبی معلوم ہو سکتا ہے جو ایک مولوی صاحب نے مجھے کلکتہ کا چشم دید واقعہ بیان کیا کہ مقلدوں کی مسجد میں ایک غیر مقلد صاحب اگر جماعت میں شریک ہو گئے جب امام نے آمین کہی تو انہوں نے حب عادت با واز بلند آمین کہی اب تمام اہل مسجد مقلد حیران رہے کہ نماز کی حالت میں اس کا کیا تدارک کیا جائے مگر بے چین طبیعتیں کب چپ رہ سکتی ہیں ایک صاحب نے فوراً اُنکے جواب میں با واز بلند (شالا) کہہ دیا جو وہاں گالی سمجھی جاتی ہے غیر مقلد صاحب تھے بڑے جری اُنسے اس گالی کی برداشت نہ ہو سکی اور اُسکے جواب میں پھر آمین بہت زور سے کہی مقلد صاحب یہ لفظ دوبارہ سنتے ہی اُگ بولا بنگلے اور بلند آواز سے (شالا بیٹا شالا) اُسی آمین کے لہجہ میں ادا کیا پھر انہوں نے کمال غضب سے اُسی آمین کو اور پھینک مارا غرض کہ چند بار یہ سب و شتم طرفین سے ہوتا رہا۔ اُس کے بعدلات کہی کی نسبت آمینی مقصود یہ کہ مقلد صاحب کو جو (شالا بیٹا شالا) کہنے سے تشفی ہوتی تھی غیر مقلد صاحب کو لفظ آمین سے بھی وہی تشفی ہوتی تھی اب کہئے کہ انہوں نے اس متبرک لفظ کو گالی کے موقع میں استعمال کیا یا نہیں۔ غیر مقلد و نکو



جب منظور ہوتا ہے کہ مقلدوں کو علانیہ گالی دیں تو ان کی مسجدوں میں جا کر  
آمین باواز بلند کہہ دیتے ہیں جس سے ایک ہنگامہ برپا ہو جاتا ہے بخلاف  
اسکے وہی مبارک لفظ شافعیہ وغیرہ بھی نہایت بلند آواز سے کہتے ہیں  
مگر کسی کو برا نہیں معلوم ہوتا اس وجہ سے کہ انکو صرف امثال امر اور ملامت  
مقصود ہوتی ہے۔

الحال جس طرح اس متبرک لفظ کے کہنے سے مقصود دوسرا تھا اسی طرح  
اہل ہوا کا قرآن و حدیث سنانے سے مقصود دوسرا ہی ہو کر رہا ہے یہاں یہ  
بات قابل غور ہے کہ کیا وجہ ہے کہ باوجود ایمان اور تبحر علم کے ان حضرات  
کو اس درجہ کی احتیاط تھی کہ غیر مذہب والوں سے قرآن کی آیت بھی نہیں سنتے  
تھے اس خیال سے کہ کہیں اُسکے عقائد فاسدہ کا اثر اپنے دل پر نہ پڑ جائے  
اور اس زمانہ میں ہر کم علم بلکہ بے علم شخص بھی اہل مذہب باطلہ کے اقوال کو  
سننے اور دیکھنے کی کچھ پروا نہیں کرتا بلکہ اس کو دینداری اور حق پسندی  
سمجھ کر اپنی بے نقصی کا ثبوت دیتا ہے۔

بات یہ ہے کہ جن حضرات کو اپنے ایمان اور اعتقادات کی قدر ہے اور  
قرآن و حدیث پر پورا ایمان اور جزا و سزا پر کامل یقین ہے انکو احتیاط  
کرنے کی ضرورت ہوتی ہے بلکہ خود فطرت انسانی کا مقتضی ہے کہ جہیز کو  
آدمی بے بجا اور عزیز الوجود سمجھتا ہے اُس کی حفاظت میں کمال درجہ کی  
احتیاط کو کام میں لاتا ہے یہاں تک کہ اپنے دوست سے بھی بدگمان رہتا  
ہے سعدی علیہ الرحمہ فرماتے ہیں نگہدارِ ذالِ شوخ و کیدیہ کہ داند ہمہ خلق را کیدیہ

اب دیکھئے کہ ایک جماد کی حفاظت میں یہ احتیاط ہو تو ایمان جہ پر نجات اخروی اور ابدال آباد کی بہبودی کا مدار ہے اس کی کس قدر احتیاط چاہیے اور حد شریف میں بھی اس کی تعلیم کی گئی ہے چنانچہ مقاصد حسنہ میں امام سخاوی نے یہ حدیث نقل کی ہے قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم احتسوا من الناس بسوء الظن رواہ احمد وغیرہ یعنی لوگوں سے بدگمانی کر کے اپنی حفاظت کر لو جب تک طبعیتیں تقلید کی جکڑ بندی کی عادی تھیں اہل سنت و جماعت کا گروہ ایک کشیدہ التعداد اشخاص پر شامل تھا اور جب تک ترک تقلید سے آزادی طبعیتوں میں آگئی ہے ایسے نئے نئے فرقہ بن جاتے ہیں جن کا وجود خیال میں نہیں آتا تھا اور لامذہبی کا شیوع اس وقت جو صدیوں میں نہیں ہوا تھا اب ہینیوں بلکہ دونوں میں ہو رہا ہے اور یہ جتنے نئے فرقہ بنتے جاتے ہیں انہی مقلدوں کے ہم مشرب لوگ ہیں جو اب جانی دشمن بن گئے ہیں۔ غرض کہ مسلمانوں کو چاہئے کہ اہل سنت و جماعت کے متدین علما نے جو تمام آیات و احادیث کو پیش نظر رکھ کر کمال جانفشانی سے دینی احکام کو نفع کر کے کتب فقہ میں لکھ دی ہیں ان کو ہرگز نہ چھوڑیں اور مخالفین کو آیات و احادیث پیش کریں ان کو قابل التفات نہ سمجھیں کیونکہ جتنے مذہب والے اپنے کو اسلام کی طرف منسوب کرتے ہیں سب کا استدلال قرآن و حدیث ہی سے ہے اب کہئے کہ آدمی کس کس کی پیروی کرے۔ پھر جس طرح قرآن سے ہدایت متعلق ہے کبھی ضلالت کا سبب ہی وہی ہو جاتا ہے۔

كما قال الله تعالى لِيُظِلُّ بِهٖ كَثِيْرًا وَّ يَهْدِيْ بِهٖ كَثِيْرًا اِلَآئِ سُلٰمٍ مَّقْفُلًا  
 عقل یہی ہے کہ اہل مذاہب باطلہ سے نہ قرآن سننے نہ حدیث بلکہ جس طرح  
 کرو رہا اہل سنت و جماعت جن میں علماء محدثین اور اولیاء اللہ شریک ہیں  
 قرآن بعد قرآن مذاہب اربعہ میں سے کسی ایک مذہب کے مقلد رہے ہم کو  
 بھی چاہیے کہ انہی کی پیروی کریں۔ کیونکہ اسلام میں اجماع بھی ایک بڑی  
 چیز سمجھی جاتی ہے۔ یہ بات مشاہد ہے کہ جس کسی کو مقتدا بننا منظور ہوتا ہے  
 تو چند آیات و احادیث میں غور و فکر کر کے اور اقوال سلف اور عقل سے  
 مدد لیکر کسی بات کو ہمہ بالشان بنا دیتا ہے اور جہلا رجسکودین کی عقل نہیں  
 ہوتی اُسکے دام میں پھنس جاتے ہیں یہاں تک کہ اُن کا ایک فرقہ بن جاتا ہے  
 اور وہ سب اُسکے تابع اور مقلد کہلاتے ہیں اور وہ اُن کا مقتدار اور جو  
 عقلمند ہوتے ہیں وہ سمجھ جاتے ہیں کہ میں جاہل سمجھ کر چاہتا ہے کہ اپنے  
 تابع اور مقلد بنائے اور خود ہمارا پیٹوا اور حاکم بنے اور وہ خیال کرتے ہیں  
 کہ ہم مجتہد تو ہو ہی نہیں سکتے کسی نہ کسی کی تقلید کا قلاوہ ہماری گردن میں  
 ضرور ہوگا تو ہر کس و ناکس کی تقلید کا عار کیوں قبول کریں اور ایسے شخص کی  
 تقلید کیوں نہ کریں جن کے تدین اور ادب اور علم اور افتخار ہونے پر  
 امام بخاری رحمہ اللہ کے صد ہا اساتذہ نے گواہی دی ہے اور اُسی زمانہ کے  
 اکابر محدثین نے اُن کو اپنا مقتدا مان لیا اور لاکھوں علماء نے جن میں اکثر  
 صحاح ستہ کی احادیث سے بخوبی واقف تھے اُن کی تقلید کی ایسی  
 جلیل القدر امام کی تقلید کو چھوڑ کر کسی آخری زمانہ والے کے ہاتھ میں اپنا

قلاوہ دینا عقل سے بعید ہے مثل مشہور ہے اذا سرق فاسرق الدرۃ  
 غرضکہ مقلدین جو اپنے آباد اجداد کے طریقہ پر ہیں یہ بات اُن کو بتواتر  
 معلوم ہوئی ہے کہ امام صاحب نے اکابر محدثین کے مجمع میں تحقیقات  
 کر کے فقہ و ن کی تہی جو نسلاً بعد نسل اُن تک پہنچی ہے اب اگر اسی کا  
 نام تقلید آبائی رکھ کر کفار کی تقلید آبائی کے ساتھ وہ برابر کر دی جاے  
 تو تمام مسلمانوں پر یہی الزام لگ سکتا ہے کیونکہ انہوں نے اپنے نبی کو  
 دیکھا نہ اُن کی باتیں سنیں نہ معجزے دیکھے بلکہ اپنے آباد اجداد ہی سے  
 سُن سنکر ایمان لائے مگر جو لوگ سمجھدار ہیں وہ یہی کہیں گے کہ ہر زمانہ کے  
 معتمد علیہ مسلمان خصوصاً اپنی آباد اجداد و جنہر اعما و زیادہ ہوتا ہے جب اُن  
 تمام امور کی گواہی دیتے آئے تو بعد والوں کو نبوت کا یقینی علم ہو گیا اب  
 اگر یہ تقلید بھی ہے تو ایسے امر میں ہے جو اسلام میں ضروری سمجھا گیا ہے  
 اور جس کا وجود تو اتر سے ثابت ہو گیا ہے اسی طرح مقلدین کی تقلید  
 آبائی کا حال ہے۔ یہ بات یاد رہے کہ اس زمانہ میں تقلید مذاہبِ بعہ  
 سے بہتر کوئی مستحکم قلعہ نہیں جیسا کہ شاہ ولی اللہ صاحب نے بھی لکھا ہے  
 اگر تقلید آبائی کا فقرہ سنکر کسی کو عار آجائے اور اس قلعہ سے باہر نکل  
 پڑے تو کسی نہ کسی مکار غدار کا ضرور شکار ہو جائے گا کیونکہ ہر شخص کا  
 کام نہیں کہ مخالفوں کی دلائل کو رد کر کے اپنا حقانی دین و مذہب ثابت  
 کر سکے۔ اس صورت میں ضرور کسی ایسے شخص کی تقلید کرنی ہوگی کہ نہ  
 اُس کو دین سے کام ہے نہ مذہب سے غرض بلکہ صرف جاہلوں کا

مقتدا بننا اور انگوا اپنے مقتد بنانا منظور ہوگا اس موقع میں بعض لوگ یہ سوچ دیتے ہیں کہ ہم اپنی تقلید کرانا نہیں چاہتے بلکہ عمل بالحدیث چاہتے ہیں یہ ایسا فقرہ ہے کہ بھولے بھالے مسلمانوں کے دلوں پر افسوس کا کام کر جاتا ہے مگر اہل علم سمجھتے ہیں کہ عمل بالحدیث ہر شخص کا کام نہیں اسکے لئے اعلیٰ درجہ کی قوت اجتہاد کی ضرورت ہے دیکھئے عمر رضی اللہ عنہ نے صدیق اکبر رضی اللہ عنہ سے جب مناظرہ کیا کہ زکوٰۃ نہ دینے والوں کو جہاد درست نہیں اس وقت صحیح حدیث پیش کی جسکو صدیق اکبر رضی اللہ عنہ جانتے تھے۔ باوجود اس کے انہوں نے جہاد کی ضرورت سمجھی اور خدا جاننے کو انہی آیات و احادیث پیش نظر ہو گئی تھیں کہ انہوں نے اُس حدیث پر عمل کرنا درست نہیں سمجھا آخر کل صحابہ نے اُس حدیث کو ترک کر کے صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کے اجتہاد ہی کو مان لیا اس سے ظاہر ہے کہ وہی احادیث اور اُن کے معنی دین میں معتبر ہیں جو مجتہدوں کے ذریعہ پہنچیں اگر صحیح حدیث کے پیش ہوتے ہی اُس پر عمل واجب ہوتا تو صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کو اجتہاد پر کبھی جرأت نہ ہوتی غرض کہ بخاری شریف کی حدیثیں اُس وقت واجب ہو گئی کہ مستند مجتہد کے اجتہاد میں بھی واجب العمل قرار پائیں مولانا شاہ ولی اللہ صاحب نے عقد البجید میں لکھا ہے کہ کسی خصوصیت مقام اور قرآن خاصہ کی وجہ سے صحت حدیث ثابت ہوتی ہے اور جلدی امور کلیہ سے اُس کا ابطال کرنا چاہتا ہے سو اسکی مثال ایسی ہوگی کہ کسی تپھر کو مثلاً دیکھنے سے یقین ہوتا کہ وہ تپھر درگجہ جلدی اُس میں شک ڈالنے کی غرض سے

کہتا ہے کہ ہر چیز کی شناخت رنگ اور شکل وغیرہ سے ہوتی رہی اور چونکہ ان امور میں تشابہ ہوتا ہے اسلئے اُسکے پتھر ہونے کا یقین نہیں ہو سکتا جب قرآن خاصہ سے حدیث کی صحت ثابت ہو جائے تو جدلی کا قول بابل اعتبار نہ ہوگا بلکہ ایسے موقع میں سکون اور اطمینان قلب دیکھا جاتا ہے جو مشاہدہ اور قرآن سے حاصل ہوا تھا۔ اس تقریر سے یہ بھی معلوم ہوا کہ اگر کسی مسئلہ میں صحت کسی حدیث کی ثابت ہو جائے اور دوسرے اماد یا قرآن سے مجتہد کو سکون اور اطمینان حاصل نہ ہو تو انکو ضرور ہوگا کہ جتہا کر کے ایسا حکم مستنبط کریں جس کو انکو اطمینان حاصل ہو اسی وجہ سے اکثر اُن کو صحیح حدیثیں چھوڑنے کی ضرورت ہوتی ہے جیسا کہ صحابہ کبار کے طریقہ عمل سے ثابت ہوا۔

غرض کہ جن کو درجہ اجتہاد حاصل نہیں اُن کو سکون اور اطمینان قلبی حاصل کرنا یہی طریقہ ہے کہ تحقیق کر لیں کہ محدث علیہ مجتہد نے یہی حدیث مبعوث عنہ کو واجب العمل قرار دیا یا نہیں اگر ہر طالب علم کے کہنے سے عمل بالحدیث کرنے لگیں تو اُن طلبہ کے مقلد بازیچہ اطفال بن جائیں گے۔ کیونکہ ان میں مجتہد بننا ہرگز قرین قیاس نہیں اسوجہ سے کہ مجتہد کو ضرور ہے۔

کہ اجتہاد کر کے ہر مسئلہ میں اطمینانی کیفیت حاصل کرے کہ یہی شارع کی مراد ہے اور کسی مسئلہ دینیہ میں اطمینانی کیفیت اُسوقت تک نہیں پیدا ہو سکتی کہ تمام آیات اور تمام احادیث اور تمام اقوال صحابہ جو اُس مسئلہ سے متعلق ہیں پیش نظر ہوں جیسا کہ مولانا شاہ ولی اللہ صاحب نے انصاف میں

لکھا ہے و ثانیہما ان یجمع الاحادیث والاثر فیحصل احکامها و یتنبہا  
 باخذ الفقہاء و یجمع مختلفہا الصحیح صحیح احادیث و آثار کا مفقود ہو جانا یقیناً  
 ثابت ہے تو یہ چند موجودہ حدیثیں ان لاکھوں کے قائم مقام کیونکر ہو سکیں  
 پھر احادیث میں قابل اعتماد وہ حدیثیں ہوتی ہیں جن میں آنحضرت صلی اللہ  
 علیہ وسلم کا آخری قول یا فعل مذکور ہو جیسا کہ بخاری شریف میں ہے  
 قال الزہری و انما یؤخذ من امر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
 الاخر فالآخر جب لاکھوں حدیثیں تلف ہو گئیں تو اس قسم کی بہت کم  
 بلکہ ہزاروں ضرورت تلف ہوئی ہوں گی۔ اس اگر اصحاب صحاح ستہ یہ  
 تصریح کر دیتے کہ کل صحیح حدیثیں ہمیں پہونچ گئی ہیں مگر کسی مصلحت سے  
 ہم نے بیکار حدیثوں کو ترک کر دیا اور کام کام کی حدیثیں صحاح میں لکھ دیں  
 تو ان کے اعتماد پر یہ کہنا ممکن تھا کہ تلف شدہ حدیثوں کو دین کے معاملہ  
 میں کوئی دخل نہ تھا۔ اس لئے ان کا تلف ہونا ہی اچھا ہوا جس سے  
 حفاظت کی مصیبت سر سے ٹل گئی مگر یہ ہی ثابت نہ ہوا اس لئے کہ کسی محدث نے  
 یہ دعویٰ کیا ہی نہیں کہ مجھے کل صحیح حدیثیں پہونچی ہیں اور میں نے ان حدیثوں  
 میں سے وہی حدیثیں انتخاب کر کے اپنی کتاب میں لکھی ہیں جن میں  
 حضرت کے آخری قول اور فعل ہیں۔ اگر ایسا ہوتا تو صحاح ستہ میں  
 ہر مسئلہ سے متعلق ایک ہی حدیث ہوتی۔ حالانکہ بخاری وغیرہ کتب صحاح  
 میں اکثر متعارض حدیثیں موجود ہیں جس سے صاف ظاہر ہے کہ صرف  
 نسخ اور معمول بجا حدیثوں کے لکھنے کا انہوں نے التزام نہیں کیا۔

دیکھئے بخاری شریف میں یہ حدیث موجود ہے قال ابو الدرداء کیف  
 كان عبد الله يقرأ الليل اذا يغشى قال والذكر والانشاء فقال  
 ابو الدرداء ما ذال هو لاء حتى كادوا يشككوني وقد سمعنا من  
 رسول الله صلى الله عليه وسلم ان بخاری شریف میں کل روایتیں جو <sup>العلی</sup>جیب  
 ہوتیں تو سورۃ واللیل میں کوئی نہیں تو الحدیث ضرور والذکر والانشاء پڑھتے  
 حالانکہ غالباً وہ ہی ایسا نہ پڑھتے ہونگے اس سے ظاہر ہے کہ بخاری شریف  
 میں بھی واجب العمل اور غیر واجب العمل ہر قسم کی روایتیں موجود ہیں۔  
 اب بتائے کہ کیا ممکن ہے کہ آخری زمانہ ولے اجتہاد کے مدعی تمام  
 صحیح اور ناسخ حدیثیں حاصل کر لیں جس سے الطہانی کیفیت دل میں پیدا  
 ہو۔ اس زمانہ میں الطہانی کیفیت پیدا ہونے کی تدبیر سوائے اسکے اور کوئی  
 نہیں ہو سکتی کہ وہ لاکھوں حدیثیں کا ان لم یکن فرض کر لے جائیں اور یہ خیال  
 کر لیا جائے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے وہ فرمایا ہی نہیں مگر یہ تصور  
 خلاف واقع ہوگا اور جو اجتہاد اُس پر متفرع ہوگا وہ بنا بر الفاسد علی الفاسد ہوگی  
 اگر انصاف سے دیکھا جائے تو معلوم ہو سکتا ہے کہ یہ چند صحاح تہ  
 کی حدیثیں اُس وقت غنیمت اور کافی سمجھی جاتی کہ کل احادیث کا حاصل اور  
 خلاصہ ہمارے پاس نہ ہوتا۔ مگر جب اکابر دین کی شہادتوں سے ثابت  
 ہو گیا کہ فقہ حنفیہ تقریباً کل حدیثوں کا ملخص ہے تو متفقنا عقل یہی ہے  
 کہ اُسی کو قائم مقام کل حدیثوں کے تصور کر لیں۔  
 چونکہ کل رفقہ و گلستاں شہ خراب بومی گل را از کہ جویم از گلاب



یہ بات میں اپنی طرف سے نہیں کہتا بلکہ خود محدثین نے کہا ہے کہ! الو حنیفہ نے احادیث کو محفوظ کر دیا۔

غرض کہ جب امام صاحب نے تمام آیات و احادیث و آثار کو جمع کر کے اُسو مسائل جزئیہ کے استخراج کا بارگراں اپنے ذمہ لیا اور اُس کام میں جب قدر ضرورتیں پیش آئیں سب کو نہایت اہتمام اور احتیاط سے پوری کیا تو اُن کی محنت و کوشش کو کان لم یکن کر کے طے شدہ امور کو بے بضاعتی کی حالت میں از سر نو شروع کرنا کس قدر بے ضرورت اور فضول ہے اگر اسی فقہ پر ظن غالب کر لیا جائے کہ تمام احادیث و آثار کا خلاصہ ہے تو اُس کو تائید دینے والے بہت سے اکابر دین کی شہادتیں موجود ہیں بخلاف اسکے اب جو اجتہاد کیا جائیگا اُس پر ہرگز ظن نہیں ہو سکتا کہ وہ کل احادیث کا خلاصہ ہے اور جب تک کسی چیز پر ظن غالب نہ ہو وہ شریعت میں قابل اعتبار نہیں اسی وجہ سے اُمت مرحومہ میں مذاہب حقہ وہی چار تسلیم کئے گئے ہیں جنکی تدوین صحاح ستہ کی تدوین سے پہلے ہو چکی ہے جس زمانہ میں تقریباً کل صحیح حدیثیں موجود تھیں اور اُس کے بعد مفقود ہو گئیں مولانا شاہ ولی اللہ صاحب انصاف میں لکھے ہیں کہ اہل حق کے اجماع سے یہ بات ثابت ہے کہ واجب اصلی یہ ہے کہ اُمت میں ایک شخص ایسا ہو کہ احکام فرعیہ اور تفصیلیہ سے معلوم کرے چونکہ مقدمہ واجب واجب ہے تو اگر کسی واجب کے حامل کر نیکے کسی طریقہ ہوں تو کسی ایک طریقہ کا حاصل کرنا واجب ہوگا۔ اور جب ایک ہی طریقہ اُس کا معین ہو جائے تو صرف اسی طریقہ

حاصل کرنا واجب ہے۔ مثلاً کوئی شخص حالتِ منحصرہ میں مبتلا ہو جس سے خوفِ ہلاکت ہو تو اس منحصہ کو دفع کر نیکے لئے غذا خریدے یا جنگل سے میوے وغیرہ چن کر کہاے یا شکار کرے۔ غرض کہ ان مختلف طریقوں سے کوئی ایک طریق دفعِ ہلاکت کے لئے اختیار کرنا ضرور ہوگا۔ اور اگر سب طریقے مسدود ہوں اور ایک ہی طریقہ کہلا ہو مثلاً خریدی غذا کا تو اُس پر واجب ہوگا کہ کچھ خرید کر کے کہاے انتہی۔ دیکھئے جب کل احادیث خصوصاً نسخ حدیثوں کے حاصل کر نیکے سب طریقے مسدود ہو گئے اسلئے کہ لاکھوں حدیثیں مفقود ہو گئیں تو اب واجب یہی ہے کہ فقہ کی تقلید کیجائے جس کے خلاصہ اتخاذ ہونے کا ظن غالب ہے کیونکہ بخاری وغیرہ پر ظن غالب ہرگز نہیں ہو سکتا کہ کل احادیث کا مجموعہ یا خلاصہ ہے یہی وجہ ہے کہ لاکھوں علماء باوجودیکہ صحاح ستہ کو خوب جانتے تھے مگر مذہب ہی کی تقلید کرتے رہے یہاں یہ بات بھی معلوم کر نیکے لائق ہے کہ ابتدائاً کن لوگوں نے ترکِ تقلید کر کے خود سری اور تحقیق کا دعویٰ کیا۔ کتب احادیث و تراویح سے ظاہر ہے کہ وہ لوگ وہ تھے جنکو صحابہ نے خوارج کا لقب دیا تھا ہر چند اس لفظ کے اور بھی معنی ہیں مگر اس لحاظ سے یہی لقب اُن پر صادق آجاتا ہے کہ وہ تقلید سے خارج ہو گئے تھے بمناسبت مقامِ تھوڑا سا حال اُن کا یہاں لکھا جاتا ہے۔

واقعہ یہ ہے کہ جب حضرت علی کرم اللہ وجہہ اور معاویہ رضی اللہ عنہما میں متعدد جنگ ہوئے اور یہ تجویز قرار پائی کہ طرفین سے حکم مقرر ہوں

اور انکی رائے پر فیصلہ قرار پایا۔ یہ بات اُن لوگوں کو ناگوار ہوئی جنکو کمال تقویٰ اور علم کا دعویٰ تھا وہ لوگ علی کرم اللہ وجہہ کے لشکر سے یہ کہہ کر علیحدہ ہو گئے کہ حکم کرنا خدا سے تعالیٰ کا کام ہے جب علی رضی اللہ عنہ دوسرے کے حکم بننے پر راضی ہوئے تو وہ کافر حلال الدم ہو گئے اب اُن کی اتباع اور تقلید جائز نہیں۔ ابو الفرج ابن جوزی رحمہ اللہ میں لکھا ہے کہ یہ لوگ اپنے کو علم میں حضرت علی کرم اللہ وجہہ سے زیادہ سمجھتے تھے ہر چند ابن عباس رضی اللہ عنہ نے اُن سے کہا کہ علی کرم اللہ وجہہ کے ساتھ تمام مہاجرین و انصار میں جن میں قرآن نازل ہوا وہ تم سے زیادہ قرآن کے معنی جانتے ہیں اُن کے جیسا ایک شخص بھی نہیں مگر انہوں نے نہ مانا اور کئی سوال کئے جن میں ایک یہ تھا کہ خدا سے تعالیٰ تو فرماتا کہ ان الحكم الا لله اور علی رضی اللہ عنہ نے آدمیوں کو حکم مقرر کیا۔ آدمیوں کو حکم نہ سیکھا تعلق تلبیس التلبیس کی یہ عبارت ہے قالوا اما احلھن فانہ حکم الرجال فی امر اللہ وقد قال اللہ تعالیٰ ان الحكم الا لله فما شان الرجال والحکم بعد قول اللہ اور اُس میں لکھا ہے کہ خوارج میں سے حرقوص وغیرہ نے علی کرم اللہ وجہہ سے کہا لا حکم الا للہ آپ نے یہی فرمایا لا حکم الا للہ یہ سُن کر اُس نے کہا جب یہی بات ہے تو توبہ کرو اور اپنے فیصلہ سے رجوع کرو اور اگر ایسا نہ کرو گے تو ہم تم سے جنگ کریں گے۔ لکھا ہے کہ جب جنگ شروع ہوئی تو خوارج کی فوج میں ہر ایک دوسرے سے کہتا تھا کہ تھیبوا اللقاء الوب الرواح الرواح الى الجنة

یعنی اپنے رب سے ملنے کے لئے آمادہ ہو جاؤ اور چلو جنت کی طرف  
جلدی چلو، بڑی غیرت کا مقام ہے کہ وہ کیسے قوی الایمان لوگ تھے۔  
کہ راہ خدایں جان دینا انپر ذرا بھی گراں نہ تھا بلکہ ان کے یہ چند گراں بہا  
معنی خیر الفاظ ان کے دلی ولولوں کو کس وضاحت سے بیان کر رہے ہیں  
کہ ان کی عمر کا وہ ایک ہی دن تھا جس میں عمر بھر کی سعی اور جانفشانیوں کا  
نتیجہ پیش نظر ہو گیا تھا ان کا ایمان اور صدق ہرگز گوارا نہیں کرتا تھا کہ وہ  
دن ٹل جاے موت کی تاخیر کو وہ ایک سدمہ جاں کاہ سمجھتے تھے عورتوں و قصور  
اور جنت کے تمام سامان پیش نظر ہو گئے تھے کہ اب کوئی دم میں ہاں  
پہنچ کر مصائب دنیوی سے سبکدوش ہو جاتے ہیں اور خدا تعالیٰ کی  
ملاقات جس کی تمنا عمر بھر رہی اب ہونے کو ہے۔ مگر افسوس ہے کہ بزرگان  
دین کی توہین اور خود سری و ترک تقلید نے سب آرزوؤں کو خاک میں  
ملا دیا اور بجائے جنت کے دوزخ کا مستحق بنا دیا۔ اگرچوں و چراغ کر کے  
حضرت علی کرم اللہ وجہ کی تقلید کر لیتے تو وہ آرزوئیں پوری ہوتیں۔  
بلکہ اُن سے بھی زیادہ کے مستحق ہو جاتے۔

لکھا ہے کہ جب نہروان پر کئی ہزار خراج مارے گئے تو عبدالرحمن  
بن ملجم وغیرہ نے اپنے مقتول رفقا کا ذکر کر کے کہا کہ وہ ایسے لوگ تھے  
کہ جتنو خدا کے معاملہ میں کسی کی ملامت کا خوف نہ تھا وہ تو مقصود کو پہنچ گئے  
اب ہم کو چاہئے کہ اپنی جانیں دیکر اپنے لئے بھی جنت خرید لیں اور ان گناہ  
آئمہ یعنی علی کرم اللہ وجہ اور معاویہ رضی اللہ عنہ کو قتل کر کے بندگان خدا کو راحت

پہونچائیں چنانچہ مکہ معظمہ میں یہ عہد و میثاق موکد ہوا کہ ابن لمجم حضرت علی کرم اللہ وجہہ کو اور بزرگ معاویہ کو اور عمرو بن بکر عمرو بن عاص رض کو ایک ہی روز قتل کر ڈالیں چنانچہ ابن لمجم شقی کو ذکو گیا اور اپنا معاہدہ پورا کیا۔

اُسکے استقلال کا حال لکھا ہے کہ جب وہ قتل کے لئے قید خانہ سے نکالا گیا تو عبداللہ ابن جعفر رض نے اُسکے دونوں ہاتھ اور دونوں پاؤں کاٹے مگر اُس نے اُف نہ کیا۔ پھر گرم گرم پتھریں اُنکھوں میں پھیری گئیں جب بھی استقلال کو نہ چھوڑا بلکہ کمال استقلال سے سورۃ اقرار کی قرائت شروع کی اور یہ حالت تھی کہ اوہر آنکھوں سے خون بہہ رہا ہے اور آنکھیں نکل پڑی ہیں اور اوہر زبان پر سورۃ اقرار برابر جاری ہے یہاں تک کہ اُس سورہ کو ختم کیا۔ اُسکے بعد زبان کاٹنے کے لئے پچھاڑا گیا اسوقت جرع و فرع کرنے لگا جب اُس کا سبب پوچھا گیا تو کہا مجھ کو گوارا نہیں کہ دنیا میں کوئی ایسا وقت گزرے کہ جس میں خداے تعالیٰ کا ذکر نہ کر سکوں اور فی الحقیقت کثرت عبادت اُس کے چہرہ سے نمایاں بھی تھی کثرت سجدے سے اسکی پیشانی پر لکھا ہو گیا تھا خراج کا اعتقاد اُس کی نسبت یہ تھا کہ ایشیہ لیفہ ومن الناس من یشری نفسه ابتغاء مرضات اللہ اسی کی شان میں نازل ہوئی تھی۔

ہم خیال اہل مذہب تو اُس کی تعریفیں کرتے ہی ہونگے اسکی بلکہ اُسکے تمام مذہب والوں کی حالت یہ تھی کہ جو شخص سے گائے کے تقویٰ اور استقلال اور قوت ایمانی کا قائل ہو جائیگا۔ کیوں نہ ہو حدیث میں اُن کی کثرت عبادت

ما ذکر وارو ہے جیسا کہ اس روایت سے ظاہر ہے عن ابی سعید رضی اللہ عنہ قال  
سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول یشرج قوم فیکہ تحقرون  
صلواتکم مع صلوٰۃ تہم وصیامکم مع صیامہم واعمالکم مع اعمالہم  
یقرؤن القرآن ولا یجاءون حرا یموتون من الذین کما یموتون لیس  
من الرمیۃ اخرجاہ فی الصحیحین عن عبد اللہ ابن ابی اوفی قال سمعت  
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول النخارج کلاب النار کذا فی  
تلبیس ابلیس لابن الجوزی رحمہما اللہ یعنی نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا  
کہ تم میں ایک قوم ایسی نکلیگی کہ ان کی نماز اور روزہ اور کل اعمال کے  
مقابلہ میں تم اپنی نماز روزہ اور کل اعمال کو حقیر سمجھیں گے وہ قرآن پڑھیں گے  
مگر ان کے حلقوں کے نیچے نہ اتریں گے وہ دین سے ایسے نکلیں گے۔  
جیسے تیر شکار سے نکل جاتا ہے۔ اور فرمایا کہ خوارج دوزخ کے کتے ہیں  
اور اس فرقہ کے احوال کسی قدر مبسوط ہم نے انوار احمدی میں لکھا ہے  
غرض کہ احادیث اور ان کے احوال سے ثابت ہے کہ کتنا ہی تقویٰ اور  
عبادت کی جائے خود سری ہو تو وہ سب وبال جان ہے اور مفید ہو  
تو ایمان کے ساتھ بزرگان دین کی تقلید اور تکریم۔

ان لوگوں کی احتیاط کا حال لکھا ہے کہ ان میں اکثر قائل تھے کہ نانا اگر تو  
کے ساتھ نکل کرے تو جائز ہے اسلئے کہ قرآن شریف میں صرف نبات کا  
ذکر ہے نبات البنات کا اُس پر قیاس کرنا جائز نہیں اور زانی کے رجم کو بھی  
وہ جائز نہیں سمجھتے تھے اس لئے کہ قرآن شریف میں اس کا ذکر نہیں

اور اُن کا عقیدہ تھا کہ مرکبِ کبیرہ کافر ہے اور ابدالاباد کفار کے ساتھ دوزخ میں رہیگا۔ اسلئے کہ شیطان باوجودیکہ خدا تعالیٰ کی توحید کا قایل اور عارف تھا مگر صرف ایک کبیرہ جو اُس سے صادر ہوا کہ آدم علیہ السلام کو اُس نے سجدہ نہ کیا اس لئے کافر اور ابدالاباد کے لئے دوزخی ٹھہرا۔ اُن کے مذہب میں یہ بات بھی داخل ہے کہ عثمان اور علی رضی اللہ عنہما سے تیری اور اُن کی تحفیر ضروری ہے بغیر اسکے مناکحت صحیح نہیں۔

ان امور سے ظاہر ہے کہ اُن کی طبیعتوں کس درجہ کی احتیاط اور حرارت اسلامی تھی کہ ذرا بھی قرآن کی مخالفت کا احتمال ہو تو تحفیر ہی کر ڈالتے تھے اور کیسے ہی اعلیٰ درجہ کے صحابی کیوں نہ ہوں اُن کو کافر کہہ دینا کوئی بڑی بات نہ تھی۔ اجتہاد کو بالکل مانتے نہ تھے۔ حالانکہ خود نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے علی کرم اللہ وجہہ کو اجتہاد کی اجازت دی تھی مگر اُن کی بھی اجتہاد کو نہ مانا اور اُن کی تقلید کی۔ اب دیکھئے کہ یہ لوگ سلف صالح کی تقلید کو شرک بتاتے ہیں اور مجتہدوں کی توہین کرتے ہیں اور عقلی دلائل قائم کر کے جو کام خود نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے تعلیم کیا اور صحابہ کرتے رہے اسکو برا سمجھتے ہیں اور بات بات میں مسلمانوں کو کافر بناتے ہیں اور بزرگانِ دین کی شان میں بدگوئیاں کرتے ہیں اور ضرورت سے زیادہ دین میں تشدد کرتے ہیں وہ کس جماعت میں محسوب ہوں گے۔

اسلام میں پہلا فرقہ جو مسلمانوں کی جماعت سے خارج ہوا وہ فرقہ خوارج کی اور سب اُن کے خارج ہونیکا یہی ہوا کہ خود ظاہر قرآن سے مسئلے نکالنے لگو

چنانچہ قولہ تعالیٰ - ان الحكم الا لله پراسدلال کر کے مستند مجتہد وقت یعنی علیؑ کی استدلال  
وجہ کی تقلید چھوڑ دی اور اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ دوزخ کے کتے ہوئے اب  
مسلمانوں کو چاہیے کہ وہ طریقہ اختیار نہ کریں جس نے مسلمانوں میں فرقہ  
ڈالا اور تفرقہ اندازوں کو دوزخی بنایا۔ بلکہ وہ طریقہ اختیار کریں جو صحابہ  
سے آج تک اہل سنت و جماعت میں جاری ہے یہ تقریر ضمیمہ ۱۱ کی کلام آہیں  
ہے کہ متعدد تصریحات اور قرائن سے اس بات کا ظن غالب پیدا کر دیا  
ہے کہ فقہ احادیث و قرآن کا خلاصہ ہے۔ اور ظن غالب شرعاً عقلاً  
عرفاً قابل اعتبار سمجھا گیا ہے۔

اسی وجہ سے جب تک دو معتبر شخص کسی بات پر گواہی نہ دیں کسی دعویٰ کا  
ثبوت نہیں ہو سکتا۔ اور جب دو گواہ پیش ہو جائیں تو پھر یہ انتظار نہ ہوگا  
کہ مدعی اتنی گواہ پیش کرے کہ ان کی تعداد حد تو اترو کو پہنچ جائے۔  
جو مفید علم قطعی ہے اس سے ظاہر ہے کہ جس طرح یقین پر آثار مرتب  
ہوتے ہیں ظن غالب پر بھی ہوتے ہیں۔ اسی طرح اگر سمت قبلہ میں  
شک واقع ہو تو جب تک قرائن سے کسی جہت پر ظن غالب نہ ہو نماز صحیح  
نہیں ہوتی گو قبلہ ہی کی طرف کیوں نہ پڑھی جائے اور اگر تحصیل ظن  
غالب کے بعد خلاف جہت پڑھی جائے تو نماز صحیح ہو جائیگی۔ اس سے  
بھی ثابت ہے کہ ظن پر وہی آثار مرتب ہوتے ہیں جو یقین پر ہوتے ہیں۔  
محدثین خبر واحد کو بھی واجب العمل کہتے ہیں جیسا کہ مکتب میں ابن حجر  
نے لکھا ہے واما شرط العدد في الحديث الصحيح فقد قال به قدماء



ابراہیم وغیرہ وعقد الشافعی رحم فی الوسائتہ بابا حکما الوجوب لعل  
 لخیر الواحد وخیر الواحد عندہم ہوا لم یبلغ درجۃ المشہور  
 سواء سرواہ شخص واحد او اکثر۔ مگر اس کے ساتھ ہی کمی شرطیں  
 بھی لگائی گئیں جن سے ظن غالب پیدا ہو چنانچہ الفیہ عراقی میں صحیح  
 حدیث کی شرطیں لکھی ہیں۔

فالاول متصل الاسناد      ینقل عدل ضابط الفواد  
 عن مشاہد من غیرا شذوذ      وعلتہ قادحۃ فتوزی  
 وبالصحیح والضعیف قصدا      فی ظاہرہ لا القطع والمعتد

یعنی صحیح وہ روایت ہے جس میں ہر راوی ملازم تقویٰ اور اعلیٰ درجہ کا  
 متقی اور صادق ہو۔ اور ہوشیار ہو ہو یوقف نہ ہو اور خوب یاد رکھے  
 اور اگر کتاب میں لکھ لیا ہو تو کتاب کی خوب حفاظت کرے اور کئی ثقہ  
 کے مخالف روایت نہ کیا ہو۔ اور کوئی علت قادحہ اس میں نہ ہو۔  
 الحاصل جب اتنے قرائن ہوں تو وہ حدیث صحیح اور واجب العمل ہوگی  
 گو قطعی علم اس سے حاصل نہیں ہوتا چنانچہ فتح المغیث شرح الفیۃ الشافعیہ  
 میں امام سخاوی رحم نے لکھا ہے القطع انما یستفاد من التواتر والقرائن  
 المختلفہ الخبیر ولو کان احادا یعنی علم قطعی بغیر خبر تواتر کے یا اس  
 خبر کے جس میں کئی قرینے ہوں حاصل نہیں ہو سکتا۔ غرض کہ ایک شخص  
 کی خبر ہرگز قابل اعتبار نہیں مگر جب قرائن سے اسکی صحت کا ظن غالب  
 ہو جائے تو وہ واجب العمل ہو جاتی ہے۔ لیکن باوجود اسکے غلطی کا

احتمال لگا رہتا ہے جیسا کہ فتح المغیش میں لکھا ہے وبالصحيح والضعيف  
 قصد الصحة والضعف في ظاهر الحكم بمعنى انه اتصل مسنداً  
 مع سائر الأوصاف المذكورة او فقد شرط من شروط القبول  
 لجواز الخطأ والنسيان على الثقة والضبط والاتقان وكذا الصدق  
 على غيره كما ذهب إليه جمهور العلماء من المحدثين والفقهاء  
 والأصوليين ومنهم الشافعي رحمه الله مع التقييد بالعمل مني ظناً  
 صدقاً قال: يعني اگر کسی حدیث کی اسناد متصل ہو اور تمام اوصاف  
 صحت اُس میں پائے بھی جائیں جب بھی احتمال خطا و نسیان لگا ہوا  
 ہے۔ اس لئے کہ ثقہ سے خطا و نسیان ممکن ہے۔ اس کے سوا اور کئی چیزیں  
 کے اقوال ابھی نقل کئے گئے جس سے ثابت ہے کہ اسناد کیسی ہی  
 صحیح ہو مگر اُس سے یہ علم قطعی نہیں ہوتا کہ متن حدیث صحیح ہے البتہ قرائن  
 سے ظن غالب ہو جاتا ہے کہ متن بھی صحیح ہوگا۔ اور اسی ظن غالب سے  
 اُس حدیث پر عمل کرنا واجب ہو جاتا ہے۔ اب دیکھئے کہ جن محدثین  
 کے نام صحیح حدیثوں کے اسناد میں داخل ہیں جنکی صداقت بیان کو  
 یہ قوت حاصل ہے کہ حدیث کو سامع کے اعتقاد میں صحیح اور واجب العمل  
 بنا دیتی ہے۔ انھیں میں کے اکثر حضرات فقہ حنفیہ کو مطابق حدیث اور  
 قابل وثوق بیان کر رہے ہیں پھر اس جم غفیر کے اخبار کے وثوق پر  
 یہ کیوں نہ کہا جاسکے کہ جو مسائل فقہیہ بخاری وغیرہ کے مخالف ہیں  
 دراصل ان احادیث صحیحہ کے موافق جو امام بخاری وغیرہ متاخرین رحمہ

نہیں پہنچیں پہنچیں ہی تو ضعیف بکر ان حضرات کے زمانہ میں وہ سب صحیح اور واجب العمل تھیں۔ غرضکہ بخاری و مسلم کی حدیثوں کو صحیح بنانے والے حضرات جب فقہ حنفیہ کو مطابق احادیث کہہ رہے ہیں تو بخاری و مسلم کو صحیح ماننے والوں کو اس بات کا ظن غالب ہونا ضرور ہے کہ فقہ حنفیہ واجب العمل ہے۔ اور بخاری وغیرہ میں وہ حدیثیں موجود تھیں جنکے مطابق فقہ حنفیہ ہے۔ اور اگر یہ ظن پیدا نہ ہو تو اس سے یہ لازم آئیگا کہ بخاری وغیرہ کی صحت پر بھی حسن ظن نہیں ہے۔

اس میں شک نہیں کہ صحیح حدیثیں واجب العمل ہیں اور موضوع حدیث پر عمل درست نہیں۔ مگر اس کا مطلب یہ نہیں کہ جو حدیث صحیح ہو واجب العمل ہے چنانچہ صدیق اکبر رضی اللہ عنہ وغیرہ کے طریقہ عمل سے معلوم ہوا کہ عمل بالاجتہاد کو عمل بالحدیث پر ترجیح دی۔ اور اگر صحیح حدیث واجب العمل ہوتی تو امام بخاری رحمہ اللہ صحیح حدیثیں ضرور جمع کر دیتے جو ان کو یاد تھیں تاکہ ہر ایک پر لوگ عمل کریں۔ اگر کہا جائے کہ امام بخاری نے واجب العمل انہی حدیثوں کو سمجھا جو بخاری شریف میں ہیں تو ہم کہیں گے یہ سمجھنا ان کا اجتہاد تھا۔ دوسرے مجتہد و نہر حجت نہیں ہو سکتا جس طرح انہوں نے ان احادیث کو واجب العمل سمجھا دوسرے مجتہدوں نے دوسری صحیح حدیثوں کو سمجھا۔ پھر بخاری میں بھی تو کل حدیثیں واجب العمل نہیں ہیں جیسا کہ ابھی معلوم ہوا کہ سورہ واللیل کی روایت پر عمل نہیں۔

غرضکہ صحیح بخاری کی مخالفت سے مقلد و پیرویہ الزام نہیں آسکتا کہ ان کا

مخالف حدیث ہے۔

پھر بخاری شریف ایسے زمانہ میں لکھی گئی کہ لاکھوں صحیح حدیثیں منقود ہوئیں جو اربعہ کے زمانہ میں موجود تھیں۔ جنکے موافق فقہ خصوصاً فقہ حنفیہ کا ہونا امام بخاری رحمہ کے صدہا اساتذہ کی گواہیوں سے ثابت ہے۔ اب مذاہب اربعہ پر یہ الزام جو لگایا جاتا ہے کہ وہ بخاری کے مخالف ہیں اس کا جواب یہ ہو سکتا ہے کہ امام بخاری کو وہ صحیح حدیثیں ملی ہی نہیں جو ائمہ کو خصوصاً امام صاحب کو ملی تھیں اور اگر ملی ہی تھیں تو ان کو قوت اجتہاد یہ اور تعلقہ نے ان مسائل کے نکالنے پر یاری نہیں دی جو امام صاحب نے نکالا تھا۔ اور یہ کوئی نئی بات نہیں ائمہ اربعہ اور اوزاعی جیسے حضرات امام صاحب کے مقابل میں نحن العطارون وانتم الالباب فزاحکے ہیں۔

اب یہ بھی دیکھ لیا جائے کہ بخاری شریف میں جو حدیثیں مذکور ہیں ائمہ اربعہ کے زمانہ میں تھیں یا نہ تھیں یہ ممکن نہیں کہ اس زمانہ میں نہ ہوں ورنہ یہ لازم آئیگا کہ وہ سب موقوف ہیں اور جب موجود تھیں تو یہ دیکھنا چاہئے کہ ائمہ اربعہ کو ان کا پہونچنا ممکن ہے یا نہیں۔ یہ تو ہرگز ثابت نہیں ہوگا کہ ان احادیث کا ائمہ کو پہونچنا ممکن ہی نہ تھا اس سے ثابت ہو گیا کہ ممکن ہے کہ ائمہ کو وہ حدیثیں پہونچی بھی ہوگی اس کے بعد جب ہم یہ دیکھتے ہیں کہ اکابر محدثین کی گواہیوں سے امام صاحب کا اعلم الناس ہونا ثابت ہے تو بآسانی اس سے یہ معلوم ہو سکتا ہے کہ یہ حدیثیں ان کو ضرور پہونچی ہوگی اسلئے امام بخاری رحمہ نے لاکھوں حدیثوں سے منتخب کر کے چند احادیث

سوا احکام جو اپنی کتاب میں لکھی ہیں اس انتخاب کی وجہ ظاہر ہے کہ اُن کی قوت اور صحت اسناد ہے اور یہ بات اہل علم پر پوشیدہ نہیں کہ قوت اور صحت اسناد ہر زمانہ میں مرغوب رہا کی اور ایسی حدیثوں کو حاصل کرنے کی غرض سے دور دراز سفر اختیار کیا جاتا تھا اور یہ بات مشہور ہوتی تھی کہ فلاں فلاں کے پاس فلاں فلاں منتخب حدیثیں ہیں اب غور کیا جائے کہ جب ایسی منتخب حدیثیں امام صاحب کے زمانہ میں موجود اور مشہور ہوں تو کیا اُن کا شوق اور تدبیر مقتضی ہو سکتا تھا کہ وہ حدیثیں حاصل نہ کی جائیں ہرگز نہیں یہی وجہ تھی کہ چار ہزار محدثوں کو اسناد بنائیں کی ضرورت امام صاحب نے محسوس کی۔ پھر امام صاحب کے حلقہ میں جو ہر ملک و دیار سے محدثین جوق جوق آتے اور اجتہاد کے وقت اپنا سرمایہ حدیث پیش کرتے تھے کیا ایسی منتخب حدیثوں کو انہوں نے نظر انداز کر دیا ہو گا۔ اور ابن مبارک ہی امیر المؤمنینؑ کی حدیث جو عمر بھر امام صاحب کی خدمت میں رہے کیا بغیر ان اعلیٰ درجہ کی منتخب حدیثیں جاننے کے امیر المؤمنینؑ فی الحدیث مسلم ہو گئے ہونگے ہرگز نہیں بخیر کہ متعدد اور مختلف قرآن و وجوہ سے ثابت ہے کہ بخاری شریف میں جتنی حدیثیں ہیں خصوصاً وہ حدیثیں جن سے احکام فقہیہ متعلق ہیں امام صاحب کو پہنچیں اور اجتہاد کے وقت وہ ضرور پیش ہوئی تھیں کیونکہ متعدد شیوخ کی شہادتوں سے ثابت ہے کہ جن احادیث سے مسائل فقہیہ کا تعلق ہے۔ اُن کو امام صاحب خوب جانتے تھے۔

اب یہ دیکھنا چاہئے کہ بخاری شریف کی حدیثیں اجتہاد کے وقت اگر پیش نظر

ہیں تو بعض مسائل فقہیہ خلاف ان احادیث کے کیوں ہوئے سبکی وجہ سے  
 عامل بالحدیث حنفیہ پر اعتراض کرتے ہیں۔ بات یہ ہے کہ ہر ایک اجتہادی  
 مسئلہ سے جتنی حدیثیں متعلق ہوتی ہیں۔ اجتہاد کے وقت پیش نظر رکھی  
 جاتی تھیں۔ اور جتنا سرمایہ لغت اور محاورات عرب وغیرہ امور کی  
 ضرورت ہوتی ہے سب فراہم وہنیا ہوتا تھا اسوقت ان تمام امور میں تدبیر  
 کر کے ایک ایسی بات نکالی جاتی تھی جس میں وہ تمام امور ملحوظ ہوں یہ کام آسان  
 نہیں ہے اسوجہ سے ایک ایک مسئلہ کی تحقیق میں ایک ایک مہینہ گزر جاتا  
 تھا بغرنکہ جب اجتہاد میں تمام آیات و احادیث ہر مسئلہ سے متعلق پیش ہوتی  
 تھیں اور ان کے ہر پہلو پر نظر ڈالی جاتی تھی تو یہ نہیں معلوم ہو سکتا کہ ہر ایک  
 حدیث کا پورا مضمون ہر مسئلہ میں لکھ دیا جائے بلکہ کبھی ایسا بھی ہوتا ہے کہ  
 دو کمر آیات و احادیث کے لحاظ سے بعض حدیثیں پوری ترک کر دی  
 جاتی ہیں جیسا کہ صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نے عمر رضی اللہ عنہ کی پیش کی  
 ہوئی حدیث پر عمل نہ کیا اسیرطرح بعض حدیثیں بیماری کی مسائل فقہیہ  
 میں متروک العمل ہوئیں۔ اور یہ اجتہاد کا لازمہ ہے۔

حجۃ اللہ البالغہ میں مولانا شاہ ولی اللہ صاحب نے لکھا ہے کہ کبھی ایسا  
 بھی ہوتا ہے کہ حدیث صحیح پہونچنے پر بھی مجتہد کو ظن غالب نہیں پیدا ہوتا  
 اسلئے وہ اپنے اجتہاد کو ترک نہیں کر سکتا۔ بلکہ حدیث پر طعن کرتا ہے جیسا  
 صحاح ستہ میں یہ روایت ہے کہ فاطمہ بنت قیس رحمہ نے عمر رضی  
 اللہ عنہ کے روبرو یہ گواہی دی کہ جب میرے شوہر نے مجھے تین ملاقا دیں تو

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے میرے لئے نہ نفقہ مقرر فرمایا نہ سکنتی“ عمر رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ میں ایک عورت کے کہنے سے کتاب اللہ کو نہیں چھوڑ سکتا بلکہ میں یہ حکم دیتا ہوں کہ ایسے مطلقہ کے لئے نفقہ بھی دلایا جائے اور سکنتی ابھی“ اور عائشہ رضی اللہ عنہا نے بھی فرمایا کہ اے فاطمہ کیا تم خدا سے نہیں ڈرتی ہو“

اب دیکھئے کہ حسب قاعدہ مسلمہ“ صحابہ کل عدول ہیں“ یہ خیال ہرگز نہیں ہو سکتا کہ فاطمہ رضی اللہ عنہا نے جھوٹ کہا اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم رافقہ کیا۔ اور یہ بھی ممکن نہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے خلاف قرآن حکم کیا ہو اسلئے یہ ضرور ماننا پڑیگا کہ یا تو یہ حکم قبل نزول آیہ شریفہ ہو گیا یا اس موقع کی کوئی خصوصیت تھی جسکو حضرت ہی جانتے تھے بھر حال مجتہد کو ایسے مواقع میں اجتہاد سے کام لینے کی ضرورت ہوتی ہے اسوجہ سے عمر رضی اللہ عنہ نے اس صحیح حدیث کو ترک کر کے اپنے اجتہاد کے مطابق عمل کیا اس سے ظاہر ہے کہ ہر صحیح حدیث قابل عمل نہیں ہو سکتی بلکہ اجتہاد کی ضرورت باقی ہے۔

یہی بات اس روایت سے بھی ظاہر ہے۔ عن ابن عباس رضی اللہ عنہما قال قال عمر رضی اللہ عنہ ابی اقرؤنا وانا لندع من لحن ابی وابی یقول اخذت من نبي رسول الله صلى الله عليه وسلم فلا اتركه يشي قال الله ما نسخ من آية او نساها نأت بخير منها او مثلها رواه البخاري یعنی عمر رضی اللہ عنہ نے کہا کہ ہر چند ابی رضی اللہ عنہ ہم سے زیادہ قراءت جانتے ہیں۔

مگر جس بات میں انہوں نے خطا کی ہے اس کو ہم ضرور ترک کر دیں گے وہ کہتے ہیں کہ فلاں آیت کو میں خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے منہ سے سُن چکا ہوں اسلئے میں اُس کو کسی وجہ سے یعنی کیسی ہی دلیل اُسکے مقابلہ میں پیش ہونہ چھوڑ دوں گا وہ یہ خیال نہیں کرتے کہ حق تعالیٰ فرماتا ہے مانسوخ من آیۃ الایہ یعنی ہم کسی آیت کو منسوخ کرتے ہیں یا بھلا دیتے ہیں تو اُس سے بہتر بلا اُس کے مثل دوسری آیت نازل کرتے ہیں انتہی۔ اب دیکھئے کہ باوجودیکہ ابی رنہ جس آیت کو حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی زبان مبارک سے سن چکے تھے اُسکا اُن کو جزم تھا اور یہی وجہ تھی کہ اُس کے ترک کو حرام سمجھتے تھے اور عمر رضی اللہ عنہ جیسے حلیل القدر اور پُر زور حکومت والے خلیفہ وقت کی مخالفت کی کچھ پروا نہ کی مگر عمر رضی اللہ عنہ نے بھی اپنے جزمی اجتہاد کے مقابلہ میں اُن کے جزم کی کچھ پروا نہ کی۔ اور اپنے اجتہاد ہی کو ترجیح دی۔ اس سے ایک بات اور معلوم ہوئی کہ صحابہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی زبان مبارک سے جو کچھ سُن لیتے یا کسی فعل کو آپ دیکھ لیتے دوسری روایت یا قرآن کی وجہ سے اپنی مروی حدیث کو ترک نہیں کرتے۔ تھے اور بمصادق لیس الخیر کالعمانۃ مقتضائے طبیعت بھی یہی ہے۔ مگر مجتہدوں کا فرض منصبی ہے کہ دوسرے احادیث و آیات و قرآن وغیرہ پر غور و فکر کر کے ایک ایسی بات منسوخ کریں جسکے مطابق واقع اور حق ہونے کا ظن غالب ہو جائے اور اس اجتہاد میں کوئی صحیح حدیث قصداً ابھی ترک کر دیں تو اُسکے مجاہز ہیں جیسا کہ عمر رضی اللہ عنہ کے



بیان کے واضح ہے۔

ابوداؤد میں یہ روایت ہے عن الزہری ان عثمان بن عفان رضی اللہ عنہ اتم الصلوٰۃ  
بمئی من اجل الاعراب لانہم کثروا عا میئذ فصلے بالناس اربعاً  
لیعلمہم ان الصلوٰۃ اربع یعنی عثمان رضی اللہ عنہ منیٰ میں منسا زوں میں قصر  
نہیں کیا اور پورے چار رکعتیں پڑھیں اس وجہ سے کہ اُس  
سال بدو بہت سارے حج کے لئے آگئے تھے اس چار رکعت  
پڑھنے سے اُن کی تعلیم مقصود تھی کہ ظہر عصر اور عشاء کی چار چار رکعتیں ہیں  
دیکھئے تمام حدیثوں سے ثابت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے  
منیٰ میں قصر فرمایا تھا مگر عثمان رضی اللہ عنہ نے اپنے اجتہاد اور رائے سے اُن  
حدیثوں پر عمل نہیں کیا۔ اسکا ثابت ہے کہ مجتہد اپنے اجتہاد سے کسی حد تک  
ضرورت ترک بھی کر سکتا ہے۔ یہ روایت اور لکھی گئی ہے کہ جن لوگوں نے  
صبا نامہ لکھا تھا خالد رضی اللہ عنہ نے جو امیر شکر تھے اُنکے قتل کا حکم دیا اور  
ابن عمر رضی اللہ عنہ نے اپنے اجتہاد سے اُن کے حکم کو نہیں مانا حالانکہ متعدد حدیثوں سے  
ثابت ہے کہ اطاعت امیر کی واجب ہے اس سے بھی ثابت ہے کہ  
اگر مجتہد کسی لحاظ سے حدیث پر عمل نہ کرے تو وہ اُس کا مجاز ہے۔

اور بھی مذکور ہو کہ باوجودیکہ حق تعالیٰ فرماتا ہے اَقْتُلُوا الْمُشْرِکِیْنَ حِیْثُ وَجَدْتُمُوْهُمْ  
یعنی مشرکین جہاں ملیں اُن کو قتل کر ڈالو مگر نیل الاوطار میں علامہ شوکانیؒ  
نے لکھا ہے کہ اصحاب صوامع اور یہبان کا قتل قیاس سے ممنوع ہے  
حالانکہ یہ لوگ اعلیٰ درجہ کے مشرک ہیں۔

یہ روایت بھی اور پند کور ہوئی کہ ابن عمرؓ نے ابن عباسؓ کے مقابلہ میں یہ حدیث پیش کی قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان المیت یعذب ببعض بچاء اہلہ علیہ اور یہی روایت عمرؓ سے مروی ہے مگر عائشہ اور ابن عباس رضی اللہ عنہما نے اپنے اجتہاد سے اسکو قبول نہیں کیا اور ابن عمرؓ بھی ساکت ہو گئے۔

اب دیکھئے کہ صدیق اکبرؓ عمر فاروق عثمان ذی النورین عائشہ صدیقہ ابن عمر اور ابن عباس رضی اللہ عنہم کے طریقہ عمل سے ثابت ہے کہ اگر مجتہد کوئی صحیح حدیث قیاس صحیح شرعی کے معارض ہو تو وہ اسکو مترکواہل کرنے کا مجاز ہے اور اُسپر صحابہ کا اجماع ہو گیا۔ پھر یہ الزام فقط فقہاء ہی پر نہیں ہے بلکہ محدثین نے ہی اس باب میں اُن سے زیادہ حصہ لیا ہے وہ تو اپنے اجتہاد سے نفس حدیث ہی کو متروک بنا دیتے ہیں۔ کتب احادیث موضوعہ میں دیکھ لیجئے کہ ایسی حدیثیں جن کو محدثین نے اپنی کتابوں میں درج کیا اور اُن کا اعتبار بڑانے کے لئے اسنادیں بھی اُن کیساتھ ذکر کیں اور مدتوں وہ حدیثیں کلام نبوی سمجھی گئیں۔ اور علما استدلال اُن سے کرتے رہے۔ پھر بعض محدثین نے جو فن حدیث میں مجتہد مانے جاتے تھے اُن حدیثوں کو موضوع قرار دیا۔ یعنی حدیثوں سے ہی اُن کو خارج کر کے بالکل متروک ہی کر دیا۔ اگر اس کی تصدیق متلو ہو تو موضوعاً ابن جوزی رحمہ کو دیکھ لیجئے اُنہوں نے اجتہاد سے موضوع حدیث پہچاننے کا یہ قاعدہ بھی بیان کیا جسکو امام سیوطی رحمہ نے تدریب الراوی میں نقل کیا ہے

کہ اکثر ایسی حدیثوں کے سُنتے سے جسم پر بال کھڑے ہو جاتے ہیں اور دل میں اُس سے نفرت پیدا ہوتی ہے۔

ابن جوزی رحمہ نے جو علامت بتلائی ہے کہ موضوع حدیث سُنتے سے اکثر نفرت پیدا ہوتی ہے وہ قوت اجتہادی کی طرف اشارہ ہے جو خدا و رسول کا کلام ایک مدت دراز تک دیکھنے اور تحقیق کرنے کے بعد پیدا ہوتی ہے جس سے آدمی اُن باتوں کو فوراً پہچان جاتا ہے جو خلاف مرضی خدا و رسول ہوں اُس کا مطلب یہ نہیں کہ ہر کس و ناکس اس علامت سے موضوع حدیث پہچان سکتا ہے دیکھ لیجئے سید احمد خاں صاحب اپنی تصانیف میں حوروں سے کیسی نفرت ظاہر کرتے ہیں یہاں تک لکھ دیا کہ اگر حوروں کے ساتھ وہ معاملہ ہو تو ہمارے شراب خانے جنت کو ہزار درجہ اچھے ہیں۔

یہ فلسفہ کی مزا ولت اور حکیموں سے جوش اعتقادی کا نتیجہ ہے کہ اپنے دین کی کھلی کھلی باتیں قابل نفرت سمجھی جاتی ہیں اگر اس قسم کی نفرت معتبر ہو تو حدیث تو کیا نعوذ باللہ قرآن کو موضوع کہنا پڑیگا۔

غرض کہ اس قسم اجتہادوں سے نفس حدیث ہی متروک ہو جاتی ہے پھر اگر فقہانے دوسرے احادیث و آیات کے لحاظ سے کسی حدیث کو متروکِ عمل قرار دیا تو کیا بُرا ہوا۔ فقہا تو کسی سخت ضرورت کے وقت جب دوسرے احادیث و آیات متعارض ہوں تو کسی حدیث کو متروک کرتے ہیں۔ مگر امام بخاری رحمہ نے تو ایسا طریقہ ایجاد کیا کہ بے سبب

صد ہا بلکہ ہزار ہا حدیثیں متروک العمل اور ساقط الاعتبار ہو گئیں یعنی صحت حدیث کے لئے اتنی شرطیں لگائیں کہ ہر صحیح حدیث جانبر نہیں ہو سکتی۔ گو امام مسلم نے ویساچہ مسلم میں بعض شروط کی نسبت اپنی سخت اعتراض کیا مگر امام بخاری کے مقابلہ میں اُن کا اجتہاد چل نہ سکا اور ہزار ہا صحیح حدیثیں متروک العمل ہو گئیں۔ اب اہل انصاف خود سمجھ سکتے ہیں کہ بخاری شریف کی چند حدیثیں امام صاحب کے اجتہاد سے بلحاظ استدلال ضرورت متروک العمل ہوں تو کیا مضائقہ پھر امام بخاری رحمہ نے اپنے اجتہاد سے جو شرطیں لگا کر بہت سی حدیثوں کو متروک العمل کر دیا اُس پر اُن کے اساتذہ کا اتفاق ثابت نہیں ہو سکتا۔ بخلاف امام صاحب کے اجتہاد کے کہ اُس کی توثیق امام بخاری رحمہ کے اساتذہ اور اُس زمانہ کے اکابر محدثین کی گواہیوں سے ثابت ہو اور ان کو ایسی ہی حقیقۃ کو اطمینان کامل حاصل ہو گیا کہ ہماری امام نے اجتہاد میں کوئی دقیقہ فرو گذاشت نہیں کیا اور جن آیات و احادیث سے جب قدر احکام لینی کی ضرورت تھی سب فقہ میں داخل کر دئے اور جن احادیث کو متروک العمل سمجھا وہ انکو اجتہاد کا مقتضی تھا جس کے وہ مامور تھے۔

یہ بات اہل علم پر پوشیدہ نہیں کہ جب کسی مسئلہ میں احادیث بکثرت وارد ہوں اور توثیق ممکن نہ ہو تو بعض احادیث کو متروک کرنیکی ضرورت ہوتی ہے فقہانے اس باب میں وہ طریقہ اختیار کیا جو صدیق اکبر وغیرہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نے اُن کو دکھلایا تھا کہ مضمون پر غور کر کے اجتہاد اور قیاس سے کام لیا جائے۔ یعنی اگر کوئی حدیث دوسری احادیث

اور قیاس صحیح اور آیات کے خلاف ہو تو وہ حدیث ترک کر دی جائے۔  
 اور امام بخاری وغیرہ محدثین نے یہ طریقہ اختیار کیا کہ جس حدیث کی اسناد میں وہیں  
 پاینجائیں جو خود نے مقرر کئے ہیں تو وہ واجب العمل ہے اور جہیں وہ نہ پاینجائیں تو وہ  
 متروک العمل ہے چنانچہ امام بخاری وغیرہ نے یہ حد مرسل کو ساقط الاعتبار کر دیا امام مالک اور امام  
 ابو حنیفہ اور امام احمد رحمہم اللہ کے نزدیک مرسل بھی صحیح حدیث ہے  
 اور اُس میں کل صحابہ اور تابعین کا اجماع ہے۔ چنانچہ دوسری صدی  
 کے آخر تک سب علماء اُس کو قابل قبول سمجھتے آئے۔ اور کسی امام فن  
 سے اس بات کا انکار مروی نہیں کذا فی تدریب الراوی للسیوطی رحمہ۔  
 اور کشف بزدوی میں لکھا ہے کہ مرسل کے قابل قبول ہونے پر  
 اہل صحابہ کا اتفاق ہے اور وہ اس قدر کثرت سے ہیں کہ جو جمع کئے  
 گئے ہیں وہ قریب پچاس جز کے ہیں۔ اگر یہ قاعدہ ٹھہرا دیا جائے  
 کہ مرسل قابل قبول نہیں تو اتنی حدیثیں بیکار ہوئی جاتی ہیں حالانکہ محدثین  
 نے مشقتیں اٹھا کر ان کو محفوظ رکھا۔

امام بخاری وغیرہ کو چونکہ احادیث کی تعلیل منظور تھی اس لئے مرسل پر  
 یہ الزام لگا کر ساقط الاعتبار کر دیا کہ راوی نے جب سلسلہ اسناد میں  
 کسی کا نام چھوڑ دیا تو یہ معلوم نہیں ہو سکتا کہ شخص متروک عدل و ضابطہ  
 تھا یا اس اسناد کی وجہ سے حدیث ساقط الاعتبار ہو گئی فقہاء کہتے  
 ہیں کہ جس راوی نے ارسال کیا اُس کا حال دیکھنا چاہیے کہ اگر وہ  
 ثقہ اور عدل ہے اور اہل قرون ثلثہ میں سے ہے تو اسکی حدیث

مرسل قابل اعتبار ہے کیونکہ صحابہ کی مرسل کو محدثین مانتے ہیں اور ان کا  
 انتشار صرف حسن ظن ہے۔ تو قرونِ ثلثہ کے ثقافت جو بشر بالخیلہ ہیں  
 اس حسن ظن سے کیوں محروم رکھے جائیں حالانکہ صحیح حدیث  
 ہے۔ عن ابن عمر رضی اللہ عنہما ان عمر ابن الخطاب رضی اللہ عنہما خطب  
 بالجابۃ فقال قام فینا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
 مقامی فیکم فقال استوصوا بالصحابی خیراً ثم الذین یلوہم ثم الذین  
 یلوہم ثم الذین یلوہم ثم الذین یلوہم ثم الذین یلوہم ثم الذین یلوہم  
 اس حدیث شریف کی رو سے قرونِ ثلثہ کے بعد والے مرسل  
 نہ مانی جائیں تو اس کے لئے ایک وجہ نکل سکتی ہے کہ شیوع  
 کذب کا زمانہ ہے۔

پھر محدثین اس کو بھی مانتے ہیں کہ اگر کوئی ثقہ کسی ایک راوی کا نام نہ  
 بیان کر کے مبہم طور پر کہہ دے کہ مجھے ایک ثقہ یا عدل یا ایسے شخص کو  
 روایت پہونچنی ہے جسے میں جھوٹا نہیں کہہ سکتا۔ ایسی روایت بھی  
 مقبول ہے۔ حالانکہ جسطرح مرسل میں نام چھوڑا جاتا ہے اس میں بھی چھوڑ  
 دیا گیا۔ اور جس طرح مرسل میں متروک الاسم کی تحقیق نہیں ہو سکتی اس  
 روایت میں مجہول الاسم کی تحقیق نہیں ہو سکتی اور جسطرح یہاں اوی کا ثقہ ہونا ضروری  
 جس کے اعتبار پر متروک الاسم ثقہ مان لیا جائے اس طرح مرسل میں بھی رسالہ کرنے والے کی شرط  
 میں داخل ہے کہ وہ ثقہ متدین بلکہ قرونِ ثلثہ میں ہو اور ایسا شخص ہو  
 کہ جس پر تلبیس کا گمان نہ ہو۔ مثلاً حسن بصری رحمہ اللہ قال رسول اللہ

صلی اللہ علیہ وسلم کہیں تو ہر شخص سمجھتا ہے کہ انہوں نے کسی صحابی کا نام کسی مصلحت سے ترک کر دیا چنانچہ تدریب الراوی میں امام سیوطی رحم نے یونس بن عبید کا قول نقل کیا ہے وہ کہتے ہیں کہ جن بھری حے میں نے پوچھا کہ حضرت آپ قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کہدیا کرتے ہیں۔ حالانکہ آپ نے حضرت کا زمانہ نہیں پایا فرمایا تم نے ایک ایسی راز کی بات پوچھی کہ اگر تمہارے ساتھ خصوصیت نہ ہوتی تو اس کی وجہ کبھی نہ بتلاتا بات یہ ہے کہ تم جانتے ہو کہ ہم کس زمانہ میں ہیں یعنی حجاج کی حکومت ہے اس وقت میں علی رضی اللہ عنہ کا نام نہیں لے سکتا۔ اس لئے جو روایتیں علی رضی اللہ عنہ سے مجھے پہونچی ہیں ان میں صرف قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کہدیا کرتا ہوں۔ غرض کہ جب ایسے مستند شخص ارسال کریں تو ان کے اعتبار پر متروک الاسم کو موقوف مان لینا کوئی نئی بات نہیں بلکہ بعض وجوہ سے تو مستند پر بھی مرسل کی فضیلت ثابت ہوتی ہو اسلئے کہ احادیث صحیحہ ثوابت ہے کہ جو شخص ایسی بات آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب کرے جو حضرت نے نہیں فرمایا تو وہ دوزخی ہے پھر جب ارسال کرنے والے متدین اور عدل ہوں تو جب تک یقینی طور پر ان کو ثابت نہ ہو کہ وہ حدیث حضرت ہی کا ارشاد ہے کبھی اس کی روایت کرنے پر جرات نہیں کر سکتے۔ اس سے ظاہر ہے کہ جس راوی کا نام انہوں نے ذکر نہیں کیا وہ ان کے نزدیک کمال و درجہ کا ثقل اور رضا بطاقت ہوا ہے۔ گویا وہ اس کا نام ذکر نہ کر کے اس کی توثیق کا ذمہ لے رہے ہیں

اور یہ کہہ رہے ہیں کہ ہماری تحقیق میں وہ شخص ایسا مسلم ہو چکا ہے کہ مزید تحقیق کی ضرورت نہیں۔ بخلاف اُس کے حب نام کو ذکر کر دیا تو وہ اُس ذمہ داری سے سبکدوش ہو گئے کشف بزدلی میں حسن بصری کا قول نقل کیا ہے کہ جو حدیث چار صحابیوں سے سنی ہوئی مجھے یاد ہے اُس کو مرسل کر دیا کرتا ہوں اور اُس میں لکھا ہے وَعَنِ الْحَسَنِ رَحِمَهُ اللَّهُ قَالَ لَمَّا حَدَّثَنِي فُلَانٌ فَهُوَ حَدِيثُهُ وَمَتَّى قُلْتُ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ سَمِعْتُهُ مِنْ سَبْعِينَ أَوَاقِشَ يَعْنِي حَسَنَ بَصْرِيِّ رَحِمَهُ اللَّهُ كَيْتَ هِيَ كَبْشَةُ فَلَانَ کہتا ہوں تو وہ حدیث اُسی شخص سے سنی ہوئی ہوتی ہے اور جب قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کہتا ہوں تو وہ کسی ستر اور اُس کی زیادہ خصوصیت سنی ہوئی ہوتی غرض کہ متدین راویوں کو جب تک پورے طور پر المیٹان نہیں ہوتا وہ ارسال نہ کر تے اسی وجہ سے مرسل انہی محدثوں کی مقبول ہے جو ثقہ متدین ہوں اور قد وثق میں ہوں بہر حال متروک الاسم اور مجہول الاسم میں فرق کرنا ترجیح بلا مرجح ہے۔ اگر کوئی راوی کہے روی فلان عن فلان تو محدثین جانتے ہیں کہ اس میں احتمال ہوتا ہے کہ کوئی راوی ترک ہو گیا ہو کیونکہ کوئی لفظ ایسا نہیں جس سے سماع ثابت ہو۔ پھر اگر بحسب احتمال کسی راوی کا نام فی الواقع ترک ہو گیا ہو تو اُس میں وہی جہالت ماننی پڑے گی جو احادیث میں ہے۔ باوجود اس کے محدثین اس قسم کی روایت کو ماننے میں پھر فقہاء نے اگر مرسل کو متدین راوی کے اعتماد پر مان لیا تو کونسی نئی



بات ہو گئی۔

حدیث معنعن میں محدثین کہتے ہیں کہ اگر دونوں شخص ایک زمانہ میں ہوں تو حسن ظن سے یہ کہا جائیگا کہ دونوں کی ملاقات ہوئی ہوگی۔ اس وجہ سے اُس کو متصل اور صحیح کہتے ہیں مگر امام بخاری کا اجتہاد ہے کہ یہ حسن ظن اُس وقت ہوگا کہ دونوں کی ملاقات کسی طریقہ سے ثابت ہو جائے۔ اور اگر ایک ملاقات ہی ثابت نہ ہو تو وہ حدیث متصل نہ سمجھی جائیگی۔ امام مسلم رہنے دیا صحیح مسلم میں امام بخاری رحمہ کی اس شرط پر سخت اعتراض کیا ہے مگر چونکہ محدثین کو یہی حتی الامکان صحیح حدیثوں کی تقلید منظور ہے اس لئے اس شرط کی نسبت فتح الباری میں لکھا ہے کہ اس شرط سے اتصال بخوبی ظاہر ہے۔ کیونکہ معاشرت کی وجہ سے جب حسن ظن پر اتصال کا حکم کیا جاتا ہے تو حالات کے نسبت ثابت ہونے پر بطریق اولیٰ اُس کا اتصال ثابت ہوگا۔

یوں تو جتنی شرط زیادہ لگائی جائیں اتصال اور صحت کے قرائن زیادہ ہوں گے۔ مثلاً یہ شرط لگا دی جائیں کہ ہر روایت میں حدیثنا واجزنا کی ضرورت ہو تو حدیث معنعن میں جو عدم ملاقات کا احتمال ہو وہ باقی ہی نہ رہتا۔ اور جس طرح مدخل میں لکھا ہے کہ بخاری میں ایسی روایتیں ہیں کہ مصابی سے دو تابعی روایت کے ہیں پھر تابعی سے دو تبع تابعی اس طرح امام بخاری تک ہر اسناد سے دو دو شاگردوں نے روایت کی ہے۔ یہ اہتمام اور التزام اس وجہ سے

کیا گیا ہے کہ شہادت علی الشہادت کی شرط صادق آجائے انتہی۔  
 اگر فی الواقع بخساری میں اس شرط کی پابندی ہوتی تو صحیح حدیثوں کی  
 تقلیل بخوبی ہو جاتی۔ اور صحت میں قوت بھی ہوتی مگر تدریب الراوی میں  
 لکھا ہے کہ امام بخساری رحمہ نے یہ التزام ہرگز نہیں کیا انتہی۔ صاحب  
 مدخل وغیرہ کو اس بیان پر جرأت اس وجہ سے ہوئی کہ امام بخاری  
 نے صحیح حدیثوں کو کم کرنے کی غرض سے احتیاط کا مسلک اختیار  
 کیا ہے۔ اور چونکہ روایت کرنی بھی ایک قسم کی گواہی ہے کہ گویا راوی  
 استاد کے بیان پر گواہی دیتا ہے کہ میں نے خود اس کی زبانی سنا  
 ہے اس لئے اس بیان پر اور ایک گواہی کی ضرورت ہے جیسے  
 شہادت علی الشہادت میں ہوا کرتا ہے غرض احتیاط کا مسلک یہی تھا  
 جو صاحب مدخل نے حسن ظن سے امام بخاری کی طرف منسوب کیا  
 اور اس سے بڑھا ہوا حسن ظن میا بخاری رحمہ کا ہے۔ جو کتاب مالا  
 یسع الحدیث جملہ میں ظاہر کیا ہے جس سے تدریب الراوی  
 میں نقل کیا ہے وہ یہ ہے کہ شیخین نے صحیح حدیث کی یہ شرط  
 قرار دی ہے۔ اور صحیحین میں اس کا التزام بھی کیا ہے کہ وہی حدیث  
 ذکر کرتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے دو صحابی یا زیادہ  
 اس کو روایت کئے ہوں اور ہر صحابی سے چار تابعی روایت کریں  
 اور ہر تابعی سے چار شخصوں سے زیادہ راوی ہوں انتہی۔

فی الحقیقت اگر یہ شرط لگائی جاتی تو اعلیٰ درجہ کی صحت ہو جاتی

اور صحیح حدیثوں کی پوری تقلیل ہو جاتی۔ مگر اُس کے ساتھ ہی بخاری شریف کا جسم بھی بہت کم ہو جاتا اور شاید دس پانچ حدیثیں اُس میں رہ جائیں یا اتنی بھی نہ رہیں اس لئے کہ تدریب الراوی میں شیخ الاسلام کا قول نقل کیا ہے۔ کہ تمام بخاری میں اس شرط کی ایک حدیث بھی نہ پائی جائیگی۔ انتہی۔

ہر چند امام بخاری رحمہ اللہ نے صحت حدیث کی شرطیں بڑی باری میں جنسو تقلیل صحاح منظور ہے۔ مگر ان کا یہ مقصود یہ نہیں کہ کوئی صحیح حدیث باقی ہی نہ رہے۔ جیسا کہ در باطن معتزلہ کا مقصود ہے اسی وجہ سے انہوں نے اس قسم کی شرطیں لگائیں چنانچہ ابو علی چہا معتزلی کا قول ہے کہ اگر کوئی خبر ایک عدل بیان کرے تو وہ قبول نہ کی جائے جب تک دو سے زائد عدل کی خبر اُس کے ساتھ ضم نہ کی جائے اور اسٹا ابو نصر تمیمی نے ابو علی سے روایت کی ہے۔ کہ جب تک چار شخص کسی حدیث کو روایت نہ کریں قبول نہ ہوگی کذا فی تدریب الراوی امام بخاری رحمہ اللہ کو اس تقلیل صحاح سے مقصود یہ ہے کہ جب کسی مسئلہ میں کسی حدیثیں موجود ہوں تو جو صحت میں بڑی ہو اُس پر عمل کیا جائے۔

تدریب الراوی میں ابن العربی کا قول شرح موطا سے نقل کیا ہے کہ شیخین کا مذہب یہ ہے کہ جب تک کسی حدیث کو دو راوی روایت نہ کریں وہ ثابت نہیں۔ اور یہ مذہب باطل ہے۔ بلکہ روایت الواحد

عن ابیہ صیحیح ہو۔ اور ذکر کیا کہ انہوں نے شرح بخاری میں اعتراض کیا ہے لکھا ہے کہ حدیث اعمال صرف عمر رضی اللہ عنہ سے وارد ہے حالانکہ امام بخاری نے شرط لگائی ہے کہ ادنیٰ درجہ دو راویوں سے روایت ہونی چاہئے۔ پھر خلاف شرط یہ روایت انہوں نے بخاری شریف میں کیوں داخل کی۔ اُس پر ابن حیان نے اپنی صیحیح کے اوائل میں لکھا کہ ابن العربی وغیرہ نے جو ادا کیا ہے کہ شیخین نے جو شرط لگائی ہے وہ شرط خود مستحیل الوجود ہے کسی نے ابن العربی سے کہہ دیا کہ شیخین نے وہ شرط لگائی ہے۔ اگر تصریح کہیں ہوتی تو پیش کی جاتی۔ اور اگر مستحیل ہے تو باطل ہے۔ اُن کو حدیث اعمال ہی سمجھنے کے لئے کافی تھی جو بخاری کی پہلی حدیث ہے جسکو صرف عمر رضی اللہ عنہ نے روایت کی ہے پھر اُن سے علقمہ نے اور اُن سے صرف محمد بن ابراہیم نے اور اُن سے فقط یحییٰ بن سعید نے روایت کی ہے اور یحییٰ بن سعید کے بعد اُسکے راوی بہت ہو گئے۔ انتہا۔

الحاصل گو امام بخاری رحمہ نے صحت حدیث کی شرطیں بڑھائیں مگر عام طور پر جو مشہور ہے کہ ہر روایت کا دو راویوں سے مروی ہونا بھی انہوں نے شرط کیا ہے وہ غلط بلکہ مستحیل الوجود ہے جیسا کہ ابن حیان رحمہ کے قول سے معلوم ہوا۔ امام بخاری نے شرط کے بارے میں ایسا تشدد نہیں کیا جیسا کہ معتزلہ نے کیا ہے۔ کہ جب تک چار شخصوں کی روایت نہ پہنچے قابل قبول نہیں۔ دیکھئے جب دو راویوں سے ہر

ہر طبقہ میں مروی ہونا مستحیل ہے تو چار راویوں سے ہر ایک روایت کا مروی ہونا کیونکر ممکن ہو گا۔ پھر جب ایسی روایتیں ملتی ہی نہیں تو احادیث کو ساقط الاعتبار کر دینے کا موقع معتزلہ کو مل گیا۔ اور آزادانہ قرآن میں رائے لگانے لگے اور جیسا جی چاہتا ویلیں کر کے اپنا مطلب نکالا۔ دین کو درہم برہم کرنے والے جتنے خود غرض نکلتے جاتے ہیں۔ سب کا یہی طریقہ ہے چنانچہ وہ صاف کہتے ہیں کہ بخاری بھی قابل اعتبار نہیں اس لئے کہ وہ بھی اخبار احاد بھری ہوئی ہے اس کی بیش متواتر نہیں جو قابل اعتبار ہوں۔

یہ بات قابل توجہ ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت کا زمانہ قیامت تک ہے اور حق تعالیٰ کا خطاب مائتاکم الرسول فخذوہ فقط صحابہ ہی کو نہ تھا بلکہ تمام امت جس طرح اقیمو الصلوٰۃ کی مخاطب ہے۔ اسی طرح اس خطاب کی بھی مخاطب ہے پھر جب صحیح حدیثوں کے پہونچنے کا راستہ ہی بند ہو جائے تو حضرت کے عطا کئے ہوئے فوائد دارین کے لینے کی کیا صورت۔ اور مجتہدین وغیرہم کو اس آیت شریفہ پر عمل کرنے کا کیا طریقہ۔ اس سے ظاہر ہے کہ خدا و رسول کو ہرگز منظور نہیں کہ ایسی شرط لگائی جائیں جن سے امت کو صحیح حدیثوں کے پہونچنے کا راستہ ہی سدود ہو جائے یہ بات ظاہر ہے کہ جس کو اپنے نبی کی قدر اور ان کے ساتھ محبت ہوگی اس کو یہ خواہش ضرور ہوگی کہ ان کے احوال افعال اقوال عادات وغیرہ کو

صحیح طور پر معلوم کرے کیونکہ آدمی کی فطرتی بات ہے کہ اپنے مقتدا اور محسن کے حالات کو تلاش کرتا ہے۔ دیکھے جان نثار رعایا کو اپنے محسن بادشاہ کے حالات اور اصلی احکام وغیرہ معلوم کرنے کا کس قدر شوق ہوتا ہے کہ بصرف زر و خطیران امور پر مطلع ہوتے ہیں۔ اور یہ بات قابل تسلیم ہے کہ جو چیز مقتضائے فطرت ہوتی ہے۔ اس کی تکمیل کے آستانے بھی فطرتی ہوتے ہیں اس لئے فطرتی طریقہ سے صحیح حدیثوں کا پہونچنا بھی ضرورت تھا سو بفضلہ تعالیٰ وہ موجود ہیں جس کا انکار نہیں ہو سکتا۔ دیکھیے ہر شخص کی فطرت میں داخل ہے کہ جب اپنے مقتدا علیہ بزرگ سے کوئی خبر سنتا ہے تو اس کا یقین آجاتا ہے اسی وجہ سے صحابہ اور تابعین اور راکہوں علمائے اپنے بہت سے ذاتی کام چھوڑ کر تبلیغ اخبار میں کوششیں کیں تاکہ آئندہ آنے والی نسلوں کو شکایت کا موقع نہ ملے۔ کہ ہمارے اسلاف نے ہم کو ہمارے بنی صلی اللہ علیہ وسلم کے احوال و اقوال کے علم سے محروم رکھا۔ اگر ان کو یہ معلوم ہوتا کہ آئندہ ایسی ٹیڑھیں لگنے والی ہیں جن سے ہماری سب محنت اکارتھ ہو جائیگی تو ضرور اس سے وہ پہلو ہتی کرتے۔ یا یہ کرتے کہ دو دو چار چار محدث مل کر حدیثیں پہونچاتے پھرتے تاکہ حجت تمام ہو۔ انہوں نے صرف مقتضائے فطرت ہی کو پورا نہیں کیا بلکہ بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشاد کی بھی پوری تعمیل کی جو حضرت نے فرمایا ہے فلیبلغ الشاہد الغائب۔ یعنی ہر ایک حاضر شخص جو کچھ سنے اور دیکھے تو غائب شخص کو پہونچا دے

۱۔ تاکہ وہ سمجھے اور یاد رکھے اور عمل کرے اور دوسروں کو پہنچا دے۔  
 اب دیکھئے کہ اگر ایک راوی کی بات قابل اعتبار نہ ہوتی تو حضرت کبھی  
 نہ فرماتے کہ جو شخص مٹنے دوسرے کو پہنچا دے بلکہ اُس وقت یہ فرماتے  
 کہ جب دوسرے کو پہنچانا پاپا ہے تو دو دو چار چار شخص اکٹھے ہو کر  
 بیان کیا کریں۔ کیا کوئی عقل والا شخص فیلیح الشاہ الغائب کے یہ معنی  
 سمجھ گیا یا یہ خیال کرے گا کہ اُس ارشاد سے مراد یہ ہو سکتی ہے۔ بخاری  
 مسلم ابو داؤد وغیرہ میں یہ حدیث موجود ہے کہ قبا میں لوگ  
 صبح کی نماز بیت المقدس کی طرف پڑھ رہے تھے۔ ایک شخص نے اُن کو  
 خبر دی کہ کعبہ شریف کی طرف متوجہ ہو کر حکم نازل ہو گیا ہے یہ سنتے ہی  
 عین نماز میں سب کعبہ کی طرف متوجہ ہو گئے۔ دیکھئے ایک شخص کی خبر پر  
 کس قدر وثوق ہوا کہ عین نماز میں اُس کو واجب العمل سمجھا۔ اب ہم  
 قرآن شریف سے بھی دو نظریں پیش کرتے ہیں کہ ایک ہی شخص کی  
 بات کی تصدیق کرنی اُن سے ثابت ہے۔ دیکھئے موسیٰ علیہ السلام کو  
 ایک ہی شخص نے خبر دی تھی کہ آپ کے قتل کے باب میں شور ہے  
 ہو رہے ہیں میں خیر خواہانہ کہتا ہوں کہ آپ یہاں سے چلے جائیں  
 موسیٰ علیہ السلام نے اُس کی تصدیق کی یہاں تک کہ اُس کے آثار  
 آپ پر نمایاں ہوئے یعنی خوف پیدا ہوا اور وہاں سے چلے ہی  
 گئے کما قال اللہ تعالیٰ وجاء رجل من اقصى المدينة نذیرا لیسعی قال  
 یا موسیٰ ان الملاح یا قوت باک لیقتلوك فاخرج الی لك

من الناصحين فخرج منها خائفاً يترقب قال رب نجني من القوم الظالمين  
 اگرچہ اس آیت شریفہ میں اُمت سابقہ کا واقعہ مذکور ہے چونکہ اُس پر  
 کوئی انکار اور اعتراض نہیں فرمایا گیا اس سے ظاہر ہے کہ وہ فعل  
 خلاف مرضی الہی نہ تھا ورنہ صاف ارشاد ہوتا کہ اُن کو سزاوارہ تھا  
 کہ ایک آدمی کی خبر کی تصدیق کر کے اس قدر پریشان ہوتے۔  
 اسی طرح جب شعیب علیہ السلام کی صاحبزادی تن تنہا موسیٰ علیہ السلام  
 کے پاس آئیں اور اپنے والد بزرگوار کا پیام پہنچایا تو آپ نے  
 اُن کی تصدیق کی اور فوراً اُن کے ساتھ اُن کے گھر چلے گئے کما  
 قال اللہ تعالیٰ وجاءت احد لھما تمشی علی استحياء قالت ان  
 ابی یدعون لیخبریک احبر ما سقیم لنا فلما جاءہ الایہ غرضکہ  
 قرآن شریف سے ثابت ہے کہ قرآن ہوں تو ایک شخص کی بھی  
 تصدیق کی جائے۔ البتہ فاسق کی خبر قابل تصدیق نہیں بلکہ اُس کی  
 تحقیق کی ضرورت ہے جیسا کہ حق تعالیٰ فرماتا ہے وان جاءکم  
 فاسق بنبأ فتینا الایہ اس لئے کہ اُس کا فسق خود اس بات پر قرینہ ہو  
 کہ وہ صدق کو ضروری نہیں سمجھتا۔ کیونکہ اُس کو خوف خدا ہے  
 نہ تدین نہ مسلمانوں سے شرم و حیا بخلاف اُس کے جس مسلمان  
 شخص میں ثقاہت عدالت تقویٰ تدین خوف خدا اور صدق  
 وغیرہ صفات حمیدہ پائے جائیں اور عمر بھر اُن اوصاف کے ساتھ  
 مشغول اور مشہور رہے تو کیا کسی عاقل مسلمان کے نزدیک ایسے شخص کی خبر



اور ایک فاسق کی خبر جس کو جھوٹ سچ کی کچھ پروانہ ہو برابر ہو سکتی ہے ہرگز نہیں انسان کی فطرت میں یہ بات داخل ہے کہ وہ دونوں کو ہرگز برابر نہیں سمجھ سکتا غرض کہ ثقہ راوی کی خبر کے صدق پر کئی قرینے شہادت دیتے ہیں۔ کہ وہ کبھی جھوٹ کا مرتکب نہ ہو گا۔ خصوصاً دینی معاملات میں خاص کر نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے احادیث میں جن میں تھوڑی جھوٹ ہی کوئی شامل کر دے تو وہ مستحق دوزخ ہو جاتا ہے۔

یہ بات مشاہد ہے کہ جب کوئی ہندو بقال راستبازی کے ساتھ مشہور ہو جاتا ہے تو تمام ہندو مسلمان اُس کے قول کا اعتبار کرتے ہیں اور اُس کی منہ بولی قیمت دینے میں کچھ تامل نہیں کرتے اور جو چیز اُس سے خریدتے ہیں اُس وقت ایک اطمینان کی کیفیت اپنے دل میں پاتے ہیں کہ اس میں کوئی دھوکا فریب نہیں اس سے ظاہر ہے کہ راستبازوں کے خبر کی تصدیق کر لینا انسان کی فطرت میں داخل ہے۔ اور خود ہر شخص کی طبیعت اُس کے صدق پر گواہی دیتی ہے۔

الحاصل جب صدق کے پورے پورے قرائن راوی میں موجود ہوں تو اُس کی خیر فطرۃ عقلاً شرعاً ہر طرح سے صحیح اور قابل قبول ہے پھر ایسی خبر کی صحت میں تعین کرنا اُن تمام قرائن کو بیکار اور فطرت و عقل کو بے اعتبار کر دینا ہے۔ اس سے ثابت ہے کہ فقہاء جن شرائط سے حدیث مرسل وغیرہ کو صحیح سمجھتے ہیں وہ صحیح ہیں۔ اب رہا یہ کہ مزید احتیاط کے لئے شروط لگائے جاتے ہیں جن سے احتمالات بعیدہ بھی

ساقط ہو جائیں تو یہ امر غور طلب ہے اس لئے کہ جب راوی متدین اور عدل مان لیا گیا تو اس کا اعتبار خود اس بات پر منحصر کرتا ہے کہ اس کی مستثنیٰ حدیث بھی مان لیجائے اور اس میں یہ احتمال کہ باوجود معاصرت کے شاید ملاقات نہ ہوئی ہو ناشی بلا دلیل ہے ایسے احتمالات کا انسداد شرائط سے نہیں ہو سکتا کیونکہ ایک ملاقات ثابت ہو جائے تو بھی وہی احتمال لگا ہوا ہے جو ایک ملاقات ثابت ہونے سے پہلے تھا اس لئے کہ جب اس کی خبر کی تصدیق محتاج شرط ہوئی تو معلوم ہوا کہ اس کا تدین وغیرہ کافی نہیں سمجھا گیا حالانکہ مفروض وہی معنی اور مرسل ہے جس کا راوی متصف باوصف و شروط عدالت ہو بغرض کہ ایسے مستند راویوں کی تصدیق کو امور خارجہ کے محتاج بنانا ان کے عدل و تدین مفروضہ کو بے اعتبار اور غیر مفروض بنا دینا ہے اسی وجہ سے فقہانے صحیح حدیث میں صرف یہ شرط لگائی کہ اس کے راوی کا عدل وضبط وغیرہ ضروری صفات دیکھ لیجائیں اور جب عقلاً و شرعاً اس کی بات قابل تسلیم ہو تو امور خارجہ کے دیکھنے کی کوئی ضرورت نہیں البتہ یہ کہہ سکتے ہیں کہ یہ شرط بھی پائے جائیں تو نور علی نور ہے۔ چونکہ فقہاء کو عقل و اجتہاد سے بہت کام لینے تھے جو معانی نصوص اور قرآن وغیرہ سے متعلق ہیں اس لئے انہوں نے صحت حدیث کے لئے جو امور ضروری تھے اپنی پراکتفا کر کے بہترین اجتہاد کی طرف متوجہ ہوئے اور محدثین کو اجتہاد سے کوئی تعلق

نہ تھا جیسا کہ آئینہ حرم وغیرہ کے حالات سے معلوم ہوا اس لئے وہ  
 صرف اسناد کی طرف متوجہ رہے اور یہ عادی بات ہے کہ آدمی کو  
 جس چیز کی طرف توجہ تام ہوتی ہے اس سے متعلق اس کو ایسی باتیں  
 سوجھتی ہیں جو دوسروں کو نہیں سوجھتیں پھر وہ تراکبتیں اور ضرورت  
 سے زیادہ امور اس کے خیال میں ایسے ضروری معلوم ہونے  
 لگتے ہیں جیسے دوسروں کو اپنے اپنے ضروریات۔ چونکہ محدثین کا  
 کام تحقیق اسناد ہے اور عمر بھر ان کو اُسی کا مشغلہ رہتا ہے اس لئے  
 انہوں نے روایتوں میں ضرورت سے زیادہ امور کی پابندی  
 کی اور ایسی روایتوں کا انتخاب کیا جن اسنادوں میں اتفاقی  
 طور پر اعلیٰ درجہ کے رواۃ اور محسنات تھے اور باقی کو متروک  
 کر دیا۔ گو ان کے راوی عدل و مضابط ہوں اگر ممکن ہوتا تو امام بخاری  
 ابن العزہ وغیرہ کے حیالی شرطوں والی حدیثوں کو ضرور جمع  
 کر دیتے جس سے بڑا فائدہ یہ ہوتا کہ معتزلہ کو بھی ان روایتوں  
 میں کلام کرنے کی گنجائش نہ ملتی۔ مگر دراصل وہ کام ہی بے ضرورت  
 اور فضول تھا مقصود حاصل ہونے کے لئے فقہانے جس قدر  
 شرطیں لگائی ہیں کافی ہیں۔ باوجودیکہ امام بخاری نے اس انتخاب  
 میں بہت کچھ پابندیاں کیں مگر بہت سارے امور میں ان کو بھی اعراض  
 کی ضرورت ہوئی۔ غرض کہ جس قدر ضرورت سے زیادہ شرطیں  
 کسی حدیث میں پائی جائیگی گو اس سے زیادہ حسن آجائیکہ مگر یہ نہیں

کہہ سکتے کہ نفس صحت حدیث اُن سے متعلق ہے۔ اسی وجہ سے ائمہ فہم فرماتے ہیں کہ روی زمین پر علم حدیث میں موطا سے زیادہ صحیح کتاب نہیں حالانکہ اُس میں مرسل اور منقطع اور بلا اسناد حدیثیں بھی موجود ہیں جن میں صرف بلغنی ہوتا ہے جیسا کہ مقدمہ فتح الباری شیخ الاسلام ابن حجر نے لکھا ہے۔ روینا عن الشافعی رضی اللہ عنہ اذ قال ما اعلم فی الارض کتابا فی العلم اکثر صواباً من کتاب مالک قال ومنہ من رواه لا یغیر ہذا اللفظ یعنی بلفظ اصح من الموطا۔ والیضا فیہا فقد استشكل بعض الائمة اطلاق صحیحة البخاری علی کتاب مالک مع اشتراكها فی اشتراط الصحة والمبالغة فی التحری والتثبت وكون البخاری اکثر حدیثا لا یلزم منه افضلیة الصحة والجواب عن ذلك ان ذلك محمول علی اصل اشتراط الصحة فمالک لا یرى الانقطاع فی الاسناد قاطعاً فلذلك یمتنع الراسیل والمنقطعات والبلاغات فی اصل موضوع کتابہ الم اس سے ظاہر ہے کہ نفس صحت مرسل اور منقطع میں بھی موجود ہے۔ اور یہ نہیں کہہ سکتے کہ موطا میں مثلاً آدھی یا تین پاؤ صحت ہے اور بخاری میں کامل کیونکہ صحت متجزی نہیں بلکہ نفس صحت میں دونوں برابر ہیں البتہ بخاری شریف میں امور زایدہ کا بھی التزام کیا گیا جو از قبیل محسنات ہے مگر اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ تعارض کے وقت وہ حدیث جس میں شرط محسنہ ہوں راجح ہو اور دوسری صحیح حدیث متروک ہو جائے دیکھ لیجئے

جس حدیث کی پوری اسناد میں حدیثا ہوا اور سماع پر قطعی دلالت کرتی ہے باوجود اس کے تعارض کے وقت صحیح معنعن علی شطر البخاری متروک نہ ہوگی بلکہ دوسرے اسباب توفیق وغیرہ دیکھے جائینگے محدثین کی اسانید کی طرف توجہ اور ان کے محنات کی جانب اشتغال اس سے ظاہر ہے کہ امام بخاری رحمہ نے الجواهر المکملہ فی الاخبار المسلسلہ ایک سو ایک حدیثیں جمع کی ہیں جن کی اسنادوں میں عجیب عجیب التزام ہیں مثلاً بعض اسنادوں میں اول سے آخر تک حرف عین کا التزام ہے جیسے عبد الرحمن بن عزا بن جماعہ عبد اللہ وغیرہ اور بعضوں میں نون کا التزام ہے مثلاً عبد الرحمن بن داود الفضل المنسوب الی السقلان و ابو نعیم رضوان وغیرہ اور بعضوں میں صرف شامیین اور بعضوں میں صرف عراقیین اور بعض اسنادوں میں اول سے آخر تک ایسے لوگوں کے نام ہیں جن کی عمر ستر سے متجاوز ہوئی اور ہر ایک نے اس کی تصریح کی۔ ہر چند یہ امور ضرورت سے زاید ہیں مگر ان سے تبحر علمی اور کثرت معلومات اور قوت حافظہ کا اعلیٰ درجہ کا ثبوت ملتا ہے کہ جس طرقت انہوں نے توجہ کی ایک قسم کی حدیثوں کا ذخیرہ فراہم کر دیا۔

ہمارے زمانہ میں بھی فاضل اجل مولانا مولوی محمد حسن الزماں صاحب جو فن حدیث میں یدِ طولیٰ رکھتے ہیں ایک کتاب حدیث میں لکھی اور اس میں وہ حدیثیں جمع کیں جن کی اسنادوں میں اہلیت میں سے

کوئی ایک مذکور ہوں۔ اور سبب تالیف اُس کا یہ لکھا کہ شیعہ کا اعتقاد ہے کہ اہل سنت و جماعت کو علوم اہل بیت نہیں پہونچے اس پر مجھے غیرت آئی اور یہ کتاب لکھنی شروع کی۔ اس کتاب سے مقصود مولوی صاحب کا صرف یہ بات معلوم کر دینا ہے کہ اُن حضرات کی روایات ہماری کتابوں میں بھی موجود ہیں۔ اُس سے شیعہ کو الزام دینا مقصود نہیں کہ انہوں نے ان حدیثوں کے مطابق عمل نہیں کیا اور اعتقاد نہیں رکھا کیونکہ وہ تو اُن کتابوں کو اور اُن روایتوں کو صحیح اور قابل اعتبار سمجھتے ہی نہیں۔ اور نہ مولوی صاحب کا مقصود ہے کہ اہل حدیث اُن روایتوں پر عمل کریں کیونکہ وہ تو سوائے بخاری کے کسی کتاب کو مانتے ہی نہیں پھر فرسوس دیلی اور آغانی وغیرہ کی روایتوں کا جو اُس میں مذکور ہیں اُن پر کیا اثر ہوگا اور نہ یہ مقصود ہے کہ متقلدین اُن پر عمل کریں اسلئے کہ متقلدین کے عمل کا مدار اُن کے امام کے اقوال پر ہے جس کا وظیفہ تحقیق و تنقید اعداؤں کے ہاں ہے اگر وہ حدیث ہی پر عمل کرتے تو مقلد کیوں کہلاتے عامل بالحدیث اور امام بخاری رحمہ کے مقلد ہوتے۔ جن کے امام فی الحدیث ہونے پر محدثین کا اجماع ہو گیا ہے پھر جو طرح مذہب اربعہ مدعون ہوئے ہیں اہل بیت رضی اللہ عنہم کا مذہب بیت قرآن ہوا ہی نہیں ورنہ جس طرح خفی شافعی مالکی حنبلی کروراء ہیں اہل بیت ہی کہیں ہوتے حالانکہ اس لقب کا ایک شخص ہی سنا نہیں گیا البتہ شیعہ اپنے آپ کو اہل بیت کی طرف منسوب کرتے ہیں مگر اُن کے عقاید سے

ظاہر ہے کہ اہل بیت کے طریقہ پر وہ نہیں ہیں بلکہ خود اہل بیت کی تصریحات پر  
 اُن کا مخالف ہونا ثابت ہے اب رہی یہ بات کہ جو روایتیں اہل بیت سے  
 مروی ہیں کیا اُن حضرات کا مذہب انہی کے مطابق ہوگا سو وہ بھی ضرور نہیں  
 اس لئے کہ یہ بات مسلم ہے کہ کسی حدیث کو روایت کرنے سے یہ نہیں  
 سمجھا جاتا کہ راوی کا مذہب یہی وہی ہے دیکھ لیجئے صحاح ستہ میں  
 اکثر متعارض حدیثیں موجود ہیں۔ حالانکہ ممکن نہیں کہ وہ سب مذہب بنیں  
 اس لئے کہ بلحاظ اذاتعارضات قطعاً کے یا دونوں ساقط الاعتبار ہو گئے  
 یا کسی ایک کو ترجیح ہوگی۔ اس سی طرح کسی حدیث کو روایت کرنے سے  
 وہ اہل بیت کا مذہب ثابت نہیں ہو سکتا۔ اس کی تصدیق بآسانی  
 یوں ہو سکتی ہے کہ ابن عباس رضی اللہ عنہ کی روایتیں بالاتزام فقہ اہلبیت  
 میں داخل کی گئی ہیں انہی روایتوں کو تفسیر درمثور و ابن جریر وغیرہ میں  
 دیکھ لیجئے کہ ایک ایک آیت میں آپ سے کتنی کتنی روایتیں وارد ہیں  
 جن میں تعارض کا کوئی لحاظ نہیں۔ اس کے بعد رائے قائم کی جائے  
 کہ کیا اُن تمام روایتوں کے مطابق آپ کا مذہب ہو سکتا ہے۔ اُس  
 سے یہ ثابت ہو جائے گا کہ اہل بیت سے جو روایتیں مروی ہیں  
 اُن سے یہ ثابت نہیں ہو سکتا کہ اُن حضرات کا مذہب بھی وہی تھا  
 غرض کہ مولانا کو اس کتاب سے یہ ثابت کرنا مقصود نہیں کہ اہل بیت کا  
 مذہب یہی تھا۔ بلکہ جس طرح امام سخاوی رحمہ نے الجواہر المکملہ میں  
 اُن احادیث کو ذکر کیا جن کی اسنادوں میں کس قسم کا التزام ہے۔

اسی طرح مولانا ممدوح نے صرف اُن احادیث کا اُس میں التزام کیا جن کے اسنادوں میں حضرات اہل بیت میں سے کسی کا نام ہو خواہ وہ صحیح ہو یا نہ ہو۔ اور وہ کسی کا مذہب ہو یا نہ ہو اسی وجہ سے آغائی تک کی روایتیں اُس میں لی گئیں۔

اس کتاب کے دیکھنے سے اکثر علما مولوی صاحب کے مخالف ہو گئے اور اُس کی وجہ یہ بتلاتے ہیں کہ مولوی صاحب نے یہ کتاب لکھ کر ایک فتنہ کی بنیاد ڈالی جس کا اثر خاص مقلدوں پر پڑنے والا ہے اس لئے کہ نہ شیعہ اُس کی طرف التفات کریں گے نہ اہل حدیث البتہ متقلدین میں جو حضرات اہل بیت سے خوش اعتقاد ہیں خصوصاً مشائخ و مریدین جن کا انتساب حضرت علی کرم اللہ وجہہ کے طرف ہے وہ ضرور یہ خیال کریں گے کہ جس طرح طریقت میں حضرت کی اتباع ضرور ہے شریعت میں ہی بہتر بلکہ ضرور ہے مگر غور کیا جائے تو یہ الزام مولانا ممدوح کی طرف لگانا زیادتی ہے اس لئے کہ انہوں نے یہ کب دعویٰ کیا کہ طریقت اور شریعت میں ایک ہی کی اتباع ضروری یا بہتر ہے اور ممکن نہیں کہ وہ اُس کے قائل ہوں کیونکہ خود اُن کے پیر حضرت حافظ محمد علی صاحب قدس سرہ اور اُن کے پیر حضرت شاہ سلیمان صاحب۔ اور مولانا فخر صاحب وغیرہم سب حنفی تھے اور خود حضرت محبوب الہی مولانا نظام الدین قدس سرہ الغریر بھی حنفی تھے جیسا کہ فوائد الفوائد کی جلد چہارم مجلس دہم ماہ رمضان ۱۲۸۵ء سے ظاہر ہے کہ خود حضرت نے



اپنے حقیقی المذہب ہونے کا اعتراف کر کے امام اعظم کو فی رحمہ  
فضائل و مناقب بیان کئے ہیں اور حضرت خواجہ خواجگاں خواجہ  
معین الدین چشتی قدس اللہ سرہ العزیز وغیرہ اکثر حضرات یہی حقیقی المذہب  
تھے پھر حضرت فضیل بن عیاض رحمۃ اللہ علیہ جو سلسلہ چشتیہ کے  
اکابر شیوخ سے ہیں ان کا حال یہی اور پر معلوم ہوا کہ کس طرح امام صاحب  
کے معتقد تھے اسی طرح تذکروں سے ثابت ہے کوئی طریقہ ایسا  
نہیں کہ جس کے اکابر اور مقتدا مذاہب اربعہ میں سے کسی مذہب کے  
مقلد نہ ہوں اگر اہل طریقت کو اہل بیت کی تقلید ضروری یا بہتر ہوتی تو  
یہ حضرات سوائے اہل بیت کے کسی کی تقلید نہ کرتے۔

اولیاء اللہ کا کسی مذہب کی تقلید کرنا ایسا نہ تھا جیسے ہم تقلید کرتے ہیں  
بلکہ ان کو مشاہدہ سے یہ بات ثابت ہو جاتی تھی کہ مجتہدین رضی اللہ عنہم  
مقویں بارگاہ الہی ہیں اور انبیاء کے مرتبہ کے بعد ان کا مرتبہ ہے  
اور ان کو ہمیشہ امداد الہی ہوتی رہتی ہے اور کل مذاہب اربعہ حق ہیں  
چنانچہ امام المحققین شیخ اکبر محی الدین ابن عربی حاتمی قدس سرہ العزیز  
نے فتوحات مکیہ کے ایک سوانحیوں باب میں لکھا ہے فقلت لہ  
(امی لابن مدین) یا عبد الرحمن لا اعرف لہذا المقام اسما امیذہ  
یہ فقال لی ہذا الیسوی مقام القربۃ فتحقق بہ فتحقت بہ فاذا بہ  
مقام عظیم لعلماء الرسوم من اهل الاجتہاد فیہ قد مر اسخفہ لکنہم  
لا یعرفون الہم فیہ درایت الامداد الالہی یسرئ الیہم

من هذا المقام ولهذا يمتكر بعضهم على بعض كما انه لكل نبي  
 تقدم هذا الزمان المحدثى شرعته ومنهاج والايمان بذلك كله  
 واجب على كل مومن وان لم تلزم من احكامهم الاما الزمنا  
 فالجتهدون بن علماء الشريعة ورثة الرسل في التشريع وادلهم  
 تقوم لهم مقام الوحي الانبياء واختلاف الاحكام كان اختلاف  
 الاحكام الالهى ليسوا مثل الرسل بعد الكشف اورنيز  
 فتومات كيه كى ايك سوچينزين باب ميں كتنے ميں واما القطع  
 منها مسئلے النبي والرسول وكذا قال صلى الله عليه وسلم  
 فلا رسول بعدى ولا نبي ثم البقى منها المبشرات والبقى منها حكم  
 العلماء المجتهدين وازال عنهم الاسم والبقى الحكم وامر من  
 لا اعلم له بالحكم الالهى ان يسأل اهل الذكر فيفتنونه بما ادا  
 اليه اجتهداهم وان اختلفوا كما اختلف الشرائع لكل امة  
 منكم شرعته ومنهاجاً وكذا لك لكل مجتهد جعل له  
 شرعته من دليله ومنهاجاً وهو عين دليله في اثبات  
 الحكم ويحرم عليه العدول عنه وقرء الشرع الالهى في ذلك  
 كله فحرم الشافعى عين ما احله الحنفى واجاز ابو حنيفة  
 عين ما منعه احمد بن حنبل فاجاز هذه امالم يحرم هذا  
 والفقوا في اشياء واختلفوا في اشياء والكل في هذه الامة  
 شرع مقرر لنا من عند الله مع علمنا ان مرتبهم دون

مرتبۃ الرسل الموحی الیہم عند اللہ اور باب ثامن وثمانون میں لکھتے ہیں۔ وحکم الاجتماع فی الاصول والفروع واحد والحق فی الفروع حیث قرره الشرع وقد قرر حکم المجتہدین ولا یقر الا ما هو حق فکله حق اور اسی میں یہ بھی ہے کہ کان من علم ما لک ابن النس و دینہ و دواعیہ انہ اذا سئل عن مسئلہ فی دین اللہ یقول انزلت فان قیل لہ نعم افی وان قیل لہ لہ تنزل لہ لیفیت۔

الحاصل اہل کشف کی ان تصریحات سے ثابت ہے کہ مرضی الہی یہی ہے کہ شریعت میں ائمہ اربعہ کی تقلید کی جائے اور چاروں ائمہ برگزیدہ بارگاہ رب العزت ہیں۔ اور سب حق ہیں اسی وجہ سے اجتہاد میں من جانب اللہ ان کو مدد پہنچتی رہتی تھی۔ یہ تو اہل کشف کے مشاہدہ سے ثابت ہوا کہ اہل بیت کی تقلید شریعت میں مطلوب نہیں اب احادیث کو بھی دیکھ لیجئے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ نہیں فرمایا کہ میرے بعد اہل بیت کا مذہب اختیار کرو بلکہ یہ ارشاد ہوا قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم اصحابی کا الخیر باہم افتد یتماہتد یتما کذا فی مشکوٰۃ یعنی میرے صحابہ سب مثل ستاروں کے ہیں تم جس کی پیروی کرو گے راہ پاؤ گے۔ اور نیز ارشاد ہے قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم انی لا اخی ما بقائی فیکم فافتدوا بالذین من بعدی ابی بکر وعمر

رواہ الترمذی کذا فی مشکوٰۃ یعنی فرمایا نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے کہ میں نہیں جانتا کہ کس قدر میرا تم میں رہنا ہوگا سو تم کو چاہئے کہ میرے بعد البکر اور عسر رضی اللہ عنہما کی امتداد کرو۔ اور نیز ارشاد ہے قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم من لعن منکم بعدی فیرى اختلافاً کثیراً فلیس بکلبستی و سنة الخلفاء الراشدین الممدین تمسکوا علیہا وعضوا علیہا بالانوار  
 رواہ احمد و ابوداؤد و الترمذی و ابن ماجہ عن ابی المثنیٰ عن ابی ہریرۃ یعنی فرمایا حضرت نے جو تم میں سے میرے بعد زندہ رہیگا اختلاف کثیر ویکھیں گاکسو تم کو چاہئے کہ میری سنت اور خلفاء راشدین کے طریقہ کو لازم پکڑو اور سرگز نہ چھوڑو اور نیز ارشاد ہے۔ قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم اتبعوا السواد الاعظم فانہ من شذ شذ فی النار رواہ ابن ماجہ کذا فی مشکوٰۃ یعنی فرمایا حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے کہ جماعت کثیرہ کی اتباع کرو اور اس سے جو علیحدہ ہو وہ دوزخی ہے انتہی۔ انہی روایتوں اور ارشادات کی وجہ سے محدثین نے خلفاء راشدین اور تمام صحابہ رضی اللہ عنہم سے جو روایتیں مروی ہیں جمع کئے۔ اور جس طرح صدک اکبر رضی اللہ عنہ و عقبہ صحابہ نے طریقہ بتلادیا مجتہدین نے ان میں اجتہاد کیا اور کہہ کر ہر مسلمانوں نے جن میں لاکھوں علماء ہیں ان کی تقلید کی اور سواد اعظم بن گیا جس کے اتباع کا حکم نبوی ہے۔

اب دیکھئے کہ مولانا ممدوح کو نہ اولیاء اللہ کے اس کشف کا انکار ہے نہ اپنے پیروں کے خفی المذہب ہونیکا انکار ہے نہ ان امارت کا انکار ہے

پھر کیونکر کہا جائے کہ ان تمام اقراری امور کے بعد ان کی یہ رائے ہے کہ سب چھوڑ کر فقہ اہل بیت کی تقلید کی جائے باوجود اس کے اگر کوئی شخص مولانا کے مشابکے خلاف اپنے جہل سے یہ سمجھ لے کہ فقہ اکبر اہل بیت کا مذہب ہے اور وہی واجب الاتباع ہے۔ تو اس کی غلط فہمی ہے اس سے مولانا کو کوئی تعلق نہیں۔

یہ بات واضح رہے کہ اگر کسی کو یہی شوق ہو کہ اہل بیت کے مذہب کے موافق عمل کرے۔ اور حضرت علی کرم اللہ وجہہ کے شان میں جو وارو ہے انا مدینۃ العلم وعلی بابا بھا۔ ان علوم سے بھرہ یاب ہو تو یہ خواہش بھی حقیقی مذہب کی تقلید سے پوری ہو سکتی ہے اس لئے کہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ کو ذمہ میں تشریف رکھتے تھے اور آپ کے علوم جیسے کو ذمہ میں شائع ہتے دوسری جگہ نہ تھے اور امام صاحب بھی کو فی تھے۔ ایک یادو واسط سے حضرت کے علوم آپ کو پہونچ گئے ہیں کیونکہ جب امام صاحب کے چارہزار استاد تھے تو ان میں صد ہا اساتذہ کو ذمہ کے ہوں گے پھر امام صاحب کا شوق تحصیل علم گواہی دیتا ہے کہ جب تک کل احادیث کو ذمہ کے اپنے حاصل نہ کر لیا ہو گا باہر نہ نکلے ہوں گے۔ باہر کے علماء تحصیل علم کے لئے بار بار کو ذمہ کو آتے تھے جیسا کہ امام بخاری فرماتے ہیں کہ شام اور مصر اور جزیرہ اور لبصرہ کو تو میں دو دو چار چار بار گیا مگر کو ذمہ اور بغداد کو اتنے بار گیا کہ اس کا شمار نہیں کر سکتا کما فی مقدمۃ الفتح الباری

قال البخاری دخلت الى الشام ومصر والجزيرة هرتين والى البصرة

اربع مرات و اقامت بالجواز ستة اعوام ولا احصى كد دخلت  
 الى الكوفة و بعد اذ مع المحدثين جب كوفه اياها و العلم تھا تو  
 یہ کیونکر ہو سکتا ہے کہ امام صاحب ایسے بیش بھاذخیرہ کو گھر میں ماحصل  
 نہ کر کے باہر گئے ہوں بلکہ عقل اس بات پر گواہی دیتی ہے کہ جس قدر  
 اوروں کو زحمت سفر اٹھانے کے بعد وہاں کی حدیثیں ملی ہوں گی  
 امام صاحب کو گھر بیٹھے اُن کے اصناف مضاعفہ حاصل ہوتی ہوگی اور چونکہ  
 امام صاحب کو اہل بیت اور علی کرم اللہ وجہہ سے کمال درجہ کی محبت تھی  
 یہاں تک کہ اسی محبت کی وجہ سے الحدیث ایک مخالف ہو گئے ہیں چنانچہ  
 امام صاحب فرماتے ہیں کہ اہل حدیث ہم سے بغض اس وجہ سے بھی  
 رکھتے ہیں کہ ہم اہل بیت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے محبت  
 رکھتے ہیں اور علی کرم اللہ وجہہ کی خلافت ثابت کرتے ہیں اور وہ ثابت  
 نہیں کرتے۔ ملل نخل میں شہرستانی رحمہ نے اصل سبب آپ کے  
 قید ہونے کا لکھا ہے کہ آپ کو اہل بیت کے ساتھ نہایت محبت اور علقہ  
 تھے جب یہ خبر منصور کو پہونچی تو اُس نے آپ کو دایم الحبس کر دیا  
 چنانچہ قید ہی میں آپ کا انتقال ہوا۔ اب کس کا منہ ہے کہ امام صاحب  
 کے مقابلہ میں اہل بیت کی محبت کا دعویٰ کر سکے اپنے تو اس محبت  
 میں اپنی جان تک فدا کر دی اور مقتضائے طبیعت ہے کہ جس کے  
 ساتھ محبت ہوتی ہے اُس کی ہر بات اچھی معلوم ہوتی ہے اس وجہ سے  
 ہم یقیناً کہہ سکتے ہیں کہ جس قدر علی کرم اللہ وجہہ اور اہل بیت رضی اللہ عنہم کی

روایتیں اُس زمانہ میں موجود تھیں امام صاحب نے تلاش کر کے اُن کو حاصل کر لیا تھا۔ غرض کہ یہ حسن ظن بالکل واقع کے مطابق اور موکد بالقرآن اور موید بالعقل ہے کہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ کے علوم امام صاحب کے اجتہاد میں پیش نظر تھے اور ظاہر ہے کہ سرچشمہ علوم اہل بیت کے امام صاحب کی فقہ میں شامل ہیں۔ پھر مزید برآں دو سال آپ کا امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کی خدمت میں رہنا جو لولائے النساں لہلک النعمان سے معلوم ہوتا ہے۔ اس بات کو بتلاتا ہے کہ رہے سہے علوم اہل بیت کی تکمیل بھی آپ نے اس مدت میں کر لی۔ غرض کہ خفیہ کو کمال افتخار کا موقع ہے کہ علاوہ جمیع احادیث و قرآن کے علوم اہل بیت کے ساتھ ہی اُن کے فقہ کو خصوصیت ہے۔ اور اُن کے فقہ میں فقہ اہل بیت ہی شامل ہے۔ الحاصل محدثین تبحر علمی کی وجہ سے اسنادوں سے متعلق اقسام کے تفنن اور التزام کیا کرتے ہیں۔ اسی طرح امام بخاری رحمہ نے بخاری شریف میں ایک ایسا التزام تصحیح کیا جو دوسرے سے ہونا مشکل تھا اس کی خاص وجہ یہ تھی کہ آپ کا خداداد وغیر معمولی حافظہ اس درجہ قوی تھا کہ لاکھوں اسنادیں آپ کے پیش نظر تھیں جس میں ایک لاکھ صحیح اسنادیں تھیں جن کی صحت کا خود اُن کو اعتراف ہے۔ اور قاعدہ کی بابت ہے کہ جب کوئی چیز کثرت سے ہوتی ہے اور کوئی اہم اور ضروری کام درپیش نہیں ہوتا تو مقتضایہ طبیعت ہے کہ اُس میں سے اعلیٰ درجہ کی اشیاء کو آدمی منتخب کرتا ہے دیکھ لیجیے

شاہی جواہر خانہ میں ہر چند اکثر جواہر پیش بجا ہوتے ہیں مگر پھر بھی اُن میں سے ایسے جواہر منتخب کئے جاتے ہیں جو لا جواب ہوں اسطرح امام بخاری رحمہ نے اُن لاکھ صحیح منتخب حدیثوں سے پھر انتخاب کر کے چند حدیثیں ممتاز کر دیں جن کو لا جواب کہنا چاہئے اور یہ کام اُن سے ایسا وقوع میں آیا جو اُس وقت تک کسی سے ہوا نہ تھا اس پر جس قدر امام بخاری صاحب کو نشاط و سرور ہوا ہو بجا ہے بمقتضاے سرور و نشاط اُن کو یہ خیال پیدا ہوا کہ بس صحیح حدیثیں پوچھتے تو یہی ہیں اور ان کے سوا جتنی حدیثیں ہیں ان کے مقابلہ میں کوئی قابل اعتبار نہیں اور اُن سب حدیثوں کو ساقط الاعتبار کر دیا جن کی صحت ائمہ بلکہ خود اُن کے اساتذہ کے نزدیک بلکہ خود اُن کے نزدیک مسلم ہو چکی تھی اور اُس وجدانی حالت کا اُن پر اس قدر اثر ہوا کہ کل احادیث صحیحہ کو ترک کر کے انہی چند حدیثوں پر اجتہاد کا مدار رکھا اور اس کا خیال نہ کیا کہ یہ رائے تمام مجتہدوں اور اُن کے اساتذہ کے خلاف ہے۔

امام بخاری رحمہ نے جو منتخب شدہ حدیثوں میں دوبار انتخاب کیا مجتہدین سابق کو اس انتخاب کی ضرورت نہ تھی۔ اسلئے کہ اُنہوں نے اسنادوں کی تحقیق کر کے صرف اُن صحیح حدیثوں کو یاد کر لیا تھا جن سے احکام متعلق ہیں پھر اُن احادیث کے مضامین میں غور و فکر کرنا اور اُن سے مسائل و دینیہ کا استنباط کرنا کوئی ایسا کام نہیں کہ اُس سے فرصت مل سکے



اور راویان صحاح کے اوصاف و حالات پسندیدہ میں موازنہ کرنے کی  
 نوبت آئے کیونکہ انہوں نے یہ مان لیا تھا کہ اُن معتبر راویوں کے بجز  
 سے جو حدیث پہونچ گئی ہے اُس کا انکار ہو نہیں سکتا اس لئے اُن تمام  
 صحیح حدیثوں کو پیش نظر رکھ کر اجتہاد کیا اور جس طرح حدیث ائمہ  
 وغیرہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نے اجتہاد کا طریقہ بتلایا تھا اُس کو  
 عمل میں لایا اور تمام احادیث صحیحہ اور آیات قرآنیہ سے مدد لیکر استنباط  
 احکام کیا اور اجتہاد کے وقت کسی صحیح حدیث کو نظر انداز نہیں کیا  
 اور نہ اُس کے خیال کرنے کی اُن کو ضرورت تھی اب بتائے کہ جو لوگ  
 تمام احادیث صحیحہ کو قابل استدلال سمجھتے ہیں۔ وہ عامل بالحدیث  
 ہو گئے یا وہ لوگ جو لاکھوں حدیثوں کو ترک کر کے چند حدیثوں کو  
 قابل استدلال سمجھتے ہیں۔

تقریر سابق سے یہ بات معلوم ہوئی کہ امام بخاری رحمہ اللہ نے واجب العمل  
 حدیث پہچاننے کا طریقہ تعلیل احادیث صحاح قرار دیا ہے یعنی جن احادیث  
 کی صحت کو قریباً تسلیم کر لیا ہے ادنیٰ او فی احتمالات سے اُن کو  
 ساقط الاعتبار کر کے وہ حدیث واجب العمل سمجھی جائے جس میں  
 ضعف کے احتمال کم ہوں جس کا مطلب یہ ہوا کہ سب صحیح حدیثوں کو  
 ترک کر کے ایک حدیث پر عمل کیا جائے جس سے عمل بالحدیث صادق  
 آئے۔ اور فقہا کا یہ طریقہ ہے کہ اُن تمام مسلم صحیح حدیثوں کی صحت مسلم  
 رکھ کر اُن سے استنباط احکام کیا جائے جس کا مطلب یہ ہوا کہ

صرف ایک حدیث پر عمل کرنے کی ضرورت نہیں بلکہ کل صحیح حدیثوں اور آیات سے جو بات بعد غور و فکر و اجتہاد کے ثابت ہو وہ واجب العمل ہے اب ان دونوں طریقوں پر غور کیجئے کہ کونسا طریقہ اچھا اور اقرب الی الصواب ہے۔ یقیناً احادیث کا طریقہ معتزلہ کا نکالا ہوا ہے چنانچہ انہوں نے منجملہ اور شرطوں کے ایک شرط یہ بھی لگائی کہ ہر روایت کے راوی ہر شخص سے چار ہوں اگرچہ ظاہر اس میں نہایت احتیاط معلوم ہوتی ہے مگر منشاء اس کا بدیہی ہے کہ نہ کوئی حدیث ایسی ملے گی نہ حدیث کے اتباع کی ضرورت ہوگی۔

امام بخاری رحمہ کو چونکہ یہ منظور تھا کہ صحیح حدیث کا وجود یہی رہے اور حتی الوسع احتیاط بھی بڑھ جائے اس لئے شروط لگانے میں ایسا اندازہ پیش نظر رکھا کہ صرف یقیناً احادیث ہو جائے اور ان شرطوں سے اغراض کیا جن سے احادیث صحیحہ کا وجود باقی نہ رہے۔ ہرچند ان شرطوں سے کسی قدر احتیاط زیادہ ہوئی مگر نہ ان کو اصل صحت میں دخل ہے نہ مسکت خصم میں اس لئے کہ بغیر ان شرطوں کے بھی اکابر محدثین نے حدیثوں کو صحیح مان لیا ہے جس سے ظاہر ہے کہ فقہا کو ان شرطوں کے لحاظ کرنے کی کوئی ضرورت نہ تھی۔ اور معتزلہ کے مقابلہ میں ان شروط والی حدیثوں سے بھی کام نہیں چلیکے تھے اللہ الباقی ابو داؤد کی اس روایت کو نقل کیا ہے کہ سعید ابن جبیر رحمہ نے ابن عباس رضی اللہ عنہ سے کہا کہ صحابہ نے

جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے احرام کے معاملہ میں اختلاف کیا ہے اُس سے تعجب ہوتا ہے تو فرمایا کہ بات یہ ہے کہ حضرت نے مسجد ذوالحلیفہ میں دو رکعت پڑھ کر احرام باندھا اور تلبیہ کہا حاضرین نے اُس کو یاد دیکر روایت کی پھر جب آپ ناقہ پر سوار ہوئے اور تلبیہ کہا اُس وقت جو لوگ وہاں پہنچ گئے تھے انہوں نے تلبیہ سن کر کہا کہ سوار ہو چکے بعد حضرت نے احرام باندھا۔ پھر جب بلندی پر پہنچے اور وہاں بھی تلبیہ کہا تو اُس پر لوگ مطلع ہوئے انہوں نے کہا ہمیں احرام باندھا گیا حالانکہ حضرت نے احرام وہیں باندھا تھا جہاں نماز پڑھی تھی۔ ابھی انحصاً اب دیکھئے یہ تینوں قسم کی روایتیں صحابہ سے مروی ہیں اگر ایسی اختلافی روایتوں میں امام بخاری رحمہ اللہ کا طریقہ اختیار کیا جائے تو اُس کو اصل واقعہ سے کچھ سروکار نہ ہوگا۔ کیونکہ تینوں واقعات صحابہ سے مروی ہیں ان میں تو کلام ہو ہی نہیں سکتا۔ اس لئے تصحیح حدیث کا مدار ہر ایک روایت کی اسناد پر ہوگا۔ پھر یہ ضرور نہیں کہ وہی اسناد مطابق شرط ہوں جس میں اصل واقعہ مذکور ہے بلکہ ممکن ہے کہ اصل واقعہ کی اسناد گوراصل صحیح ہوں مگر مطابق شرط نہ ہوں اس صورت میں خلاف واقعہ اعتقاد اور عمل کی ضرورت ہوگی۔ کیونکہ دوسری روایتوں کو ساقط الاعتبار کرنے کے بعد نہ قرآن مجید غور کرنے کی اجازت ہوگی نہ عقل و اجتہاد سے کام لیا جائے گا۔ اور اُس کا یہ نتیجہ ہوگا کہ صدیق اکبر رضی اللہ عنہ وغیرہ صحابہ نے

طریقۃ اجتہاد کا بتلایا تھا جس کا حال ابھی معلوم ہوا وہ متروک ہو جائیگا اب بتائے کہ کونسا طریقہ محمود اور واجب الاتباع ہے اور مجتہدین صدیق اکبر اور عمرؓ وغیرہ کے اتباع کے مامور ہیں یا نہیں۔ حدیث شریف میں وارد ہے علیکم سنتی وسنتہ الخلفاء الراشدین من بعدی۔

تفسیر کبیر میں امام فخر الدین رازیؒ نے لکھا ہے کہ امام ابو حنیفہؒ کا جو قول ہے کہ صبح میں اسفار اور عصر میں تاخیر افضل ہے اس کی دلیل یہ ہے کہ حق تعالیٰ فرماتا ہے اقم الصلوٰۃ طرفی النہاد وذلما من اللیل یعنی قائم کرو نماز کو دونوں طرف دن کے اور حصوں میں رات کے۔ ظاہر آیت دلالت کرتی ہے کہ نمازوں کی دو طرفوں میں واجب ہے اور چونکہ دو طرف دن کے طلوع و غروب ہیں جن میں نماز بلا ضرورت بالاجماع جائز نہیں اور طرف ثانی سے مراد مغرب نہیں ہو سکتی اس لئے وہ زلفا من اللیل متعلق ہے جن میں نماز مغرب اور عشاء اور وتر پڑھی جاتی ہے کیونکہ لفظ زلف جمع ہے اور جمع کے لئے کم از کم تین افراد چاہئے اس لئے ضرور ہوا کہ طرفین سے معنی مجاز لئے جائیں اور قائمہ ہے کہ کسی چیز کا اطلاق اس کے قریب والی چیز پر ہوا کرتا ہے اس لئے طرف کا اطلاق مجازاً ایسے وقت پر ہوگا جو طلوع و غروب کے قریب ہو اب ہم دیکھتے ہیں کہ اسفار بہ نسبت غلے کے اور مثلیں بہ نسبت ایک مثل کے طلوع و غروب کے قریب میں اس لئے طرفی النہاد کا اطلاق اپنی دونوں طرفوں والے وقتوں پر ادلی ہوگا کیونکہ لفظ کا اطلاق ان محبازی معنی پر ادلی ہے جو حقیقت سے قریب ہوں۔

دیکھے اجتہاد میں کہاں کہاں نظر ڈالی جاتی ہے صرف احادیث کے ظاہری  
معنی سے مقصود نہیں حاصل ہو سکتا۔ کیا کوئی معمولی مولوی کی سمجھ میں یہ بات  
آئیگی کہ اس آیہ شریفہ سے یہ مسئلہ نکلتا ہے کہ ہر چیز کا سایہ دوسرے پر  
ہو تو نماز عصر پڑھی جائے۔ محدثین نے جو تصریح کی ہے کہ ابو حنیفہ مواقع  
استدلال کو خوب جانتے تھے اُس کا مطلب اس سے ظاہر ہے کہ  
کوئی آیت اور کوئی حدیث سے کون کون سا نکل سکتے ہیں اُس کو جانتے تھے  
اور جو مواقع استدلال اُن کے حاشیہ خیال میں نہیں وہ امام صاحب کے  
پیش نظر تھے۔

یہ روایت اوپر لکھی جا چکی ہے کہ آتشِ رحم سے چند مسائل کسی مجلس میں پوچھو  
گئے۔ آپ نے امام صاحب سے اُن کا جواب دینے کو کہا آپ نے جواب  
دیا۔ آتشِ رحم نے اُس کی دلیل طلب کی۔ امام صاحب نے وہی احادیث پیش  
کروئی جو آتشِ رحم سے اُنہیں پہونچی تھیں۔ اب وہ حیران ہیں کہ یہ مسائل اُن  
احادیث سے کیونکر نکل سکتے ہیں آخر امام صاحب نے موقع استدلال  
اور طریقہ استخراج بیان کیا جس کو سُنکر وہ کمالِ مسرت سے کہہ اُٹھے۔ انتم  
الاطباء ونحن العطادون اب غور کیجئے کیا یہ مضامین عالیہ اسنادوں  
میں تشدد کرنے اور سخت سخت شطریں لگانے سے حاصل ہو سکتے ہیں  
یا شارع کی مراد پر مطلع ہونے کا اُس سے کوئی قرینہ مل سکتا ہے ہرگز نہیں۔  
عقد المجید میں ابنِ عزمِ رحمہ اللہ کا قول نقل کیا ہے فہم یبعث اللہ تعالیٰ  
عند التنازع الواحد دون القرآن والسنة وحریم بذلک الرد

عند التنازع الى قول قائل لانه غير القرآن والسنة. یعنی تنازع کے وقت سوائے قرآن و حدیث کے کسی کے قول کی طرف رجوع کرنا درست نہیں انتہی۔ یہاں شاید یہ خیال کیا گیا ہے کہ مقلدین امام کے ذاتی قول کی طرف رجوع کرتے ہیں۔ مگر یہ خیال درست نہیں اس لئے کہ ہم مقلد کا جرمی اعتقاد ہے کہ امام صاحب نے اجتہاد کر کے کتاب و سنت کے مطابق فتویٰ دیا ہے جس پر صمد اکابر محدثین نے گواہی دی ہے۔ جن کو ہم جھوٹے نہیں سمجھ سکتے وہ مجتہدین کے قول کو خدا و رسول کے قول کا حاصل سمجھے ہیں اور اُسی جرم پر ان کا عمل صحیح ہی ہوتا ہے جیسا کہ شبہ ہو تو جس جہت پر قبلہ ہونے کا جرم ہو اُسی طرف نماز صحیح ہوتی ہے گو غلط واقع ہو۔ غرض کہ حقیقت تقلید پر غور نہ کرنے سے اس قسم اعتراض پیدا ہوتے ہیں جن سے عوام کو دھوکا ہوتا ہے اور علما کو جنبش بھی نہیں ہوتی۔

عقد الجدید میں لکھا ہے کہ ابن حزم رحمہ نے اس آیہ شریفہ سے یہ استدلال کیا ہے قولہ تعالیٰ۔ فان تنازعتم فی شئی فی دواء الی اللہ ورسولہ ان کنتم قومون باللہ والیومہ الآخر یعنی اگر کسی بات میں تمہیں جھگڑا ہو تو اس کو خدا و رسول کی طرف رجوع کرو اگر تم کو خدا پر اور رسول پر ایمان ہو۔ مگر یہ استدلال صحیح نہیں اس لئے کہ اس آیہ شریفہ میں ذاتی جھگڑوں کا ذکر ہے۔ اُس تنازع کا بیان نہیں جو مسائل فقہیہ میں ہوتا ہے کیونکہ مجتہد فتویٰ دیتا ہے اُس پر قرآن و حدیث سے استدلال کرتا ہے

اگر اس کا فیصلہ ہی قرآن و حدیث ہی پر رکھا جائے تو دور لازم آئیگا۔  
 کسی ایک مسئلہ میں جب آیات و احادیث باہم متعارض ہوں تو ممکن  
 نہیں کہ ان کا فیصلہ دوسری آیات و احادیث سے ہو سکے کیونکہ  
 وہ آیات و احادیث بھی اُسی تنازع میں شریک ہونگے۔ دراصل یہاں  
 تنازع کرنے والی احادیث و اولہ میں جو مجتہدین کی طرف سے پیش  
 ہوتے ہیں ان کے فیصلہ کا طریقہ ابو داؤد رحمہ نے صحیح میں لکھا  
 ہے اذا تنازع الخبران عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم نظرنا  
 ما عمل بہ اصحابہ من بعدہ اگر وہ دو حدیثوں میں تنازع ہو تو  
 عمل صحابہ کی طرف دیکھا جائے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد  
 انہوں نے اُس بات میں کیا عمل کیا اب دیکھئے کہ بموجب اس  
 روایت کے احادیث کا فیصلہ صحابہ کے عمل پر رکھا گیا۔ حالانکہ  
 وہ غیب قرآن و حدیث ہے کیونکہ سنت سے مراد ابن حزم رحمہ  
 کے قول سنت نبی صلی اللہ علیہ وسلم ہے بدلیل قولہ تعالیٰ  
 فردوہ الی اللہ ورسولہ اب اگر ابن حزم کا قول مان لیا جائے  
 تو ان مسائل فقہیہ کا فیصلہ جن میں متعارض احادیث ہوں ممکن نہ ہوگا  
 کیونکہ وہ توصاف کہتے ہیں کہ غیب خدا و رسول کی طرف رجوع کرنا حرام  
 اور یہ بھی کہنا پڑیگا کہ ابو داؤد رحمہ نے ایک ایسے کام کو جو حرام ہے  
 اپنی صحیح کتاب میں داخل کیا اور کسی محدث نے اُس کا انکار تک نہیں کیا  
 بلکہ سب راضی اور رضا بالحرام کے مرتکب رہے جو کفر ہے نفوذ بائند مذکور

عقد الجید میں حرمت تقلید پر ابن حزم کا یہ استدلال بھی نقل کیا ہے کہ حق تعالیٰ فرماتا ہے اتبعوا ما انزل الیکم من ربکم ولا تتبعوا من دونه اولیاء یعنی چلو اُسی پر جو اُترے تم کو تمہارے رب سے اور نہ چلو اُس کے سوا اور رفیقوں کے پیچھے؛ مطلب اُن کا یہ کہ مقلد قرآن کو نہیں مانتے اور اُس کے مقابلہ میں امام کے ذاتی قول کو مانتے ہیں خدا کی پناہ اتہام کی پہلا کوئی حد بھی ہے۔ کوئی ایک مسئلہ تو پیش کیا جا کہ کسی معتمد علیہ مجتہد نے صریح آیت قرآنی کے خلاف میں رائے قائم کی ہے۔ اور مقلد اُسی کی مانتے ہیں اور قرآن کو رو کر دیتے ہیں۔ ایک استدلال یہ بھی نقل کیا ہے قال اللہ تعالیٰ واذا قیل لہم اتبعوا ما انزل قالوا بل نتبع ما الفینا علیہ اباؤنا۔ یعنی جب اُن سے کہا جاتا ہے کہ قرآن کی اتباع کرو تو کہتے ہیں ہم اُس کی اتباع نہ کریں گے بلکہ اپنے آبا و اجداد کو جس طریقہ پر دیکھا ہے اُس کی اتباع کریں گے۔ مطلب اُن کا یہ کہ مقلد اپنے باپ دادا کے قول و فعل کے مقابلہ میں قرآن کو بھی نہیں مانتے۔ انصاف سے دیکھا جائے کہ چاروں مذہبوں میں کوئی بھی مذہب ایسا ہے کہ اُس میں آیات قرآنیہ کا انکار ہے۔ اگر کوئی مذہب ایسا ہو تو کیا وہ اہل سنت و جماعت کا مذہب ہو سکتا ہے ہر گز نہیں۔ فقہ کی کتابوں سے ظاہر ہے کہ آیات قرآنی اور احادیث تو کیا صحابہ کے اقوال تک ترک نہیں کئے جاتے۔ ایسی فقہ کے متبعوں کو کافر قرار دینا اور وہ آیات جو خاص کافروں کے



باب میں وارد ہیں اُن پر زبردستی چسپان کرنا صرف غصہ کا مقتضی ہے جو تعصب مذہبی سے پیدا ہوتا ہے اور ہوش و حواس و تدین کو درہم و برہم کر دیتا ہے۔ اسی غصہ کی وجہ عین سجدوں میں مار پیٹ ہوتی ہے اور ایک دوسرے کے خون کے پیا سے ہوتے ہیں جس کی قرآن و حدیث سے قطعی ممانعت و حرمت ثابت ہے۔ اُسی غصہ اور تعصب کا اثر ہے کہ آمین بالجہر میں مبالغہ کیا جاتا ہے تاکہ اچھی طرح مخالفت قائم ہو اور دل کھول کر طرفین سے دشمنی کے جوہر دکھلاے جائیں کیا کسی حدیث سے ثابت ہو سکتا ہے کہ آہستہ آمین کہنے والوں کو کتیا دشمنی قائم کرنے کی غرض سے آمین پکار کر کہا جائے اور مار پیٹ کر کے مقدمہ بازی میں بے دریغ روپیہ صرف کریں اور حجوں کے رموز خواہ کرستان ہوں یا پارسی وغیرہ اسلام کو ذلیل کریں نہ کسی کتاب سے یہ ثابت ہو سکتی نہ حجت اسلامی اسکو گوارا کر سکتی ہے مگر ایک نفہت ہے جو ہر قسم کی تباہی پر آمادہ کرتی ہے۔ اسی طرح ائمہ دین کے مقلدوں کو کافر بنانے کا سبب بھی وہی غصہ اور جہالت ہے۔ اُسی میں یہ بھی لکھا ہے کہ اس آیت شریفہ میں حق تعالیٰ نے غیر مقلدوں کی مدح کی ہے تو تعالیٰ فبشر عباد الذین یستمعون القول فیتبعون احسنہ اولئک الذین ھد لھم اللہ واولئک ہم اولوالالباب یعنی تم خوشی سناؤ میرے بندوں کو جو سنستے ہیں بات اور پھر چلتے ہیں اُس میں سے اچھی بات پر وہی ہیں جن کو راہ دی اللہ نے

اور وہی ہیں عقل والے۔

معلوم نہیں غیر مقلد اس میں کیوں شریک ہو گئے حالانکہ اُس سے تو مقلد کی تعریف ثابت ہوتی ہے۔ اس لئے کہ وہ بموجب ارشاد الہی باتیں تو سب کی سُنّتے ہیں مگر مانتے ہیں اُسی کی جس کی بات کو اچھی سمجھتے ہیں اور جانتے ہیں کہ قرآن و حدیث کے مطابق اگر ہے تو اپنے ہی امام کی بات ہے اور ایسی کی پیروی کرتے ہیں۔

یہاں شاید یہ شبہ کیا جائیگا کہ حق تعالیٰ صرف اچھی بات کی اتباع کو فرماتا ہے اور مقلد جس کو اپنی دانست میں اچھی سمجھتے ہیں اُس کی اتباع کرتے ہیں۔ اس کا جواب یہ ہے کہ جو باتیں بالاتفاق اچھی ہیں۔ مثلاً نماز۔ روزہ۔ حج۔ زکوٰۃ۔ وغیرہ اُن کو امام کے مقلد مانتے ہیں اب رہی وہ باتیں جن کا ذکر قرآن و حدیث میں نہیں یا مختلف حدیث اُن میں وارد ہیں۔ سو اُن میں اچھی بات جو موافق مرضی خدا و رسول ہو بغیر اجتہاد کے معلوم نہیں ہو سکتی۔ اُس کو وہی جانے گا جو اعلیٰ درجہ کا مجتہد ہو۔ اور چونکہ ہر مقلد اپنے امام کو قرآن و حدیث دانی میں اعلیٰ درجہ کا مہر سمجھتا ہے۔ اس لئے اُس کے علم کے مطابق اچھی بات کا وہی نتیجہ ہوگا اور غیر مقلد کو چونکہ اجتہاد سے کوئی تعلق نہیں اس لئے اُس کو اچھی بات کا ممتاز کرنا دشوار ہے۔ اس صورت میں کیونکر کہا جائے کہ فیتبعون احسن غیہ مقلدوں پر پوری طور سے صادق آتا ہے عقد البیعد میں ابن حزم رحمہ کا استدلال بھی نقل کیا ہے کہ کل صحابہ

اور تابعین اور تبع تابعین کا اجماع ہے کہ کسی ایک معین شخص کی تقلید حرام ہے اس لئے اگر کسی نے ابو حنیفہ یا شافعی وغیرہ کی تقلید کل اقوال میں کی تو اُس نے غیر سبیل المومنین اختیار کیا نعوذ باللہ من ذلک مطلب یہ کہ غیر سبیل المومنین کی اتباع کرنے والا بحسب آیہ شریفہ قطعاً دوزخی ہے۔

اب یہ دیکھنا چاہیے کہ آیا صحابہ یا تابعین نے یہ تصریح کی ہے کہ اگر کوئی شخص اچھی باتیں قرآن و حدیث کے مطابق ہی کہتا ہو تو اس کی اگر دوس میں باتیں مانی ہی جائیں تو دو چار باتوں میں خواہ مخواہ مخالفت ایکجا سے اور یہ کہا جائے کہ اُس کی وہ اچھی باتیں بھی ہوں تو ہم نہ مانیں گے کیونکہ کسی کی سب باتیں انا درست نہیں گوء اچھی ہی کیوں نہ ہوں ہمیں تو اس قسم کی تصریح یاد نہیں اگر کوئی صاحب اس تصریح سے کسی کا قول پیش فراویں تو اُس کے ماننے میں ہمیں کلام نہیں۔ اب ہم دعوے کرتے ہیں کہ یہ ممکن نہیں کہ حرمت تقلید شخصی پر صراحتہ اجماع ثابت ہو سکے البتہ یہ کہہ سکتے ہیں کہ کسی صحابی یا تابعی کی تقلید شخصی ثابت نہیں مگر کسی فعل کے نہ کرنے سوا اگر اُس فعل کی حرمت پر اجماع ثابت ہو کرے تو بڑی دشواریوں کا سامنا ہو گا۔ دیکھئے صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کی خلافت تک قرآن جمع نہیں کیا گیا پھر کیا یہ کہہ سکتے ہیں کہ جو کام نہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے کیا نہ اُس وقت تک صحابہ نے کیا اس لئے اُس کی حرمت پر اجماع ہو گیا تھا اور صدیق اکبر نے نعوذ باللہ اس باب میں غیر سبیل المومنین

اختیار کیا۔ اسی طرح تقریباً ایک صدی تک حدیث کی کوئی کتاب نہیں لکھی گئی باوجود اس کے یہ نہیں کہہ سکتے کہ کتابوں کے نہ لکھنے پر اجماع ہو گیا تھا اور محدثین کتابیں لکھ کر معاذ اللہ مرتکب حرام ہوئے اسکے سوا اور بہت سارے امور ایسے ہیں کہ وقتاً فوقتاً بحسب ضرورت متذہبن اہل علم اُن کو ایجاد کرتے گئے اور بجائے اسکے کہ وہ غفلت اجماع اور مرتکب حرام سمجھے جائیں احادیث سے مستحق ثواب ہونا اُن کا ثابت ہے جیسا کہ منہج سنۃ حسنۃ والی حدیث صحیح سے ظاہر ہے۔

اور ایسے امور کا بارگاہ کبریائی میں مورد تحسین ہونا اس روایت سے ثابت ہے۔ ما دالۃ المسلمون حسناً فهو عند اللہ حسن بات یہ ہے کہ صحابہ کل عدول تھے جس کسی کو کوئی بات معلوم نہ ہوتی وہ کسی صحابی سے پوچھ لیتا اور اُس پر عمل کرنے میں کسی قسم کا اندیشہ نہ ہوتا کیونکہ اُس وقت مذاہب باطلہ کا وجود ہی نہ تھا اور اواخر میں اگر ابتدا ہوئی بھی تو صحابہ اُن کے سخت دشمن تھے۔ غرض کہ اُس وقت ہر ایک مفتی معتمد علیہ تھا۔ اسی طرح اوائل زمانہ تابعین میں بھی اکثر سربراہ اور وہ علما متدین اور معتمد علیہ تھے۔ لوگوں کو اُن کے اقوال پر عمل کرنے میں کوئی تاثر نہ ہوتا تھا جب کوئی ضرورت پیش آتی تو کسی معتمد علیہ سے پوچھ کر عمل کر لیتے۔ اُس کے بعد جب مذاہب باطلہ کے لوگ علم پڑھ کر لظاہر محدث کہلاتے مگر در باطن اُن مذاہب باطلہ

کے رواج دینے میں سجدہ سہی کرتے تھے جس سے اُن کی مردم شماری میں علامہ زیادتی اور اہل سنت میں کمی واقع ہونے لگی اسوقت اس بات کی ضرورت محسوس ہوئی کہ تمام آیات و احادیث پر غور کر کے اہل سنت و جماعت کا مذہب مدون اور ممتاز کر دیا جائے تاکہ لوگ اہل مذاہب باطلہ کے مکر و تزویر سے محفوظ رہیں۔ چنانچہ امام صاحب نے یہ کام اپنے ذمہ لیا اور ایک ہزار محدثوں کے اتفاق سے فقہ مدون کیا جس کی توثیق اکابر محدثین نے کی اور خود بھی اُس پر عمل کرتے اور لوگوں کو اُس کی تقلید پر ترغیب دیتے گئے جس سے تھوڑے عرصہ میں وہ مذہب عالمگیر ہو گیا اور لوگوں کو یہ اطمینان حاصل ہوا کہ اہل سنت و جماعت کا یہی مذہب ہے جس میں اہل باطل کی رائے کو دخل نہیں۔ اب اس اطمینان کے بعد اگر اُن لوگوں سے کہا جاتا کہ بھائیو اس مذہب کے دس بیس باتوں پر اگر عمل کرتے ہو تو دو چار باتوں میں مخالفت ہی کیا کرو تو وہ ضرور پوچھتے کہ حضرت مخالفت کسی خاص وجہ سے کی جائے یا خواہ مخواہ بلا وجہ ہی مخالفت کی ضرورت ہے۔ اور اگر یہ قاعدہ بتایا جاتا کہ صریح حدیث کے مخالف جوابات ہو اُس میں مخالفت کی جائے تو وہ اُس کے جواب میں صدیق اکبر عمر فاروق عثمان ذی النورین عایشہ صدیقہ ابن عمر اور ابن عباس رضی اللہ عنہم کا طریقہ عمل بلکہ کل صحابہ کا اجماع پیش کر سکتے تھے کہ مجتہد کو ضرور نہیں کہ ہر ایک حدیث پر عمل کرے بلکہ یہ بتلا سکتے تھے کہ

خو محدثین نے ہزار ہا محدثوں کو متروک العمل کر دیا۔ اور یہ تو ضرور کہیں گے کہ ہم نے ایسے مذہب کی تقلید کی کہ اُس کی تدوین میں ہزار ہا محدث شریک تھے اور تمام روئے زمین پر جو حدیثیں اُس وقت موجود تھیں تدوین کے وقت سب پیش نظر تھیں۔ اور ایسے شخص کی تقلید کی ہے کہ بحسب گواری اکابر محدثین وہ تمام محدثوں سے اعلم و افضل اور سہ ہیں ایسے شخص کی مخالفت کیونکر جائز ہو۔ اور اگر چند مسائل میں مخالفت کی تو وہ ابوحنیفہ کی مخالفت ہوگی یا آیات و احادیث کی جن کی بنا پر انہوں نے فتویٰ دیا تھا۔ غرض کہ فقہ کی حقیقت معلوم ہونیکے بعد مقلد اپنے امام کی مخالفت ہرگز نہیں ہو سکتا ورنہ لازم آئیگا کہ اُس کا حسن ظن جو امام کے اعلم اور افضل ہونے پر تھا جاتا رہا حالانکہ صحت عمل کا مدار اُسی حسن ظن پر ہے۔

اب ضرورت تقلید پر بھی غور کیجئے۔ یہ بات پوشیدہ نہیں کہ متفقاً فطرت انسانی ہے کہ آدمی اپنے ہم خیال و ہم مشربوں کو دُست رکھتا ہے اور جو ہم خیال نہ ہو اُس سے اجنبیت بلکہ کبھی دُشت اور نفرت ہوتی ہے جس سے مخالفت اور عداوت تک نوبت پہنچ جاتی ہے۔ تھوڑے روز کی بات ہے کہ قصبہ بیڑ میں ایک صاحب نے یہ سکہ بیان کیا کہ جمعہ کے دونوں خطبوں کے بیچ میں ہاتھ اٹھا دغا کرنا منع ہے۔ تھوڑے لوگ اُن کے موافق ہوئے اور تھوڑے مخالف اور ان دونوں فرقوں میں باہمی مخالفت کی یہاں تک نوبت پہنچی

کہ ایک دوسرے کے دشمن بن گئے اور ایک دوسرے کی اقتدا کو جائز نہیں رکھتے تھے حالانکہ یہ مسئلہ ایسا نہیں کہ اس قدر اُس میں تشدد کیا جا سکے جامی علیہ الرحمہ فرماتے ہیں۔

اگر عشقتِ خبری است گواہی و اعطای در نہ خاموش کہ این شور و فغان چیز نیست

دیکھئے حالانکہ جامی رحمہ ظاہری علم میں بھی علامہ تھے مگر چونکہ طبیعت میں عشق تھا و اعطای سے کہنیا کہ چپ رہ شور و فغان کیوں کر رہا ہے۔

وجہ یہی تھی کہ اُس کو اپنا ہم مشرب نہیں پایا۔ بخاری شریف میں یہ روایت ہے کہ عبداللہ بن مسعود فرماتے ہیں کہ میں نے ایک

شخص کو قرآن پڑھتے سنا کہ جس طرح آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے میں نے سنا تھا کسی قدر اُسکے خلاف پڑھ رہا تھا میں نے

اُس کو پکڑ کر حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس لایا اور اس واقعہ کی خبر دی حضرت نے اُس کی اور میری قرار ت سن کر فرمایا تم دونوں

محسن ہو یعنی اچھا پڑھتے ہو۔ اُسکے بعد فرمایا کہ اختلاف مت کیا کرو تم سے پہلے جو امتیں تھیں وہ اختلاف کرنے ہی کی وجہ سے ہلاک ہوئی

دیکھئے قرار ت کے اختلاف کی وجہ سے اُن کو تحمل نہ ہو سکا اور اُس شخص کو پکڑ کر حضرت کے پاس لے گئے۔ اور بخاری و مسلم میں

ہے کہ عمر رضی اللہ عنہ نے ہشام بن حکیم کو دیکھا کہ اپنی قرار ت کے خلاف پڑھ رہے ہیں فوراً اُن کے گلے میں چادر ڈال کہنچتے ہوئے حضرت

صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس لے گئے غرض کہ اختلاف سے خلاف

ضرور پیدا ہوتا ہے خواہ مثلاً اس کا نفسانیت ہو یا قلبیت اسی وجہ سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اُن کی اصلاح فرمادی کہ ایسے خفیف امور میں اگر اختلاف نہ ہو تو مخالفت کی نوبت نہ آنے پائے اسی طرح ہر ایک موقع میں مخالفت باہمی کی خرابیاں اور وعید اور اتحاد و مومنوں کے منافع اور فضیلتیں بیان فرمایا کئے اور آیات بھی اس باب میں نازل ہوئیں۔ چونکہ صحابہ نے خدا و رسول کے ارشادات کے مقابلہ میں اپنے اقتضائے طبعی کو کان لم یکن اور نفسانیت کو بالکل تہ ترک کر دیا تھا اس لئے جزئی مسائل میں اختلاف ہونے سے مخالفت نہیں ہوتی تھی۔ بہر شخص جس سے چاہتا مسئلہ پوچھ لیتا اور اس کے مطابق عمل کرتا اور مختلف فتوؤں سے جو اختلاف پیدا ہوتا تھا اس سے مخالفت کی نوبت نہیں آتی تھی اور وہی اثر اوائل زمانہ تابعین میں بھی تھا پھر جوں جوں زمانہ دور ہوتا گیا مقتضیات طبع سر اٹھانے لگے اور رفتہ رفتہ یہ حالت ہوئی جو فی زمانہ مشاہد ہے کہ دیکھنے کو تو علم کی تحصیل ہے مگر عمل کی حالت ناگفتہ بہ اور چھوٹے چھوٹے مسائل میں ایسا اختلاف پیدا ہوتا ہے کہ مخالفت اور دشمنی کی نوبت پہنچ جاتی ہے۔ اس کی ابتدا اُسی زمانہ سے ہو گئی تھی غرض کہ علمائے جب دیکھا کہ مذاہب باطلہ کا شیوع اور اختلاف و مخالفت باہمی روز افزوں ہے اس لئے فقہ کی تدوین کی طرف متوجہ ہوئے جس سے بہت بڑا فائدہ یہ ہوا کہ اختلاف باہمی جاتا رہا



اور تمام مقلد ہم مشرب ہو گئے جس سے اتحاد باہمی جو مقصود خدا و رسول پر  
 قائم ہوا۔ دیکھ لیجئے کہ درہا مسلمان ہیں کہ فقہ کے متفق علیہ مسائل پر  
 برابر عمل کرتے ہیں اور اختلاف کی نوبت ہی نہیں آتی اور جہاں مسائل  
 میں امام کا قول مصرح نہیں علماء کے فتوؤں پر کیسی کیسی مخالفتیں ہوتی  
 ہیں۔ غرض کہ ہم مشربی اتفاق پیدا کرنے کا ایک قوی ذریعہ ہے  
 پھر مذہب خفیہ کے بعد دوسرے مذاہب حقہ کی جب بنیاد قائم  
 ہوئی تو اس کے ساتھ ساتھ مخالفت کی بھی بنیاد پڑی۔ چنانچہ  
 تاریخ دانوں پر یہ امر پوشیدہ نہیں کہ اہل مذاہب اربعہ میں کیسی  
 کیسی مخالفتیں اور ہنگامے برپا ہوئے مگر خدا کا فضل یہ ہوا کہ صرف  
 چار ہی مذہبوں میں اختلاف منحصر ہو گیا اور علماء نے فیصلہ کر دیا کہ  
 اب پانچواں مذہب ضرورت سے زائد ہے۔ اس فیصلہ کا پڑنا  
 اثر یہ ہوا کہ یہی چار مذہب بالاجماع حق سمجھے گئے اور ہر ایک  
 آزادانہ بلا تعرض اپنے مذہب پر عمل کرنے کا مجاز قرار دیا گیا جس  
 باہمی مخالفت بہت کم بلکہ منہدم ہو گئی۔ اور ہر مذہب کا مقلد یہ سمجھنے  
 لگا کہ دوسرے مذہب والے کا عمل گواپنے عمل کے مخالف ہو  
 مگر اس کا فرض منصبی وہی ہے۔ ہر چند مسائل جزئیہ میں اہل مذاہب  
 اربعہ ہم مشرب نہیں ہیں مگر وہاں ایک نئی قسم کی ہم مشربی قائم ہو گئی  
 کہ نفس تقلید میں سب ہم مشرب ہیں اور جو مقلد نہ ہو اسکو اجنبی اور مخالف  
 سمجھتے ہیں۔ اسی وجہ سے شافعی المذہب برابر آئین بالجہر کہتے ہیں۔

اور کوئی تعرض نہیں کرتا۔ اور غیبی متقلدوں کا آئین بالجہر ایک ہنگامہ برپا کر دیتا ہے۔

ہم نے جو لکھا کہ مذاہب حقہ یہی چار مذہب ہیں سو یہ صرف ہماری رائے نہیں بلکہ مولانا شاہ ولی اللہ صاحب قدس سرہ نے عقیدہ الجہد میں اسی پر فیصلہ کیا ہے چنانچہ وہ فرماتے ہیں ولما اندرست المذاہب الحقہ الاھذہ الا سربعۃ کان اتباعھا اتباعاً للسواد الاعظم والخروج عنھا خروجاً عن السواد الاعظم۔ یعنی تمام مذاہب حقہ سٹ گئے اب اُن میں سے ہی چار مذہب باقی ہیں جن کی اتباع سواد اعظم کی اتباع ہے۔ اور اُن سے خارج ہونا سواد اعظم سے خارج ہونا ہے۔ مولانا نے مذہب اربعہ کو جو سواد اعظم لکھا ہے وہ اشارہ اس حدیث شریف کی طرف ہے جو بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے۔ اتبعوا السواد الاعظم فان من شذ نشذ فی النار رواہ ابن ماجہ کذا فی مشکوٰۃ یعنی سواد اعظم یعنی بڑی جماعت کی اتباع کرو اس لئے کہ جو اس سے علیحدہ ہوا وہ اس سے علیحدہ ہو کر دوزخ میں گیا۔

ہم نے اختلاف کو باعث خلا جو لکھا اور مشاہدہ سے ثابت کیا سو وہ احادیث سے بھی ثابت ہے چنانچہ ابو داؤد اور ترمذی میں یہ روایت ہے کہ عثمان رضی اللہ عنہ نے سنا میں چار رکعتیں پڑھیں۔ یعنی نمازوں میں قصر نہیں کیا ابن مسعودؓ نے یہ دیکھ کر کہا کہ

کہ ہم نے اس مقام میں نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ دو رکعت پڑھی یعنی قصر کیا پھر ابو بکر رضی اللہ عنہ کے ساتھ ہی دو رکعت پڑھی پھر عثمان رضی اللہ عنہ کے اوائل زمانہ خلافت میں اُن کے ساتھ ہی دو ہی رکعت پڑھی مگر جب عثمان رضی اللہ عنہ نے چار رکعتیں پڑھیں تو انہوں نے بھی قصر کو ترک کر دیا۔ لوگوں نے پوچھا کہ آپ نے قصر کرنے کا عیب عثمان رضی اللہ عنہ پر لگایا تھا اور اب آپ خود قصر نہیں کرتے اس کی کیا وجہ فرمایا الخلفاء شہرہ دیکھئے ابن مسعود نے اختلاف کو باعث خلاف سمجھا اور رفع مخالفت کی غرض سے حدیث صحیح پر عمل نہیں کیا اور تقلید کو اُس پر ترجیح دی اہل بیت غور فرمادیں کہ ایک حلیل القدر صحابی کے قول و فعل سے ثابت ہے کہ تقلید باعث رفع شر و فساد ہے کیوں نہ ہو دینی مصالح کو جاننا انہی کا کام تھا یہی وجہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے خصوصیت کے ساتھ اُن کی ذاتی لیاقت و مصلحت اندیشی کی خبر دی ہے جیسا کہ اس حدیث شریف سے ظاہر ہے عن علی رضی اللہ عنہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لو كنت مستخلفا احدا عن غیرو مشورا لا استخلفت ابن ام عبد رواہ ابن ماجہ یعنی فرمایا نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے اگر میں کسی کو بغیر مشورت کے اپنا خلیفہ بناتا تو ابن ام عبد یعنی عبد اللہ بن مسعود کو بناتا۔ دیکھئے دینی مصالح میں

اُن کی عقل خدا داد کس قدر رساموگی کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی جانشینی کے لئے اعلیٰ درجہ کے اہل اُن کو تصور فرمایا یہ روایت اوپر مذکور ہوئی کہ عمر اور علی رضی اللہ عنہما کا اس مسئلہ میں اختلاف ہے کہ مرد عورت کو طلاق کا اختیار دے مگر باوجودیکہ علی کرم اللہ وجہہ کا اجتہاد عمر رضی اللہ عنہ کے اجتہاد کے مخالف تھا۔ علی کرم اللہ وجہہ نے اپنے اجتہاد پر فتویٰ نہیں دیا اور عمر رضی اللہ عنہ کی تقلید کرتے رہے۔ اسی وجہ سے کہ اختلاف باعث شرف و فساد ہے۔ دیکھئے کہ ایسے دو حلیل القدر صحابیوں نے صرف فساد کے خیال سے تقلید کو تحقیق پر ترجیح دی جواب اصلاح پسند حضرات کو تقلید مذاہب کر کے مخالفت باہمی جو مانع ترقی ہو رہی ہے بلکہ تنزل اور اوبار کو روز افزوں ترقی دے رہی ہے اُس کو اٹھانے اور قوم کی اصلاح کرنے میں کیا تامل ہے صحیح حدیث ہے کہ اصحابی کا الخیر باہم اقتدایتم یعنی صحابہ شل ستاروں کے ہیں اُن میں سے جس کی اقتدا کی جائے باعث ہدایت ہے۔ جب ایسا قوی دستاویز ہمارے ہاتھ آگیا ہے تو اگر بالفرض تقلید کے باب میں پیش ہی ہو جائے تو یہ جواب ہو سکتا ہے کہ جس طرح صحابہ دفع مخالفت کی غرض سے تقلید کی تھی ہم نے بھی کی۔ بلکہ ہم اس کی بدولت مستحق اجر جزیل ہیں کیونکہ یہ صحیح حدیث میں پہونچی تھی عن ابی الدرداء عنہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الا خبرکم بافضل من درجة الصیام والصدقة والصلوة قلنا بلی قال اصلاح

ذات البین وفساد ذات البین ہی الحافضہ سواہ ابوداؤد  
 و الترمذی و قال هذا حدیث صحیح یعنی فرمایا نبی صلی اللہ علیہ وسلم  
 نے کہ اصلاح ذات البین یعنی قوم کی بگڑی حالت کو درست کرنا درجہ  
 روزہ صدقہ اور نماز سے افضل ہے اور فساد ذات البین حالہ  
 جس کی تفسیر خود حضرت ہی نے دوسری حدیث میں فرمائی جس کا مطلب  
 یہ کہ وہ دین کو تباہ کر دیتا ہے مولانا شاہ ولی اللہ صاحب رحمہ نے عقد الجید  
 میں لکھا ہے اعلم ان فی الاخذ بهذا المذاهب الامر بعبۃ مصلحت  
 عظیمۃ و فی الاعراض عنها کما مفسدۃ کبیرۃ دیکھے شاہ  
 صاحب یہی تقلید کو مذاہب اربعہ میں منحصر فرما رہے ہیں اور ترک تعلیق  
 فساد عظیم بتلا رہے ہیں۔ شاہ صاحب جو تقلید میں مصلحت عظیم کہہ رہے ہیں  
 سروسٹ ایک مصلحت یہ ہے کہ سب ہم شرب ہو جاتے ہیں اور مخالفت  
 و فساد مبدل بائتقاد ہو جاتا ہے جس سے مسلمانوں کی دینی اور دنیوی  
 اصلاح اور رضامندی خدا اور رسول حاصل ہو سکتی ہے۔ البتہ اس میں  
 مولویوں کا اتنا نقصان تو ضرور ہو گا کہ چھوٹے چھوٹے جماعتوں کے مقتدا  
 اور سرپرست بنے رہتے تھے وہ بات جاتی رہیگی اور جماعت متفرق  
 ہو جائیگی مگر یہ ذاتی غرض ہے اگر اس پر غرض اور ثواب اخروی او خدا  
 و رسول کی خوشنودی کو مقدم رکھیں تو بلا وہ ان تمام فضائل کے دینا  
 میں ہی نیکنام ہو جائیں اور عجب نہیں کہ اس اتفاق باہمی سے ان کی او  
 قدر بڑھ جائے اور چھوٹے جماعتوں کے جو مقتدا تھے ایک بڑی

جماعت کے مقتدا بن جائیں۔ خدا سے تعالیٰ ان حضرات کو توفیق عطا فرمائے کہ مسلمانوں کی حالت زار پر رحم کر کے اصلاح ذات البین کی طرف متوجہ ہوں۔

الانصاف میں لکھا ہے کہ امام غزالی رحمہ اور بعض علما کا قول ہے کہ مقلد گنہگار عالم ستحر ہو مگر اُس کو جائز نہیں کہ کسی مسئلہ میں اپنے امام کا قول چھوڑ کر دوسرے امام کی تقلید کرے اس لئے کہ ہر آدمی پر واجب ہے کہ ہر مسئلہ میں دلیل کے مطابق عمل کرے اور جب اُس میں صلاحیت نہ ہو کہ ہر مسئلہ دلیل سے نکال سکے تو اپنے امام کی نسبت جو اُس کا اعتقاد ہے کہ ہر مسئلہ کو اُنہوں نے دلیل سے نکالا ہے اور وہ قوت اجتہاد میں ہیں اماموں سے افضل ہیں۔ وہی اعتقادِ افضلیت دلیل کے قائم مقام ہوگا اور جس طرح دلیل کی مخالفت درست نہیں قائم مقام دلیل کی مخالفت ہی درست نہیں۔ مگر یہ دلیل مخدوش ہے اس لئے کہ اپنے امام کو دوسرے اماموں سے افضل سمجھنا ضرور نہیں کیونکہ صحابہ اور تابعین ابو بکر و عمر رضی اللہ عنہما کو تمام صحابہ سے افضل سمجھتے تھے باوجود اس کے بہت سے مسائل میں دوسرے صحابہ کی ہی تقلید کیا کرتے تھے اس سے ثابت ہے کہ جس کی تقلید کی جائے اس کو افضل سمجھنے کی ضرورت نہیں انتہی۔ یہاں یہ بات بتانے کی ضرورت تھی کہ صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کو کسی خاص مسئلہ کے عالم سمجھنے کے بعد ہی صحابہ کسی دوسرے سے وہ مسئلہ پوچھتے تھے مگر یہ بات نہیں بتلائی گئی۔ صحابہ کا دستور نہا کہ جسکی

نسبت یہ خیال ہوتا کہ کسی مسئلہ میں خاص آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے اُن کو روایت ہے تو وہ مسئلہ انہی سے پوچھے چنانچہ صدیق اکبر اور عمر رضی اللہ عنہما کی یہی عادت تھی جیسا کہ کتب احادیث سے ثابت ہے کہ جس سے جو مسئلہ پوچھا جاتا تھا وہ اُس مسئلہ کے علم میں افضل سمجھا جاتا تھا اور صدیق اکبر رضی اللہ عنہ بھی اُس سے پوچھنے کو عیب نہیں سمجھتے تھے۔

اب یہاں یہ بات قابل توجہ ہے کہ آدمی لاکھوں علما میں سے کسی ایک شخص کو جو اپنا مقلد بنالیتا ہے اُس کی کوئی نہ کوئی وجہ ہوگی ورنہ ترجیح بلامرج لازم آئیگی جو جائز نہیں پہر وہ مرجع ہی ایسا ہوگا جو مناسب ہو مثلاً امام صاحب کی تقلید مسائل فقہ میں اس وجہ سے کسی نے نہیں کی کہ وہ بڑے عابد یا تاجر تھے بلکہ اُس زمانہ کے محدثین نے جب دیکھ لیا کہ حدیث تفقہ فہم نصوص اور تدبیر وغیرہ ضروریات اجتہاد میں کوئی اُن کا نظیر نہیں اس لئے خود بخود ان کے دونوں میں ایک انقیاد کی کیفیت پیدا ہوگی جو ایک متبحر متدین عالم کا حال دیکھنے کو بعد پیدا ہوا کرتی ہے کیونکہ کسی ضعیف روایت سے یہ بات ثابت نہیں ہو سکتی کہ امام صاحب نے کسی کو مجبور نہ کیا تھا یا جس طرح اندلوں بذریعہ اشتہارات اپنے فضائل معلوم کراے جاتے ہیں امام صاحب نے یہی کیا تھا بلکہ برخلاف اس کے وہ ہمیشہ ہی دُعا کیا کرتے رہتے کہ آیات و احادیث وغیرہ میں غور کر کے اپنے اجتہاد سے ہر مسئلہ میں ہم نے ایک رائے قائم کی ہے جس کا جی چاہئے مانے اور اگر اُس کو بہتر کوئی بات ثابت کر دی جائے تو ہم اُس کو مان لیں گے۔

باوجود اس کے جب علمائے اُن کو اپنا مقتدا بنا لیا تو معلوم ہوا کہ ان کا  
 سب سے افضل ہونا اُن حضرات کے نزدیک مسلم ہو گیا تھا پہلے اُس  
 زمانہ کے اکابر محدثین کی متواتر شہادتوں نے بعد والوں کے  
 دلوں میں وہی انقیاد کی کیفیت پیدا کر دی جس سے یہ ثابت ہو گیا کہ  
 ہر مقلد کے نزدیک امام صاحب کی افضلیت مسلم ہے جسکی نسبت امام غزالی  
 فرماتے ہیں کہ وہ قائم مقام دلیل ہے اگر یہ فضیلت مسلم ہو تو پہرہ و  
 کے مقلد کہلانا ترجیح بلا مرجح ہے یہاں یہ بات بھی قابل غور ہے کہ  
 جو مقلد اپنے امام کے قول کو چھوڑ کر دوسرے امام کے قول کو ترجیح دینا  
 چاہے وہ دو حال سے خالی نہ ہوگا۔ مقلد سمجھا جائیگا یا مجتہد اگر مقلد  
 ہے تو دلیل قائم کرنے اور دلائل میں ترجیح دینے سے اُس کو  
 کیا تعلق مقلد کا فرض یہی ہے کہ اگر ممکن ہو تو اپنے امام کی دلیلوں کو تقویت  
 دے ورنہ امام کے قول کو واجب العمل سمجھے اور اگر مجتہد ہے تو  
 شرائط اجتہاد منقود ہیں چند حدیثوں کو یاد کر لینے سے آدمی مجتہد  
 نہیں ہو سکتا اُس کے لئے بقول امام احمد رحمہ اللہ سے کم پانچ لاکھ حدیثیں  
 یاد ہونے کی ضرورت ہے۔ پہرہ لاکھوں صحیح حدیثیں جو منقود ہو گئی ہیں  
 اُن کو فراہم کرنے کی کیا صورت۔ غرض مقلد آخر مقلد ہی ہے یعنی امام  
 کی تقلید بغیر اس کو چارہ نہیں۔ اگر اپنی حد سے وہ قدم باہر رہے تو بیوقوف  
 اور ظلم سمجھا جائیگا۔ اب رہی یہ بات کہ باوجود صدیق اکبر اور عمر رضی اللہ عنہما  
 کی افضلیت کے لوگ دوسرے صحابہ کی ہی تقلید کیا کرتے تھے



سوائس کی وجہ یہ ہے کہ خود یہ حضرات فرمایا کرتے تھے کہ تجارت وغیرہ شائع  
 میں بہت سی حدیثیں ہم سے فوت ہو گئیں اسی وجہ سے جب ضرورت پڑتی  
 تو صحابہ سے دریافت کرتے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اس  
 باب میں کیا فرمایا ہے پہر جو حدیث وہ بیان کرتے اُس پر خود ہی عمل کرتے  
 اور لوگوں کو اُس پر عمل کرنے کے لئے فرماتے اور عند الضرورت  
 بہت سے مقدمات میں صحابہ کی رائے ہی دریافت کرتے تھے بہر حال  
 جس طرح مجتہدین نے احادیث کو فراہم کرنے اور اجتہاد کر کے ہر مسئلے  
 ایک رائے قائم کرنے کا کام اپنے ذمہ لیا تھا ان حضرات نے اپنے  
 ذمہ نہیں لیا اور کیونکر لے سکتے اس وقت کی ضرورتیں ہی دوسری  
 تھیں اگر وہ حضرات اس کام میں مشغول ہو جاتے تو دین کی اس قدر آسائش  
 کیونکر ہو سکتی۔ غرض کہ شیخین کی فضیلت دوسری قسم کی ہے امام کی  
 فضیلت کو اُس سے کوئی تعلق نہیں امام کی افضلیت باعث تقلید ہے  
 اور شیخین کی افضلیت باعث تقلید نہیں۔ اب تھوڑا سا حال محدثین کی  
 تقلید کا بھی سن لیجئے۔

یہ بات ادنیٰ تامل سے معلوم ہو سکتی ہے کہ امام بخاری رحمہ اللہ نے صحت  
 جامع کا جو دعویٰ کیا ہے اُس میں وہ ان محدثین کے مقلد ہیں جنکے  
 نام اُس کی اسنادوں میں مذکور ہیں کیونکہ نہ انہوں نے آنحضرت  
 صلی اللہ علیہ وسلم کی زبان مبارک سے وہ حدیثیں سُنیں نہ ان کے  
 اساتذہ نے بلکہ ہر تابعی نے صحابی سے سُنا کہ بلا دلیل مان لیا کہ

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا وہ ارشاد ہے اسی طرح ہر محدث اپنے اپنے استاد کے متقلد رہے اور یہ تقلید دینی مسائل میں ہوا کی کیونکہ کسی خاص عبارت کو یہ کہہ دینا کہ وہ حضرت کا ارشاد ہے اور اس کے حدیث ہونیکا اعتقاد رکھنا ایک دینی مسئلہ ہے جس کی تحقیق بغیر اسکے ممکن نہیں کسی معتمد علیہ کے قول کو بلا دلیل مان لیا جائے اور یہ تقلید بعینہ ایسی ہے جیسے متقلدین دینی مسائل کو تقلیداً بلا دلیل مان لیا کرتے ہیں اب دیکھئے کہ جس طرح امام بخاری رحمہ وغیرہ محدثین ان حضرات کی تقلید سے بخاری شریف کو حدیث کی صحیح کتاب کہتے ہیں اسی طرح حنفیہ ہی انہی کی تقلید کر کے فقہ کو مطابق حدیث اور واجب العمل کہتے ہیں پھر بخاری حنفیہ تقلید کے باب میں کیوں مورد طعن بناے جاتے ہیں اگر تقلید حرام ہو جائے تو معاذ اللہ بخاری شریف کو صحیح کہنا ہی حرام ہو جائیگا کیونکہ اس کو صحیح کہنا ہی تقلید ہی پر مبنی ہے۔

ادنی تا مل سے یہ بات معلوم ہو سکتی ہے کہ کسی صنعت اور حرفت اور فن میں بغیر تقلید کے کام چل نہیں سکتا۔ محقق ہر صنعت و فن میں بہت کم ہوتے ہیں۔ محدثین کو دیکھ لیجئے کہ کیسے ہی محقق کیوں نہ ہو بغیر تقلید کے ان کو گزیر نہیں اس لئے کہ فن رجال سے ظاہر ہے کہ ایسے محدث بہت ہی کم ہیں کہ جن کی توثیق کل محدثوں نے کی ہو بلکہ تقریباً کل محدث ایسے ہیں جنہر بعضوں نے جرح کی ہے اور بعضوں نے توثیق اور ظاہر ہے کہ قابل اعتماد وہی جرح و تعدیل ہوگی جو معاصرین نے بعد تحقیق

اپنے چشم دید واقعات بیان کر کے اپنی رائے ظاہر کی ہے اور وہی حضرت  
اُس جرح و تعدیل خاص میں مجتہد اور محقق سمجھے جائینگے کیونکہ لیس الخبر کا معنی  
پہر اُن کے بعد کے طبقہ والے خواہ جرح کریں یا تعدیل صرف تقلید  
سے ہوگی۔ کیسا ہی محقق شخص ہو اس باب میں وہ مقلد ہوگا ممکن نہیں  
کہ تحقیق کا دعویٰ کر سکے۔ اس دعویٰ پر بہت سی شہادتیں موجود ہیں  
اُن میں سے ایک یہ ہے جو مقدمہ فسخ الباری میں مذکور ہے کہ عکرمہ  
جو ابن عباس رضی اللہ عنہ کے غلام تھے اُن کو بہت سے اکابر دین  
نے کاذب اور خارجی وغیرہ کہا ہے چنانچہ عبد اللہ بن عمر  
اور سعید ابن مسیب اور عبد اللہ ابن عباس رضی اللہ عنہ کے فرزند علی  
اور ابن سیرین اور یحییٰ اور ابن سعید انصاری اور امام مالک  
اور امام شافعی اور قاسم بن مغین رضی اللہ عنہم سے اس قسم کے  
امور کا ذکر اُن کی نسبت مروی ہیں اسی وجہ سے امام مسلم رحمہ اللہ نے انکی  
روایتیں صحیح میں داخل نہیں کی۔ اور امام احمد اور اسحاق ابن راہویہ  
اور ابو ثور اور یحییٰ بن معین اور ابو حاتم رحمہم اللہ نے اُن کی  
توثیق کی ہے اور اُنکی بنا پر امام بخاری رحمہ اللہ نے اُن کی بہت سی روایات  
کو صحیح میں داخل کیا ہے۔ اب دیکھئے کہ یہ تو ممکن ہی نہیں کہ امام بخاری  
نے اپنی ذاتی تحقیق اور چشم دید مشاہدوں سے اُن کی توثیق کی ہو  
کیونکہ وہ تابعی اور یہ نویں طبقہ والے اس سے ظاہر ہے کہ امام احمد وغیرہ  
اساتذہ کی تقلید سے اُنہوں نے اُن کی توثیق کی اب غور کیجئے کہ

اس تقلید کو کس درجہ کا رسوخ اور وثوق ہے کہ اسی کی بنیاد پر ان کی جہتیں صحیح اور واجب العمل مانی جاتی ہیں۔

ہمیں اس میں کلام کرنا کوئی حق نہیں کہ انہوں نے ایسے شخص کی توثیق کی جسکی نسبت ابن عمر رضی اللہ عنہما وغیرہ نے کہا کہ وہ کذاب ہے اور خود ابن عباس رضی اللہ عنہ نے ان کو جیثیت کہا اور ابن مدینی کہتے ہیں کہ وہ خارجی تھے اور در اوردی نے کہا ہے کہ وہ مرتکب کبیرہ کو کافر کہتے تھے۔ غرض کہ مقدمہ فتح الباری میں یہ اور اس قسم کے اور اقوال ان کے نسبت میں منقول ہیں باوجود اس کے امام بخاری رحمہ اللہ نے ان کی توثیق کی۔ ہر چند ہم اس توثیق میں کلام نہیں کر سکتے بلکہ امام بخاری رحمہ اللہ کی تقلید کر کے انہی کل روایتوں کو اعلیٰ درجہ کی صحیح سمجھتے ہیں لیکن یہ ضرور کہیں گے کہ جسطرح اس باب میں ہم امام بخاری رحمہ اللہ کے متقلد ہیں وہ بھی اپنے اساتذہ کے متقلد ہیں۔ البتہ یہ ماننا پڑیگا کہ وہ جرح و تعدیل کے باب میں مجتہد ہیں جسکی وجہ سے جتنے اقوال ان کی جرح و تعدیل کے باب میں وارد ہیں سب کو پیش نظر رکھ کر انہوں نے ان کی توثیق کا حکم لگا دیا اور چونکہ فن رجال میں ان کو ید طولیٰ تھا اس لئے ان کے بعد کے محدثین نے ان کو اپنا امام بنالیا اور انہی کی تقلید سے عکرمہ رحمہ اللہ کی کل روایات کو صحیح قرار دیا اور امام مسلم وغیرہ کے اقوال کا کچھ اعتبار نہ کیا۔ اسی کا نام تقلید شخصی ہے۔ اس تقلید نے محدثین کے دل پر ایسا اثر کر رکھا ہے کہ جس راوی کا نام بخاری میں ہو اگر کسی نے اُس پر جرح ہی کی ہو تو وہ قابل التفات نہیں سمجھتے۔

چنانچہ ابن جریر نے مقدمہ فتح الباری میں لکھا ہے وقد کان الشیخ  
ابو الحسن المقدسی یقول فی الرجل الذی ینخرج عنہ فی الصحیح  
جاز القنطرة یعنی بذلک انہ لا یلتفت الی ما قیل فیہ یہ روایت  
بخاری شریف میں ہے عن ابی ہریرۃ عن قال قال رسول اللہ  
صلی اللہ علیہ وسلم ان اللہ قال من عادى لی ولیا فقد  
اذنتہ بالحرب وما تقرب الی عبدی شیئ احب الی ما  
افرضت علیہ وما یزال عبدی یتقرب الی بالنوافل حتی  
احبہ فاذا احببتہ کنت سمعہ الذی لیسع بہ و بصر الذی  
یبصر بہ و یدہ الذی یبطش بہا و مرجلہ الذی یمشی بہا و ان  
سألنی لاعطیتہ و لئن استعاذنی لاعیذہ و ما ترددت عن  
شیئ انا فاعلہ ترددی عن نفس المؤمن یسکرم الموت و انما  
اکرمہ مساعدتہ۔ فتح الباری میں ابن جریر عقیانی رحم نے میزان اللعقد  
سے نقل کیا ہے کہ یہ حدیث نہایت غریب ہے اگر جامع صحیح کی حدیث  
نہ ہوتی تو محدثین اس کو منکرات خالد بن مخلد سے ضرور کہتے اہمیا بہر خیر اس  
حدیث شریف کا مضمون محدثین کے مذاق کے بالکل خلاف میں ہے اگر  
یہی حدیث کسی دوسری کتاب میں نہ ہوتی تو صاف کہہ دیتے کہ وہ موضوع  
ہے اور باوجود صحیح بخاری میں ہونے کے اتنا کہنے پر تو آمادہ تھے کہ منکرات  
خالد بن مخلد میں شمار کر کے اُس کو منکر قرار دیں مگر امام بخاری رحم کی رائے  
میں جب یہ بات آگئی کہ یہ حدیث صحیح ہے تو اپنے ذاتی خیالات کو ترک کر کے

انہی کی تقلید سے سب نے اس حدیث کو صحیح کہہ دیا اسی کو تقلید شخصی کہتے ہیں۔ اب دیکھئے کہ امام بخاری رحمہ کی کس قدر جلالت شان اس سے ظاہر ہے کہ باوجودیکہ جرح کرنے والوں نے اپنے ذاتی تجربوں اور چشم دید واقعوں کے لحاظ سے کسی راوی میں جرح کی پہرہ جارحین بھی معمولی لوگ نہیں بلکہ امام بخاری رحمہ کے سلسلہ اساتذہ میں ہیں اور ان کی گواہی اس باب میں مثبت ہے اور اہل تعدیل کی گواہی نفی کی ہو جو سے کہ جارحین جس بات کا اثبات کر رہے ہیں وہ اُس کی نفی کرتے ہیں حالانکہ نفی کی گواہی شرعاً معتبر نہیں جیسا کہ تدریب الراوی میں لکھا ہے کہ قیل ان ذاد المعدلون قدم التعدیل لان کثر تھدید قوے حالہم ویوجب العمل بخبرہم وقلة المجرحين یضعف خبرہم قال الخطیب وهذا خطأ بعد من توهم لان المعدلین وان کثروا لم یخبرو من عن عدم ما خبرتهم الجارحون ولو اخبوا بذلك لكانت شهادتهم باطله علی نفی۔ مگر امام بخاری رحمہ کے اجتہاد اور رائے کے مقابلہ میں یہ سب امور نظر انداز کر دئے جاتے ہیں اور ان کی رائے کے مطابق حدیث صحیح مان لی جاتی ہے چنانچہ مقدمہ رفتح الباری میں لکھا ہے میں غنی لكل منصف ان یعلم ان تخريج صاحب الصحيح لكل راو كان مقتض بعد الله عنده وصحة ضبطه وعدم غفلته ولا سيما ما انضاف الى ذلك من اطباق جمهور الامامة

علی تسمیۃ الکتابین بالصحیحین وھذا معنی لم یحصل بغیر  
 من خرج عنہ فی الصحیح فہو ہما بآبہ اطباق الجمهور علی تعدیل  
 من ذکر فیہما و اخرج لہ فی الاصول حاصل یہ ہے کہ جن راوی کی  
 نام بخاری شریف کی روایتوں میں ہے اُس کا عدل اور ضابطہ ہونا  
 جمهور آئمہ کے نزدیک مسلم ہو گیا ہے یہاں یہ بات یاد رکھنے کے  
 لائق ہے کہ بخاری شریف میں ایسی راوی ایسے ہیں جن کو قدامت نے ضعیف  
 اور غیر معتبر کہا ہے جیسا کہ مقدمہ فتح الباری میں مذکور ہے مگر محدثین  
 نے امام بخاری رحمہ کو جب مجتہد اور اپنا امام مان لیا ہے اس لئے  
 اُن کی تقلید سے اُنہوں نے ہی اُن سب کو عدل ضابط اور موثق  
 مان لیا ہے اور اُن قدامت کے قول کا کچھ اعتبار نہ کیا جنہوں نے اُن کو  
 غیر معتبر کہا تھا باوجودیکہ وہ اکابر محدثین کے بلکہ خود امام بخاری رحمہ  
 کے اساتذہ میں ہیں۔

ان اکابر محدثین کے طریقہ عمل سے تقلید کی حقیقت بھی معلوم ہو گئی  
 کہ جس باب میں تقلید کی جاتی ہے اُس باب میں کتنا ہی سہرا یہ علم مقلد  
 کے پاس ہو وہ اُس سے اجتہاد کا کام نہ لے اور اپنے امام کے مخالف  
 کسی عالم کا قول ہو اُس پر عمل تو کجا التفات ہی نہ کرے اور مقتضی حق پسند  
 طبائع کا بھی یہی ہے کہ جب کسی کو علم و فضل اور تقویٰ اور تدین میں  
 اپنے سے فائق پاتے ہیں تو اُس کو اپنا مقتدا اور امام مان لیتے ہیں۔  
 اور اُس کی تقلید کو باعث نجات سمجھتے ہیں محدثین نے جو تقلید کا طریقہ تیار کیا

اُس سے ظاہر ہے کہ تقلد کو یہ ضرور نہیں کہ اپنے امام کے قول کا ماخذ اور دلیل بھی معلوم کرے پھر جو عقد الجدید میں لکھا ہے کہ قال الشافعی اذا صح الحدیث فہو مذہبی واذا سار ائیمہ کلامی یخالف الحدیث فاعملوا بالحدیث واضربوا بکلامی علی الحائط وقال ملک ما من احد الا وما خوذ من کلامہ و مردود علیہ الا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وقال ابو حنیفہ رحمہ لا ینبغی لمن لم یعرف دلیلہ ان یفتی بکلامی وقال احمد لا تقلدنی ولا تقلدن مالکاً ولا غیرہ وخذ الا حکام من حیث اخذوا من الکتاب والسنة۔ اس سے ان حضرات کا یہ مقصود نہیں کہ جو صحیح حدیث مل جائے اُس پر عمل کر لیا جائے۔ اگر یہ بات ہوتی تو ہر امام کے زمانہ میں صحیح حدیثیں بکثرت موجود تھیں یہ کہہ دیتے کہ بھائی تو تمہیں اختیار ہے جس حدیث پر چاہو عمل کرنا اسکی کیا ضرورت تھی کہ سب کام چھوڑ کر عمر بہر اجتہاد کرتے رہے اور اُس کے طریقہ ایجاد کئے اور ہر مسئلہ میں تمام آیات و امارات و اقوال سلف و لغت وغیرہ پیش نظر رکھ کر اپنے اجتہاد سے ہر مسئلہ میں خاص طور پر حکم دیا کہ اس میں یہ کرنا چاہئے جس سے فقہ مدون ہوئی ان اقوال سے ان حضرات کا مقصود یہ تھا کہ ہر شخص علم میں تبحر حاصل کرے۔ اور موقع اجتہاد پر مطلع ہو کر خود کتاب و سنت سے مسائل منقبض کر پھر یہ بھی صاف کہہ دیا کہ جب تک کسی کو پانچ لاکھ حدیثیں یاد نہ ہوں فتویٰ



دینے کا مجاز نہیں جیسا کہ امام احمد رحمہ سے منقول ہے اب اگر مفتی بہ قول  
 یہی معلوم ہو اور تقلید یہی نہ کی جائے تو عمل کرنے کی کیا صورت۔  
 اصل نشان اقوال کا یہ تھا کہ یہ حضرات کمال تہذیب اور خشیت الہیہ  
 نہیں چاہتے تھے کہ مقتدا بنیں اور چونکہ علم کافی اور قوت اجتہادی  
 موجود تھی یہ بھی ممکن نہ تھا کہ اُس کو ضائع کر سکے مستوجب باز پرس ہوں  
 اس لئے اجتہاد کر کے اپنا فرض منصبی ادا کر دیا اور اپنے ابراہیم  
 کے لئے کہہ ہی دیا کہ تم خود جانچ لو ہم جو کہتے ہیں وہ صحیح ہے یا نہیں  
 مگر جب محدثین نے ہر طرح سے جانچ لیا اور تبحر علمی اور اجتہاد کو قابل  
 وثوق پایا تو خود ان کو اپنا امام تصور کر لیا تا رنج خلفائیں لکھا ہے کہ جب  
 مسئلہ خلافت میں گفتگو ہوئی تو صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نے عمر رضی  
 اور ابو عبیدہ ابن الجراح کا ہاتھ پکڑ کے کہا کہ خلافت قریش میں یعنی  
 چاہئے اور میں اس بات پر راضی ہوں کہ مسلمان ان دونوں صاحبوں  
 سے جس کو چاہیں خلیفہ مقرر کر لیں۔ عمر کہتے ہیں کہ مجھے اُس وقت  
 اپنا قتل کیا جانا اس قدر ناگوار نہ تھا جیسے یہ بات ناگوار تھی کہ جس قوم  
 میں ابوبکر نہ موجود ہوں میں اُس کا امیر بنوں۔ غرض کہ صدیق اکبر رضی  
 نے ہر چند خلافت سے ابراہیم ذمہ کیا مگر کسی نے نہ مانا اسی طرح  
 ائمہ رضی اللہ عنہم بھی امامت سے بری الذمہ ہونا چاہتے تھے مگر محدثین  
 نے نہ مانا اور اپنا مقتدا ان کو بنا ہی لیا۔

یہاں یہ بات قابل غور ہے کہ عقد الجحد میں لکھا ہے کہ کسی معین شخص کی تقلید

جمع مسائل میں جائز نہیں۔ مگر محدثین کے عمل رائد سے ثابت ہے کہ انہوں نے امام بخاری رحمہ کی تقلید جمیع مسائل میں کی ہے یہاں تک کہ امام مسلم رحمہ شریعتاً میں جو کلام کیا اُس میں بھی محققین امام بخاری رحمہ کے طرفدار ہیں جس سے ظاہر ہے کہ وہ کل مسائل میں امام بخاری رحمہ کے مقلد ہیں اور یہ بات قابلِ الحکار بھی نہیں اس لئے کہ جب کسی کا تجربہ علمی اور تدین مسلم ہو جاتا ہے تو دل خود اُس کی تقلید پر مجبور اور متقاعد ہو جاتا ہے اور اگر کوئی بات اُس نے اپنے اجتہاد سے ہی کہی تو اُس میں یہی حسنِ ظن ہوتا ہے کہ بغیر تحقیق کے اُس نے یہ نہ کہا ہو گا یہی وجہ ہے کہ امام ترمذی رحمہ نے جامع کے ابواب تفسیر میں اسکی تصریح کی ہے۔ چنانچہ وہ کہتے ہیں واما الذی روی عن مجاہد وقتادة وغيرهما من اهل العلم اذهم فسروا القرآن فليس الظن بهم انه قد قالوا في القرآن او فسروا به غير علم او من قبل انفسهم۔ یعنی مجاہد اور قتادہ وغیرہ اہل علم سے جو روایتیں قرآن کی تفسیر میں وارد ہیں ان کی نسبت یہ گمان نہیں ہو سکتا کہ بغیر علم یا اپنی طرف سے انہوں نے قرآن کی تفسیر کی ہے۔ اب بتائیے کہ ان حضرات نے ہر ایک آیت کی تفسیر میں کب کہا کہ بواسطہ صحابہ یہ تفسیر ہمیں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے پہونچی ہے مگر ان کی جلالتِ شان اس اعتقاد پر مجبور کرتی ہے کہ انہوں نے اپنی رائے سے یہ تفسیر نہیں کی۔ اس سبب سے امام کی جلالتِ شان مقلدوں کو اس اعتقاد پر مجبور کرتی ہے

کہ امام نے کوئی دینی مسئلہ بغیر کسی اصل محکم کے اپنی رائے سے نہیں کہا  
یہاں یہ دیکھنا چاہئے کہ مقلد کو اپنے امام پر حسن ظن ہے یا نہیں۔ اگر  
نہیں ہے تو اُس کی تقلید ہی کیوں کی۔ اگر ہے تو بعض اقوال کو ماننا  
اور بعضوں کو نہ ماننا ترجیح بلامرجح ہے۔ اور اگر کوئی حدیث مرجح ہے تو  
جب بھی حسن ظن نہ رہا اور کیا ضرورت تھی کہ ایسے جاہل کی تقلید کی  
جس کی حدیث دانی پر وثوق اور بہرہ و سائنہیں غرضکہ اُس کا تقلید کرنا اس  
بات پر دلیل ہے کہ وہ جانتا ہے کہ ہر ایک جزئی مسئلہ میں اپنے جمیع معلومات  
سے امام کے معلومات بڑے ہوئے ہیں۔ امام ترمذی رحمہ نے جامع  
کے ابواب الطلاق میں یہ روایت بیان کی ولا طلاق لہ فیما  
لا یملاک یعنی جب تک کسی عورت کو نکاح نہ کیا ہو اُس کو طلاق دینا  
حق حاصل نہیں اور اُس کے دلیل میں یہ واقعہ بیان کیا کہ ابن مسعود  
سے پوچھا گیا کہ اگر کوئی شخص کہے کہ کسی عورت کو میں اگر نکاح کر دوں تو  
اُس پر طلاق ہے اور اُس کے بعد اُس نے نکاح کیا تو من فقہانے  
اس نکاح کو جائز کہا ہے اُن کی تقلید یہ شخص کر سکتا ہے یا نہیں فرمایا  
ان صان یرئی ہذا القول حقاً من قبل ان یبتلی بھذا  
المسئلۃ فلہ ان یاخذ بقولہم فاما من لم یرض بھذا فلما ابتلی  
احب ان یاخذ بقولہم فلا یری لہ ذلک یعنی اگر پہلے سے  
وہ مقلد تھا اور اس قول کو حق سمجھتا تھا اور اُس کے بعد اس قسم کے  
نکاح کا اتفاق ہوا تو اُس قول کے مطابق وہ عمل کر سکتا ہے یعنی

صحیح ہو جائیگا اور اگر پہلے سے اس قول کا وہ معتقد نہ تھا اور بعد اس قسم کا نکاح کیا تو میری رائے میں اب اس قول کی تقلید اس کو درست نہیں دیکھئے کہ مقلد کے ظن کا کس قدر اعتبار کیا گیا۔ باوجودیکہ حدیث صاف طور پر ثابِت ہے مگر پہلے سے اگر وہ مقلد اس امام کا ہو جس کے نزدیک یہ نکاح جائز نہیں تو بتلے ہونے کے بعد اس کو ترک تقلید کی اجازت ہوتی ہے۔ اس سے ظاہر ہے کہ امیر المومنین فی الحدیث نے تقلید کوں قدر زور دیا۔

امام بخاری رحمہ کو محدثین نے جو اپنا امام بنالیا ہے اس کا سبب صرف تبحر علمی نہیں بلکہ اس میں ان کے تقدس اور تدین کو بھی دخل تام ہے کیونکہ کسی میں علم کے ساتھ تدین نہ ہو تو اہل تدین ہرگز اس کو اپنا معتقد نہیں بنا سکتے اب ان کے تقویٰ اور تقدس کا حال مٹنے سے مقدمہ فتح الباری میں لکھا ہے کہ امام بخاری رحمہ کے والد الدار شخص تھے پچیس ہزار درہم انہوں نے کسی کو مضاربت کی غرض سے دئے تھے ان کے انتقال کے بعد اس نے وہ مال غصب کرنا چاہا لوگوں نے امام بخاری رحمہ سے کہا کہ ولی سے اس باب میں مدد لیجئے آپ نے فرمایا کہ اگر میں دالی سے کوئی درخت چٹا کر دوں تو وہ مجھ سے کچھ خواہش کریگا اور میں دین کو دنیا کی عوض ہرگز بیچنا نہیں چاہتا اس کے بعد اس شخص نے اس بات پہلچ کی کہ ہر چینی دس درہم دیا کروں گا چنانچہ آپ اسی پر راضی ہو گئے۔

اور فرماتے تھے کہ میں نے کبھی کوئی چیز اپنی ذات سے نہ بیچی نہ خریدی

ضرورت کے وقت کسی سے کہہ دیا جاتا ہے کسی نے اُس کی وجہ دریافت کی فرمایا کہ اُس میں زیادتی اور نقصان اور تخلیط کا اندیشہ ہے۔

ایک بار آپ تیر اندازی کر رہے تھے اتفاقاً پل کی ایک میخ آپ کے تیر سے پہٹ گئی آپ فوراً گھوڑے سے اتر پڑے اور نہایت عمگین اور متفکر ہو گئے صاحب پل کو کہلا بھیجا کہ یہ خطا تو ہو گئی مگر اجازت ہو تو دوسری میخ اُسکے معاذمہ میں لگا دی جاتی ہے یا اُس کی قیمت قبول کیجئے اُس نے کہا کہ وہ میخ کیا چیز تھی میرا تمام مال آپ پر فدا ہے یہ سن کر آپ اتنا خوش ہوئے کہ چہرہ چمکنے لگا اور اُس کے شکریہ میں پانسو حدیثیں مسافروں کو پڑایا اور تین سو درہم صدقہ دئے۔

اور فرماتے تھے کہ میں نے دو دعائیں کیں جن کے آثار فوراً ظاہر ہو گئے اُس کے بعد میں دعا کرنے کو پسند نہیں کرتا اس خیال سے کہ کہیں جتنا میں اُس کی وجہ سے کمی نہ ہو۔

اور فرماتے تھے کہ قیامت میں میرا کوئی خصم نہ ہوگا کسی نے کہا آپ نے جو تابیخ لکھی ہے اُس میں محدثین پر بہت سی جرحیں ہیں۔ فرمایا میں اپنی طرف سے کچھ نہیں لکھا صرف محدثین کے اقوال نقل کر دئے۔

ایک بار آپ بیمار ہوئے جب قارورہ طبیب کو دکھلایا گیا تو اُس نے یہ تشخیص کی کہ روٹی بغیر سالن کے کہانیکی وجہ سے یہ بیماری لافق ہوئی ہے آپ نے اُس کی تصدیق کی اور فرمایا کہ فی الحقیقت چالیس سال سے میں نے کبھی سالن نہیں کھایا۔ طبیب نے سالن کھانے کی ضرورت بتلائی

آپ نے قبول نہ کیا مگر مشائخ علم کے اصرار پر فرمایا کہ خیر روٹی صرف شکر سے  
کہا لیا کروں گا۔

آپ کی عادت تھی کہ جب رمضان شریف کی پہلی تاریخ ہوتی تو آپ کے  
اصحاب سب آپ کے یہاں جمع ہو جاتے اور آپ امامت کرتے۔  
اور ہر رکعت میں بیس بیس آیتیں پڑھ کر قرآن ختم کرتے۔ پھر سحر کے وقت  
ثلث قرآن پڑھتے اور دن کو ہر روز ایک قرآن پڑھ کر افطار کے وقت  
ختم کرتے۔

آپ کے پاس چند موسیٰ مبارک آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے تھے جنکو  
تبرکاً اپنے ملبوس میں رکھتے تھے۔ یہ چند روایتیں مقدمہ فتح الباری  
سے نقل کی گئیں ان کے سوا اور بھی اُس میں مذکور ہیں حاصل سب کا  
یہی ہے کہ امام بخاری رحمہ تعالیٰ اور ورع اور کثرت عبادت اور خوش  
اعتقادی میں ممتاز اور یگانہ روزگار تھے۔ دیکھئے موسیٰ مبارک کی نقل  
وقت امام بخاری صاحب کے دل میں تھی جس کو ہمارے زمانہ کے  
بعض صاحب لوگ فضول سمجھتے ہیں۔

اور آپ کے تبحر علمی کی یہ کیفیت تھی کہ بڑے بڑے محدثین آپ کے روئے  
حدیث بیان کرنے سے ڈرتے تھے چنانچہ مقدمہ فتح الباری میں لکھا ہے  
کہ محمد ابن سلام کہتے ہیں کہ جب محمد ابن اسماعیل میرے پاس آتے  
تو مجھے خوف ہوتا کہ کہیں غلطی نہ ہو جائے آخر اپنی کتابیں پیش کر کے کہتے  
کہ جہاں ان میں خطا ہو اسکو کاٹ دیجئے حسین بن حریث کا قول ہے

میں نہیں جانتا کہ محمد بن اسماعیل کا مثل میں نے دیکھا ہے۔ گویا وہ حدیث ہی کیلئے پیدا کئے گئے تھے۔ اسکے سوا محدثین نے جو ان کے علم حدیث کی بیخوبی کی ہیں اس مختصر میں ان کی گنجائش نہیں۔

اب غور کیجئے کیا ممکن ہے کہ اس تاجر علمی اور تقویٰ و تقدس کو دیکھ کر حق پسند محدث ان کو اپنا مقتدانہ مانتے، مقتضائے انصاف یہی تھا جو ان حضرات سے وقوع میں آیا کہ ان کی تحقیق کے روبرو اپنے علم کو کان لہم کہیں سمجھا اور ایسی مستحکم ان کی تقلید کی کہ اس سے بڑھ کر نہیں ہو سکتی جس حدیث کو انہوں نے صحیح یا ستقیم کہہ دیا اسکو بلا دلیل تسلیم کر لیا۔ دیکھ لیجئے مقدمہ فتح الباری سے ثابت ہے کہ بخاری شریف میں انہی راوی ایسے ہیں کہ ان میں جھمی، قدری، شعی، خارجی اور مرجی وغیرہ ہیں اور امام بخاری رحمہ کے اقراں بلکہ اسانذہ نے ان کی نسبت کذاب یروی المناکیر، یسرق الحدیث، یقلب الاخبار، یس بصنیف، کثیر الوہم والخطا مضطرب الحدیث، یس الخیاط وغیرہ الفاظ کہے ہیں جن سے حدیث قابل اعتبار نہیں رہ سکتی۔ مگر اس تقلید شخصی کی برکت سے ایک ایسی کتاب مسلمانوں کے ہاتھ آگئی جسکو اصح الکتاب بعد کتاب اللہ البخاری کا اعزاز و امتیاز حاصل ہے اور تمام اہل حدیث بلکہ کل اہل سنت و جماعت قرنا بعد قرن اسی اعتقاد و کوار و مدار سنت کا قرار دیتے آئے اور کوئی مجاز نہیں کہ اس اجماع کو توڑ سکے اب غور کیجئے کہ اس اجماع پر مجبور کرنے والی کون چیز تھی وہی امام بخاری رحمہ کا صدق تقدس تاجر علمی وغیرہ تھا جس کو خیال نہیں ہو سکتا

خلاف واقع انہوں نے کسی ضعیف حدیث کو صحیح کہہ دیا بلکہ کثرت قرآن اس بات پر گواہی دے رہے ہیں کہ ان کو اس باب میں قوت اجتہادی حاصل تھی جس کو انہوں نے خالصاً لوجہ اللہ کام میں لا کر ایسی صحیح کتاب تصنیف کی کہ جس کے برکات اہل ایمان کے نزدیک اظہر من الشمس ہیں چنانچہ مقدمہ فتح الباری میں لکھا ہے کہ بخاری شریف جس سختی اور آفت کے وقت پڑھی جائے وہ دفع ہو جاتی ہے اور اگر جہاز میں وہ ساتھ رہے بفضلہ تعالیٰ وہ غرق سے محفوظ رہتا ہے کیوں نہ ہو جب یقیناً کلام نبی صلی اللہ علیہ وسلم ہونا اُس کا سلم ہو تو اُس یقین پر ضرور اُتار مرتب ہونگے۔

فی الحقیقت یہ امام بخاری رحمہ کے صدق و تدین و تبحر علمی اور اجتہاد کا ثمر ہے جس سے تمام اہل سنت و جماعت نے نفع اٹھایا اور بحسب مدارج یقین اب بھی اٹھا سکتے ہیں غرض کہ جس طرح امام بخاری رحمہ کے تقویٰ و تقدس تبحر علمی اور اجتہاد نے اُن کی اس تقلید پر مجبور کیا تھا امام ابو حنیفہؒ کا بھی تبحر علمی و تقویٰ و رِع صدق اور جن اجتہاد نے اکابر محدثین کو اُن کی تقلید پر مجبور کیا۔ اُن کے علم اور تفقہ کا حال تو کسی قدر معلوم ہوا کہ اکابر محدثین نے نہایت وضاحت سے گواہی دی کہ وہ علم النکاح اور افقہ الناس تھے۔ اب ذرا انصاف سے دیکھا جائے کہ امام بخاری رحمہ کے جن صفات نے اُن کے ہم عصر محدثوں کو اُن کی تقلید پر مجبور کر کے قیامت تک کے علما کو مسئلہ اصح الکتاب بعد کتاب اللہ النجاشی



میں اُن کا مقلد بنا دیا اور اسی تقلید نے اُن کے مقلدوں کو اس بات پر یقین دلایا کہ اُس میں جتنے حدیثیں ہیں واجب العمل ہیں۔ وہی صفات امام اعظم رحمہ میں بھی موجود ہیں بلکہ اگر کہا جائے کہ امام صاحب میں وہ صفات اُن سے بھی بڑے ہوئے تھے تو بیوقوف نہ ہوگا اس لئے کہ امام صاحب قرونِ ثلاثہ کے لوگوں میں ہیں اور امام بخاری صاحب کے اساتذہ اور اکابر محدثین نے خبر دی ہے کہ امام صاحب اپنے زمانہ میں ورع تقویٰ عبادت وغیرہ امور میں سب سے بڑے ہوئے تھے اور یہ ہر شخص سمجھ سکتا ہے کہ تابعین و تبع تابعین جو بشر بالخیر ہیں اُن میں کس درجہ تقویٰ تورع اور خوفِ الہی وغیرہ امور تھے جب امام صاحب اُس وقت کے لوگوں سے ان صفات میں بڑے ہوئے تھے تو نوین طبقہ والے امام بخاری رحمہ سے اُن میں بڑے ہوئے ہونا کوئی تعجب کی بات نہیں غرض کہ مقلد بنانے والے صفات حمیدہ امام صاحب میں اعلیٰ درجہ اتم پاک گئے جس سے اُن کے زمانہ کے سربراہ اور وہ محدثین نے اُن کی تقلید کی اور وہی تقلید ہم تک بتواتر پہنچی تو کیا وجہ کہ امام صاحب کی تقلید تو حرام ہو جائے اور بخاری صاحب کی واجب۔ حالانکہ دونوں تقلیدیں ایک قسم کی ہیں کہ امام بخاری صاحب کے مقلد بخاری شریف کو واجب قرار دیتے ہیں اور امام صاحب کے مقلد فقہ کو جو خلاصہ احادیث ہے۔ چونکہ امام صاحب پر اقسام کے طعن کئے جاتے تھے جن سے مقصود فقہ کے بے اعتبار ثابت کرنا ہے بالئے یہاں یہ معلوم کرنے کی ضرورت ہے کہ

ان مطاعن کا منشا کیا تھا۔ اس میں شک نہیں کہ بہت سارے محدث امام کے دشمن ہو گئے تھے مگر جب تک دشمنی کے اسباب معلوم نہ ہوں دشمنوں کی لعن و تشنیع پر کوئی رائے قائم نہیں ہو سکتی۔ کیونکہ بغض اللہ کے احکام جدا ہیں اور بغض نفسانی کے احکام جدا اس لئے پہلے اسباب بغض معلوم کرنے کی ضرورت ہے۔ واقعات پر غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ اسباب مخالفت بہت سے تھے جنکو مجلاً ہم بیان کرتے ہیں۔

**مسک۔** ابن ہبیرہ نے (جو حاکم کو فہ تھا) جب خوارج سے صلح کی تو ابن ابی لیلیٰ اور ابن شبرمر سے (جو کوفہ میں سربراہ اور وہ محدث اور قاضی تھے) صلحنامہ لکھنے کو کہا اور مسودہ پیش کر نیلے لئے ایک ہینے کی مہلت دی مگر جو مسودہ پیش ہوا وہ پسند نہ آیا کسی نے اس موقع میں امام صاحب کی لیاقت علمی کا ذکر کیا حاکم نے آپ کو طلب کر کے وہ مسودہ دکھلایا آپ نے اُس کو پڑھ کر فرمایا کہ سوائے خداے تعالیٰ کے متبرک ناموں کے جو کچھ اُس میں لکھا گیا ہے سب غلط ہے ابن ہبیرہ نے کہا کیا آپ صلحنامہ لکھو گے کہا اگر آپ کی خواہش ہو تو میں لکھ سکتا ہوں کہا میں تو یہی چاہتا ہوں امام صاحب نے کہا وہ کب ہونا چاہئے کہا اگر اسی وقت ہو تو بہتر ہے فرمایا اچھا کسی کاتب کو بلوائے چنانچہ کاتب آیا اور امام صاحب عبارت کہتے گئے اور اُسی وقت صلحنامہ ایسا لکھا گیا کہ سب مان گئے جس سے امام صاحب کی فصاحت مسلم ہو گئی۔ جب سردار اُن حضرات کی ذلت

اور امام صاحب کی عزت ہوئی تو اسی وقت سے دشمنی کی بنیاد قائم ہوئی اور وقتاً فوقتاً وہ مستحکم ہوتی گئی۔

اسکے بعد ابن بیبرہ نے امام صاحب سے درخواست کی کہ خدمت قضا قبول کریں مگر آپ نے قبول نہیں کیا پھر چاہا کہ مہر حکومت آپ کے پاس رہے اور جو حکم نافذ ہو وہ آپ کی اطلاع سے ہوا کرے۔ آپنے اُس کو بھی نہیں قبول کیا جب دیکھا کہ آپ مانتے ہی نہیں تشدد شروع کیا اور پوری مخالفت ہو گئی یہاں تک کہ قید کر دیا چنانچہ کئی روز امام صاحب قید میں رہے اور ہر روز آپ کو کوڑے لگواے جاتے تھے۔

امام موفی رحمہ وغیرہ نے لکھا ہے کہ ایک روز امام صاحب کسی ضرورت سے ابن ابی لیلیٰ کے یہاں گئے جو شہر کے قاضی اور مشہور فقیہ تھے انہوں نے گویا اپنی نقاہت امام صاحب کو بتلانے کی غرض سے اہل مقدمات کا طلب کیا چنانچہ دو شخص پیش ہوئے۔ مدعی نے کہا اے مجھے ابن زانیہ کہا ہے اس کو سزا دی جاے۔ قاضی صاحب نے مدعی علیہ سے جواب طلب کیا امام صاحب نے کہا دعویٰ تو ماں کو زانیہ کہنے کا ہے اسلئے دعویٰ ماں کی طرف سے پیش ہونا چاہئے۔ البتہ یہ وکیل ہو سکتا ہے کیا آپ کے نزدیک اس کی وکالت ثابت ہو گئی۔ کہا نہیں۔ امام صاحب نے کہا اس سے پوچھئے کہ اس کی ماں زندہ ہے یا مر گئی اگر زندہ ہے تو اسکو سوائے وکالت کے اور کوئی حق نہیں۔ اور اگر مر گئی ہے تو اسکا حکم دوسرا ہے۔ قاضی صاحب نے مدعی سے پوچھا۔ اس نے

جواب دیا کہ وہ مرگئی اور اُس پر بیہ پیش کیا۔ قاضی صاحب نے مدعی علیہ سے جواب دعویٰ لینا چاہا امام صاحب نے فرمایا پہلے مدعی سے یہ تو پوچھئے کہ اُس کی ماں کا اور یہی کوئی وارث ہے یا نہیں۔ اگر ہو تو حق مطالبہ سب کو ہوگا اور نہ ہو تو اُس کا حکم دوسرا ہے۔ قاضی صاحب نے دریافت کیا اُس نے کہا کوئی دوسرا وارث نہیں اور اُس پر بیہ قائم کیا۔ قاضی صاحب نے چاہا کہ اب مدعی علیہ سے جواب لیں۔ امام صاحب نے فرمایا کہ مدعی سے یہ بھی تو پوچھئے کہ اُس کی ماں حرہ تھی یا امہ قاضی صاحب نے پوچھا اُس نے کہا حرہ تھی اور اُس پر بیہ قائم کیا۔ اسکے بعد چاہا کہ اب مدعی علیہ سے جواب لیں۔ امام صاحب نے فرمایا مدعی سے یہ بھی تو پوچھئے کہ وہ مسلمہ تھی یا ذمیہ۔ قاضی صاحب نے پوچھا اُس نے کہا مسلمہ اور فلاں قبیلہ کی لڑکی تھی اور اُس پر بیہ قائم کیا امام صاحب نے فرمایا اب آپ مدعی علیہ سے جواب لیجئے اور مقدمہ دریافت کیجئے۔ غور کیجئے جب سر اجلاس اہل مقدمات کے روبرو بات بات میں قاضی صاحب بے علم بنائے گئے تو اُس وقت اُن کا کیا حال ہوا ہوگا۔ کیا ممکن ہے کہ کسی نام آور عالم اور قاضی کو کوئی عالم سرچر عین اجلاس کے وقت علمی مباحث میں ذلیل کرے اور اُس کا کچھ اثر دل پر نہ ہو۔ یہ بات پوشیدہ نہیں کہ مقتدر حکام جب کسی کے دشمن ہو جاتے ہیں تو شہر کے اکثر زوردار لوگ اُن کی خوشنودی کے خیال سے خود بھی مخالفت کرتے ہیں اور لوگوں کو بھی اُس پر آمادہ کیا کرتے

ہیں۔ چونکہ خود حاکم اور قاضی شہر جس کو حکومت کے کل اختیارات حاصل تھے  
امام صاحب کے دشمن تھے اس لئے لوگوں نے اُن کی خوشنودی کی  
غرض سے آپ کی بدنامی کی ایسی ایسی تدبیریں کیں کہ کوئی دیانت دار  
نہیں کر سکتا۔ یہاں تک تو کیا کہ دہوکا دیکر آپ کو کسی زانیہ کے مکان پر لے  
گئے اور زنا کے الزام میں قاضی صاحب کے یہاں مقدمہ دائر کر دیا  
مگر تائید الہی تھی کہ وہ عورت خود تائب ہو گئی اور مقدمہ خارج ہوا  
یہ واقعہ اور اس کے سوا بہت سے واقعات امام موفق اور کروری  
نے لکھے ہیں اب قیاس کیجئے کہ جن لوگوں نے یہاں تک نوبت  
پہنچائی تو اور کیا کچھ الزامات نہ لگا سہوں گے۔

ہر چند حکام کو خوش کرنے کی غرض سے بہت کچھ نکتہ چینیاں کی گئیں۔  
اقسام کے الزام لگاے گئے مگر جو حق پسند اہل انصاف علما تھے  
وہ حق بات کہنے سے کب باز رہ سکتے تھے صدام اکابر محدثین نے  
جن کا کلام جمیع اہل سنت و جماعت کے نزدیک مستند ہے برغم تحقیر  
امام صاحب کی اقسام کی تعریفیں کیں اور صاف صاف کہہ دیا کہ ابوہریرہ  
کا مثل علم و فہم و ورع وغیرہ فضائل میں دنیا میں نہیں۔ اگر روئے زمین  
کے علما کا علم اُن کے علم کے ساتھ وزن کیا جائے تو اُنہی کا علم زیادہ  
ہوگا۔ اُن کے علم سے کوئی مستغنی نہیں ہو سکتا۔ تابعین اور تبع تابعین  
میں اُن کا سابقت و لائقہ رس دیکھا نہیں گیا۔ اگر اکابر تابعین ہی  
اُن کے زمانہ میں ہوتے تو اُن کے طرف محتاج ہوتے۔ کوئی فتویٰ انہوں

بغیر اسل محکم کے نہیں دیا۔ کسی بات میں اُن کی مخالفت درست نہیں وہ فقہ میں موفّق اور مودّ من اللہ ہیں۔ اُن کے حلقہ میں بیٹھنا اور انکی کتابیں دیکھنی باعث حصول علم ہے۔ جو شخص تمامی دنیا کے موجودہ علما سے اُن کو علم میں زیادہ نہ سمجھے اُس کے تدین میں شک ہے وغیرہ وغیرہ۔ اس قسم کے تعریفیں جو ان حضرات نے کیں امام صاحب کے حق میں وہ ہی وبال جان ہوئیں کیونکہ جب یہ تعریفیں شہرہ آفاق ہوئیں طالبین حق جوق جوق امام صاحب کے حلقہ میں آکر شریک ہونے لگے جس سے مولویوں کی کساد بازاری ہوئی۔

مک۔ یحییٰ ابن آدم کہا کرتے تھے کہ کو ذفقہ سے بہرا ہوا تھا اُسیں قہا ابن شہرہ بن ابی لیلیٰ جن بن صالح۔ شریک۔ اور اُن کے امثال بہت سے تھے مگر ابو حنیفہ کے اقوال سے اُن کی کساد بازاری ہوئی اور ابو حنیفہ کے علم کی شہرت تمام شہروں میں ہوئی اور خلعا اور حکام نے اُن کی فقہ کو جاری کیا اور اُسی پر قرار پایا۔

اب غور کیا جائے کہ اس قدر نیک نامی امام صاحب کی جب ہوئی جسکی وجہ سے وہ مرجع آفاق ہوئے اور دوسرے مولوی کس بہر حالت میں ہو گئے تو رشک بہری طبعوں کا کیا حال ہوا ہوگا۔ آخر انسان آفتنا سے طبع سے کچھ نہ کہتا اثر ہو ہی جاتا ہے۔ یہ ممکن نہیں کہ جتنی مولوی اُس زمانہ میں تھے سب اصحاب نفوس قدسیہ ہوں جنکو مطلقاً حد نہ ہو البتہ ایسی ہی تھے کہ آیہ شریفہ ذلک فضل اللہ یؤتیہ من یشاء کثیر من لک

یلاکم وکاست امام صاحب کے فضائل بیان کرتے بلکہ حلقہ میں اکثر شریک ہوتے تھے مگر ایسے لوگ کم ہوتے ہیں۔ عموماً ایسے موقع میں حسد ضرور ہوتا ہے چنانچہ خود بعض اہل انصاف محدثین نے صاف کہہ دیا کہ ہم لوگ ابوحنیفہ پر حسد کرتے ہیں جیسا کہ اس روایت سے ظاہر ہے جو اوپر لکھی گئی کہ جس وقت کوئی مشکل مسئلہ سفیان ثوری رحمہ کے پاس پیش ہوتا تو فرماتے کہ اس کا جواب وہی خوب جانتے ہیں جب ہم لوگ حسد کرتے ہیں یعنی ابوحنیفہ۔

**مک** یحییٰ بن معین کے روبرو اگر ذکر کیا جائے کہ فلاں شخص ابوحنیفہ میں کلام کرتا ہے تو وہ یہ اشعار پڑھتے۔

حسد والافتی اذ لم یبنا لواسیہ فالقوم اعداء لہ وخصوم  
عصرنا لہ الحسناء قلن لوجہہا حسدا و بغیاً انہ لذمیم  
یعنی لوگ اُن کے دشمن ہو گئے اس وجہ سے کہ اُن کی سی سچی اُن سے نہ ہو سکی۔ اُن کی مثال ایسی ہے جیسے خوبصورت عورت کی سونکین اُسکو بد صورت کہتے ہیں، مطلب یہ کہ جتنے لوگ امام صاحب پر کسی قسم کا الزام لگاتے ہیں وہ سب منفرتی اور جھوٹے ہیں۔ اُن کی مثال ایسی ہے کہ دشمنی سے خوبصورت کو بد صورت کہا جاتا ہے۔

ک۔ ابو داؤد رحمہ کا قول ہے کہ ابوحنیفہ میں کلام کرنے والا یا جاسد ہے یا ایسا شخص ہے کہ علم کی قدر نہیں جانتا۔

**مک** سلمہ بن سلیمان کہتے ہیں کہ میں نے عبداللہ بن مبارک رحمہ سے

سنا ہے کہ فرماتے تھے سفیان اور اوزاعی رحمہ کے اور ابو حنیفہ رحمہ کے درمیان میں منافرت تھی اور اُن دونوں نے پوری کوشش کی کہ ابو حنیفہ رحمہ کی منقصت اور کسر شان کریں مگر اُن کی کچھ نہ چلی۔ اور ابن ابی لیلیٰ اور ابن شبرمہ اور شریک اور حسن بن صالح ابو حنیفہ رحمہ پر حسد کرتے تھے۔ مگر وہ بھی اُن کو کچھ نقصان نہ پہنچا سکے تو اب ان لوگوں نے اُن کا کیا ضرر ہوگا۔ جو خود اپنی بات آپ نہیں سمجھ سکتے میں دیکھ رہا ہوں کہ ابو حنیفہ رحمہ کا معاملہ ہر روز روز بڑھتی ہے۔ اس سے ظاہر ہے کہ امام صاحب پر حسد کی ایک عام شورش تھی کہ بڑوں سے لیکر چھوٹوں تک اسی دہندے میں لگے ہوئے تھے کہ اُن کے کمالات پر کسی قسم کا وہمہ لگائیں مگر کسی سے نہ ہو سکا اور وہ کمالات روز افزوں ترقی کرتے رہے یعنی فقہ نیک نامی کے ساتھ شائع ہوتی گئی۔

یہ بات پیشتر لکھی گئی کہ یحییٰ بن آدم کہتے ہیں کہ شریک ابو حنیفہ رحمہ کے اقوال کو پسند کرتے اور سنا بھی کرتے مگر حسد کی وجہ سے ظاہر نہیں کرتے تھے اور اعمش رحمہ کا قول بھی مذکور ہوا کہ امام صاحب کے مسائل کو بھیج کر لوگ دشمن اور حاسد ہو گئے۔ اور عبید بن اسحق کا قول بھی مذکور ہوا کہ ابو حنیفہ پر تہمت لگانے والا حاسد یا شریک ہے۔ اور یحییٰ بن آدم کا قول بھی مذکور ہوا کہ امام صاحب کے حاسد بکثرت تھے باوجود اس کے فقہ جو آفاق میں مشہور ہوئی اُس کا سبب اُن کا خلوص تھا۔

تبض الصغیر وغیرہ میں لکھا ہے کہ ابن داؤد کہتے ہیں کہ جو شخص



لاؤنیفہ میں کچھ کلام کرے وہ حاسد یا جاہل ہے کہ علما کی قدر نہیں جانتا، جس کا مطلب صاف ظاہر ہے کہ جن محدثین نے امام صاحب میں کلام کیا وہ سب حاسد تھے، اس قسم کی تصریحات اور یہی اکابر دین سے مروی ہیں۔

اب اہل انصاف سمجھ سکتے ہیں کہ جب اکابر محدثین نے گواہی دی ہے کہ امام صاحب کے حاسد بکثرت تھے اور یہ قاعدہ بتلادیا کہ جس نے انہیں کلام کیا وہ حاسد یا شری یا جاہل تھا تو اب الحدیث کو کیونکر ستایاں ہوگا کہ حاسدوں کی تقلید کر کے جھوٹے الزام انہوں نے شرارت یا جہالت سے امام صاحب کی نسبت لگائے ہیں بیان کریں۔

مک۔ ابو الخطاب جرجانی کہتے ہیں میں ایک بار امام صاحب کی مجلس میں بیٹھا تھا کہ ایک نوجوان شخص آکر ایک مسئلہ پوچھا آپ نے اس کا

جواب دیا۔ اس نے کہا کہ تم نے خطا کی۔ پھر دوسرا مسئلہ پوچھا آپ نے اس کا بھی جواب دیا پھر اس نے وہی کہا کہ تم نے خطا کی میں نے اہل حلقہ سے کہا سبحان اللہ تم لوگ اپنے استاد کی کچھ بھی تعظیم نہیں کرتے نوڈے آکر دو دو با ان کا تخطیہ کرتے ہیں اور تم لوگ کچھ نہیں کہتے۔ امام صاحب نے کہا انکا تصور نہیں میں نے ان کو تاکید کی ہے کہ مسیئک معاملہ میں کسی کچھ نہ کہیں۔ اس کے سوا اور بہت سے واقعات لکھے ہیں کہ لوگ مناظرہ کو آتے اور سخت ست کہ جاتے جن سے ظاہر ہے کہ طلبہ استاد کی طرف سے مامور ہو کر آتے تھے ورنہ جنکے مقابلہ میں اکابر شیوخ سر جہکاتے تھے طلبہ کی ختیت ہی کیا اور کونسا

ادنیٰ تامل سے یہ بات معلوم ہو سکتی ہے کہ حسد ایسی بری بلا ہے کہ آدمی کو اندھا کر دیتی ہے جس سے کمال نقصان کی صورت میں نظر آنے لگتا ہے یا یوں کہئے کہ حاسد اوروں کو اندھا بنانے کی فکر میں ہوتا ہے کہ کمال کو نقصان کی صورت میں مشاہدہ کر اسے بہر حال یہ ایسی بلا ہے کہ اس سے پناہ مانگنے کی ضرورت ہے جیسا کہ آیہ شریفہ ومن شر حسد اذ احسد سے مستفاد ہے۔ مولانا شاہ عبدالعزیز صاحب قدس سرہ نے اُس کی تفسیر میں لکھا ہے کہ جمیع شرور کا مبداء حسد ہے آسمان زمین میں جو پہلا گناہ ہوا حسد ہی تھا وہاں ابلیس نے آدم علیہ السلام پر حسد کیا تھا یہاں قابیل نے ہابیل پر پھر امام صاحب پر اگر حسد کیا گیا تو کوئی نئی بات نہیں بلکہ اس وجہ سے کہ اہل کمال کا محمود ہونا ایک امر لازمی ہے جیسا کہ کہا گیا۔

واذداد لی حسدا من لیت ان الفضیلة لا یخلو عن الحد

اس وجہ سے امام صاحب کا محمود ہونا ضروری تھا چنانچہ امام بخاری پر بھی محدثین نے حسد کیا تھا جیسا کہ تاج الدین سبکی رحمہ نے طبقات شافعیہ میں لکھا ہے جس کا ماحصل یہ ہے کہ امام بخاری رحمہ جب نیشاپور گئے اور اس وجہ سے کہ بیشتر سے آپ کی شہرت بلاد اسلامیہ میں پکڑی تھی طالبین حدیث جو قجوق آپ کی خدمت میں حاضر ہونے لگے اور محمد ابن یحییٰ ذہبی رحمہ کا مجمع ٹوٹا تو انہوں نے اُن کی بدنامی کی یہ بتیر نکالی کہ تلفظ بالقرآن کا مسئلہ چھیڑ دیا جائے اس وجہ سے کہ مسئلہ خلق و

اُس زمانہ میں ہتم مالشان تہا جیہ امام احمد ابن حنبل رحمہ صدی اٹھا چکے تھے اور محدثین اُس میں نہایت احتیاط کرتے تھے کہ قرآن کے مخلوق ہونیکا ایہام ہی نہ ہونے پائے۔ ایک روز جب طلبہ اور علما سے مجلس لالہاں ہتی ایک شخص کھڑا ہو گیا اور پوچھا حضرت اس مسئلہ میں آپ کیا فرماتے ہیں کہ قرآن کا تلفظ جو کیا جاتا ہے وہ مخلوق ہے یا غیر مخلوق اپنے کپڑوں نہ دیا اُس نے پہرہ دوبارہ پوچھا پہرہ عرض کیا جب تیرے بار پوچھا تو فرمایا کہ قرآن اللہ تعالیٰ کا کلام ہے اور غیر مخلوق ہے اور بندہ کے جتنے افعال ہیں سب مخلوق ہیں اور امتحان بدعت ہے یہ سنتے ہی مجلس میں شور ہو گیا اور سب چلے گئے اور او دہر ذہلی رحمہ نے اعلان دیدیا کہ جو شخص بخاری کے پاس جاوہ ہمارے یہاں نہ آئے کیونکہ جو شخص قرآن کو مخلوق کہے وہ تو کافر ہے اور جو یہ کہے کہ تلفظ بالقرآن مخلوق ہے وہ بدعتی ہے اور بدعتی کی محبت میں بیٹھنا اور اُس سے بات کرنا درست نہیں اور کہا کہ علمائے بغداد نے ہمیں لکھا ہے کہ بخاری تلفظ بالقرآن کے باب میں کلام کرتے ہیں اُن کو بارہا ہم نے اُس سے منع کیا مگر وہ مانتے نہیں چاہتے کہ کوئی اُن کی محبت میں نہ جاے ہر چند امام بخاری رحمہ نے کہا کہ میں بندوں کی حرکات اصوات اکتسابات اور کتابت کو مخلوق کہتا ہوں اور قرآن جو پڑھا جاتا ہے اور لکھا جاتا ہے اور دلوں میں جو محفوظ ہے اُس کو مخلوق نہیں کہتا مگر کسی نے نہ مانا اور ذہلی ہی کی چل گئی۔ اب ذہلی رحمہ کو دیکھئے کہ وہ بھی کوئی معمولی آدمی ہے

تذکرہ الخفا میں مذہبی نے نویں طبقے کی ابتدا انہی سے کی جس میں امام بخاریؒ بھی ہیں۔ اور ان کے نام پر لکھا ہے الامام شیخ الاسلام حافظ الذہلی اور محمد بن ہسل کا قول نقل کیا ہے کہ ہم ایک روز امام احمد رحمہ اللہ کے یہاں بیٹھے تھے کہ محمد بن یحییٰ الذہلی آئے امام احمد رحمہ ان کے لئے کھڑے ہو گئے جس سے لوگوں کو تعجب ہوا پھر امام نے اپنے فرزندوں اور شاگردوں سے کہا کہ ان کے یہاں جادو اور ان سے حدیثیں لکھ لے ابو حاتم کہتے ہیں کہ ذہلی اپنے زمانہ کے امام ہیں ابوبکر کا قول ہے کہ وہ امیہ المؤمنین فی الحدیث ہیں۔ انتہی۔

اب دیکھئے کہ امام بخاری رحمہ مسافرانہ وار دینشاپور ہوئے تھے مگر خیزدو کی کساد بازاری کے خیال سے ایسے جلیل القدر بزرگوار پر کس بلا کا اثر کیا امام صاحب تو کوفہ ہی کے متقیم تھے ان کی وجہ سے جب علماء کوفہ کی ہمیشہ کے لئے کساد بازاری ہو گئی تو اس کا ان پر کس قدر اثر ہوا ہوگا اور کیسی کیسی تدبیریں امام صاحب کی بدنامی کے لئے سوچیں گئی ہونگی غرض کہ حسد ایک بلائے بے درماں ہے۔

كل العدوة قد يرجی ملاسلما متھا الا عداوة من عاداك عن حدیث  
یہ بات واضح رہے کہ امام صاحب کے بعد والے محدثین مثلاً امام شافعی  
امام احمد امام بخاری وغیرہ رحمہم اللہ کو ہم امام صاحب کے حاسد نہیں  
شریک نہیں کر سکتے اس لئے کہ بظاہر کوئی منشا حسد کا اس وقت قائم نہ تھا  
پھر وہ حضرات فقہ حنفیہ کے جو قائل نہ ہوئے اس کی وجہ یہی کہ ان کی وجہ

ظاہر حدیث کی طرف مبذول رہتی اور امام صاحب کے اجتہاد میں غوامض علمیہ ہوا کرتے تھے جن تک ان حضرات کی رسائی نہ ہوئی یا اُن کو ضروری نہ سمجھا۔ امیر المؤمنین فی الحدیث یعنی عبداللہ بن مبارک رحمہ نے خود اپنا حال بیان کیا کہ کئی روز تک امام صاحب کی تقریر کچھ سمجھ میں نہ آئی۔ اور تبرکاً شریک حلقہ رہا کرتے تھے اور اکابر شیوخ سے مروی ہے کہ بڑے بڑے محدثین امام صاحب کی تقریر کے تہہ تک نہیں پہنچ سکتے تھے جس کی وجہ سے بمصدق الانسان عدو ما جمل دشمن ہو گئے۔ الخیرات الحسان میں لکھا ہے کہ اعمش رحمہ سے کوئی مسئلہ پوچھا گیا فرمایا اس کا جواب نعمان بن ثابت خوب جانتے ہیں اس پر یحییٰ بن آدم نے پوچھا آپ اُن لوگوں کے باب میں کیا فرماتے ہیں جو ابو حنیفہ کی بُرائیاں بیان کرتے ہیں فرمایا بات یہ ہے کہ جو مسائل انہیں نے بیان کئے کچھ تو لوگوں نے اُن کو سمجھا اور کچھ نہ سمجھا اس لئے اُن کے دشمن ہو گئے اور حمد کرنے لگے۔

الخیرات الحسان میں لکھا ہے کہ شعبہ ابو حنیفہ پر نہایت ترحم کیا کرتے اور قسم کہا کرتے تھے کہ اُن کا فہم نہایت درست اور حافظ نہایت قوی تھا جن مسائل میں لوگوں نے اُن کی تشنیع کی ہے وہ ایسے مسائل تھے کہ اُن کی سمجھ وہاں تک نہ پہنچ سکی اور ابو حنیفہ اُن کو خوب جانتے تھے پھر فرمایا خدا کی قسم خدا ہی تعالیٰ کے رب و وہ اس کا نتیجہ دیکھیں گے غرض کہ کئی فہم سبب عداوت ہوئی۔

الخیرات الحسان میں لکھا ہے کہ ابوسلیمان کہتے تھے کہ ابوحنیفہ عجب شخص تھے اُن کے کلام سے وہی شخص منہ پھیرتا ہے جو اُس کے سمجھنے پر قادر نہیں۔ مطلب یہ کہ نا سمجھی سے لوگوں نے فقہ سے اغراض کیا۔

موفق رحم نے ابن مبارک رحم کا قول نقل کیا ہے کہ جو شخص ابوحنیفہ کو بُرائی سے ذکر کرتا ہے اُس کا سبب ننگی علم ہے۔ اس وجہ سے کہ علم میں حجت ہو تو معلوم ہو کہ کونسا مسئلہ کس آیت و حدیث کے مطابق ہے اور جب کم علمی سے وہ معلوم نہیں تو جس طرح جاہلوں کی عادت ہوتی ہے دشمنی ظاہر کرتے ہیں اور بُرا بہلا کہنے لگتے ہیں۔

الاتصاری میں لکھا ہے کہ خارجہ بن مصعب کہتے ہیں کہ جو شخص ابوحنیفہ کی بدگوئی کرتا ہے وہ ناقص العقل ہے۔ مطلب یہ کہ نقصان عقل کی وجہ سے جب مطلب سمجھ میں نہ آیا دشمن ہو گئے اس قسم کی اور بھی روایتیں ہیں جن سے ظاہر ہے کہ مطلب اور مقصود امام صاحب کا نہ سمجھ کر بھی بعض لوگ دشمن ہو گئے یہ بھی ایک مستقل سبب ہے اس میں حد کو چنداں دخل نہیں بلکہ اس کا منشا اکثر حرارت طبع ہوتا ہے کیونکہ جب انہوں نے دیکھا کہ بہت سارے مسائل صراحتاً احادیث کے مخالف ہیں اور طبیعت میں یہ صلاحیت تو تھی ہی نہیں کہ غوامض علمیہ اور اجتہاد کے دقائق پر مطلع ہوں جس سے وجہ مخالفت معلوم ہو سکے اس لئے دشمن ہو گئے۔ ابن مبارک رحم کی سنی عقل ہر کسی کو کہاں نصیب کہ صبر و تحمل سے کام لیکر

دیکھتے کہ آخر اس مخالفت کا سبب کیا ہے اگر وقائق علمیہ میں تو انکو معلوم کرنا کو  
 طریقہ ہی ہے یا نہیں۔ مغلوب الغیظ ہر زمانہ میں ہوتے ہیں دیکھا جاتا ہے  
 کہ ایسے لوگوں کی طبیعت میں جب اشتعال ہوتا ہے تو ان کی عقل ہی ٹھک کانے  
 نہیں رہتی اور ایک ایسی حالت پیدا ہوتی ہے جو مشابہ جنون ہوتی ہے ایسی  
 حالت میں کسی کا فضل و کمال پیش نظر رہتا ہے نہ اپنے ناشائستہ حرکات کا  
 مال۔ غرض کہ کج فہمی اور نا فہمی ہی بعض لوگوں کی مخالفت اور دشمنی کا سبب  
 ہوئی۔ اس کے سوا اور مختلف اسباب بھی تھے جن کو خود امام صاحب نے  
 بیان فرمایا ہے۔

امام موفقی رحم اور سبط ابن خوری رحم وغیرہ نے بکیر بن معروف سے نقل کیا  
 ہے وہ کہتے ہیں کہ میں نے ابو حنیفہ رحم سے سنا ہے فرماتے تھے کہ کسی  
 نے میرے ساتھ بُرائی کی تو میں نے کبھی اُس کا بدلہ نہیں کیا اور نہ کبھی بُرائی  
 سے کسی کا ذکر کیا باوجود اس کے مجھ سے بغض رکھتے ہیں تم جانتے ہو  
 کہ اہل مکہ کیوں ہم سے بغض رکھتے ہیں اُس کی وجہ یہ ہے کہ مدینہ منورہ  
 میں جو نسخ آیتیں نازل ہوئیں ہم اُن سے منوختیوں کو رد کر دیتے ہیں  
 جو مکہ میں نازل ہوئیں تھیں۔ اور جانتے ہو کہ اہل مدینہ کیوں ہم سے بغض  
 رکھتے ہیں وجہ یہ ہے کہ ہمارے نزدیک رواف اور حجامت سے  
 وضو ٹوٹتا ہے جس کے وہ قائل نہیں اور ہم اُن کی نماز کے فساد کا  
 حکم کرتے ہیں۔ جانتے ہو کہ اہل بصرہ کیوں ہم سے بغض رکھتے ہیں  
 وجہ یہ ہے کہ ہم مسند قدر میں اُن کے مخالف ہیں جو اُن کے یہاں

ایک بڑا مہتمم بالشان مسند ہے۔ اور جانتے ہو کہ اہل شام کیوں ہم سے بغض رکھتے ہیں۔ وجہ یہ ہے کہ ہم کو علی کرم اللہ وجہہ کے ساتھ ایک خصوصیت ہے اگر ہم اُس وقت موجود ہوتے تو علی کرم اللہ وجہہ کے لشکر میں رہ کر معاویہ رضی اللہ عنہ سے جنگ کرتے۔ اور جانتے ہو کہ اہل حدیث کیوں ہم سے بغض رکھتے ہیں اسوجہ سے کہ ہم اہل بیت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو دوست رکھتے ہیں اور علی کرم اللہ وجہہ کی ملاقا ثابت کرتے ہیں اور وہ نہیں کرتے۔ انتہی۔

الحاصل مختلف اسباب سے امام صاحب کی دشمنی محدثین کے دلوں میں شکن ہوئی جس کی وجہ سے اقام کے الزام آپ پر لگائے جاتے ہیں اور ہر طرف شہرہ ہوتا کہ وہ صاحب الزام سے تھے۔ احادیث کے مخالف اپنے دل سے مسئلہ تراشتے ہیں جس سے اہل تدین کو دلی نفرت آپ سے پیدا ہوتی ہے۔ پھر اگر کوئی شخص آپ کے ملقبہ میں شریک ہوتا تو وہ ضعیف بنا یا جاتا گویا محدثین کے ذکر سے اُس کا نام خارج کر دیا جاتا تھا۔ چنانچہ انتصار میں سبط ابن جوزی رحمہ نے محمد بن خزیمہ کا قول نقل کیا ہے کہ حن بن عمارہ ابو حنیفہ کی مدح کیا کرتے اور اُن کی طرف اہل تہمت اس وجہ سے محدثین نے اُن کو ضعیف قرار دیا اور نیز ان الاعتدال وغیرہ کتب رجال سے واضح ہے کہ امام صاحب کی طرف اری اور گردی کے الزام میں کتنے محدث ساقط الاعتبار کر دئے گئے پھر یہاں تک نوبت پہنچی کہ کیسے ہی جلیل القدر محدث کیوں نہ ہو اگر امام صاحب کا نام



کسی روایت میں لے لیتے تو ادنیٰ ادنیٰ طلبہ صاف کہہ دیتے کہ اُن کی روایت سے ہمیں معاف رکھئے جس کا حال انشا اللہ تعالیٰ ابھی معلوم ہوگا۔ غرض کہ محدثین نے امام صاحب کو ایسا بنا رکھا تھا جیسے ہمارے ملک میں جان اللہ شاہ فقیروں میں ایک بہت بڑا گروہ ہے جس میں تقریباً کل فقرا شامل ہیں وہ باب اللہ شاہی کہلاتے ہیں اُن کے مشرب میں یہ بات داخل ہے کہ جو فقیر جان اللہ شاہ کی سرحد میں جاے وہ گروہ فقرا سے خارج ہے۔ اُن کے زمانہ سے آج تک یہ بات چلی آرہی ہے کہ اگر کوئی فقیر اُن کے مزار کے سرحد میں جاے (جو جالہ ضلع اوکھائی میں واقع ہے) تو وہ زمرہ فقرا سے خارج ہے۔ چنانچہ یہ قصہ مشہور ہے کہ ایک تازہ وارد ہندوستان فقیر پانی پینے کے لئے اُس نہر پر گیا جو اُن کے گہند کے نیچے بہتی ہے اور پانی کی طرف ہاتھ دراز کیا تھا کہ ایک فقیر نے پکار کر کہا ارے یہ کیا کرتا ہے یہ تو جان اللہ شاہ کی نہر ہے یہ سنتے ہی اُس نے فوراً اپنی انگلی کاٹ ڈالی جو پانی سے تر ہوئی تھی اسی طرح امام صاحب کے حلقہ میں جانا تو درکنار روایت میں اُن کا نام سُنتا ہی ناگوار تھا کیسے ہی جلیل القدر محدث اُن کی روایت بیان کریں۔ قابل اعتبار نہیں سمجھی جاتی تھی اور اُس کی کچھ پروا نہ تھی کہ اس میں اپنے استاد کی بے اعتباری ہوئی جاتی ہے کیونکہ جب یہ بات مسلم ہو گئی کہ ابو حنیفہ معلّم غیر متدین اور مخرب دین میں اور اپنے استاد نے ایسے شخص کو استاد بنایا اور اُن کی مدح کی تو یقیناً معلوم ہوا کہ اُن تمام صفات پر

وہ بھی راضی ہیں جس سے اُن کا تدین باقی نہ رہا پھر ایسے شخص سے دوسری روایتوں کا لینا کیونکر جائز ہوگا۔ انہی اسباب سے ابن مبارک نے ایسے لوگوں کو سفہا کہا اور فرمایا کہ اگر ان سفہا کی باتوں کو مان لیں ابو حنیفہ کی خدمت میں نہ جاتا تو نعمتِ عظمیٰ سے محروم رہ جاتا اور حلال و حرام سے واقف نہ ہوتا۔ اس سے ظاہر ہے کہ وہ لوگ طالبینِ حق کو امام صاحب کے یہاں حاضر ہونے سے روکتے تھے۔ مگر محققین انکی سماعی باتوں پر قناعت نہ کر کے بالمشافہ تحقیق کر لیا کرتے۔

**م ص ک** عبداللہ بن مبارک کہتے ہیں کہ امام صاحب اور امام باقرؑ سے مدینہ منیہ میں ملاقات ہوئی امام باقرؑ نے کمالِ غضب سے امام صاحب سے کہا کیا تم ہی ہو کہ ہمارے جد امجد صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیثوں کی مخالفت قیاس سے کرتے ہو۔ امام صاحب نے کہا معاذا اللہ آپ ذرا تشریف رکھیں تو کچھ عرض کروں آپ کی حرمت بھی ہم پر ایسی ہی جیسے آپ کے جد امجد صلی اللہ علیہ وسلم کی حرمت محاسبہ پر تھی۔ امام باقرؑ بیٹھ گئے اور امام صاحب بھی رو برو بیٹھ گئے اور عرض کی کہ میں آپ سے تین مسئلے پوچھتا ہوں اُن کا جواب ارشاد ہو۔ ایک یہ کہ مرد ضعیف ہے یا عورت فرمایا عورت امام صاحب نے کہا عورت کا حصہ کتنا ہے اور مرد کا کتنا فرمایا عورت کا حصہ مرد کے حصہ کا نصف ہے عرض کی اگر میں قیاس سے مسئلے بناتا تو اُس کے خلاف میں حکم دیتا کہ عورت کا حصہ دونا چاہیے۔ دوسرا مسئلہ۔ نماز افضل ہے یا زکوٰۃ

فرمایا نماز۔ کہا اگر میں قیاس سے حکم دیتا تو یہ حکم دیتا کہ حائضہ نماز کی قضا کرے اور روزہ کی قضا نہ کرے۔ تیسرا مسئلہ یہ کہ پیشاب زیادہ بخش ہے یا مٹی فرمایا پیشاب۔ کہا اگر میں قیاس جاری کرتا تو پیشاب کو موجب غسل قرار دیتا۔ اس کے بعد عرض کی میں پناہ مانگتا ہوں کہ کوئی حکم خلاف حدیث دوں۔ یہ سنتے ہی امام باقر رحمہ اللہ اپنے مقام سے اٹھ کر امام صاحب کی پیشانی پر بوسہ دیا انتہی۔

اس سے ظاہر ہے کہ امام باقر رحمہ اللہ عام شہرت کی وجہ سے امام صاحب سے بظن تھے مگر تحقیق کر کے صفائی کر لی اور کمال درجہ کا اخلاص ظاہر فرمایا۔

یہ روایت اوپر مذکور ہوئی کہ مالک بن سلیمان کہتے ہیں کہ حسن بن عمارہ ابوحنیفہ کی شان میں بدگوئی کیا کرتے تھے ایک بار کسی مسئلہ کی تحقیق کے لئے امیر کو ذہن جمیع علماء کو ذہن کو طلب کیا مناظرہ کے بعد سب کا اتفاق ابوحنیفہ رحمہ اللہ کے جواب پر ہوا جب امیر نے لکھنے کو کہا تو ابوحنیفہ نے تامل کر کے کہا کہ اس مسئلہ میں ہم سب خطا پر تھے اور صواب وہی ہے جو حسن بن عمارہ کہتے ہیں چنانچہ وہی لکھا گیا اسکے بعد حسن بن عمارہ امام صاحب کی نہایت مدح کرتے اور کہا کرتے تھے کہ اگر ابوحنیفہ چاہتے تو میرا قول رد کر دیتے اور باوجودیکہ وہ مجلس مخالفت کی تھی مگر انہوں نے الزام اپنے ذمہ میں لینے میں ذرا بھی تامل نہیں کیا اس سے مجھے یقین ہوا کہ وہ ورع میں سب سے زیادہ ہیں۔

غرض کہ امام صاحب کے تقویٰ کو دیکھ کر انہوں نے مخالفت سے توبہ کی۔ یہ بات بھی اوپر مذکور ہوئی کہ ابتدائیں حسن بن صالح امام صاحب کے سخت مخالف تھے یہاں تک کہ اُن کی تعریف کرنے والے کی نماز میں اقتدا نہیں کرتے تھے پھر یہ نوبت پہنچی کہ مسائل فقہ حنفیہ کی نہایت سختیں کیا کرتے۔

الخیرات الحسان میں لکھا ہے کہ اوزاعی رحمہ نے عبداللہ بن مبارک سے پوچھا وہ کون بدعتی ہے جو کوہ میں نکلا ہے جس کی کنیت ابو نعیم ہے ابن مبارک کہتے ہیں کہ میں اس وقت تو خاموش ہو گیا مگر اُس کے بعد چند مشکل مسائل پیش کر کے کہا کہ یہ نعمان بن ثابت کے افادات ہیں کہا وہ کون ہے۔ میں نے کہلوان میں ایک شیخ ہیں جن سے میں نے ملاقات کی ہے۔ فرمایا وہ شیخ بیل ہیں اُن کے پاس جاؤ اُن سے علم حاصل کرو۔ میں نے کہا یہ وہی ابو حنیفہ ہیں جن کے ملنے سے آپ منع فرمایا ہے۔ ابن مبارک رحمہ کہتے ہیں کہ اُس کے بعد اوزاعی اور ابو حنیفہ رحمہ کی ملاقات مکہ معظمہ میں ہوئی اور اُن مسائل کا ذکر آیا امام صاحب نے جس قدر لکھا تھا بیان میں اُس سے زیادہ توضیح کی بعد برخواست اوزاعی رحمہ نے کہا مجھے اُن کی کثرت علم اور وفور عقل پر رشک آتا ہے۔ اور میں جو اُن سے بدگمان تھا وہ سخت غلطی تھی جو لوگوں کے کہنے سے ذہن نشین ہو گئی تھی میں یہ دیکھتا ہوں کہ جو لوگوں نے مشہور کر رکھا ہے وہ اُس کے بالکل برخلاف ہیں اب میں خدا سے تعالیٰ

سے مغفرت چاہتا ہوں کہ یہ بدگمانی معاف فرماوے۔ انتہی۔

دیکھئے ایسے جلیل القدر محدث کو مخالفانوں نے امام صاحب سے بظن کر دیا  
تہا مگر بالمشافہ اُس کا تصفیہ ہو گیا کہ جتنے الزام لگائے جاتے ہیں سب  
بے اصل محض ہیں اسی وجہ سے اُس سے توبہ کرنے کی اُن کو ضرورت  
ہوئی۔

الاتصار میں ابراہیم بن اشعث رحمہ کا قول نقل کیا ہے وہ کہتے ہیں کہ میں  
فضیل بن عیاض کے پاس بیٹھا تھا کہ ایک شخص نے آکر خبر دی کہ عبد اللہ  
بن مبارک حج کے لئے آئے ہیں انہوں نے کہا میں امید کرتا ہوں کہ  
اُن کی وجہ سے اہل موقف کی بہل مائی ہوگی۔ اُس نے کہا وہ تو ابو حنیفہ  
کے پاس جایا کرتے ہیں۔ مطلب یہ کہ ایسا شخص جو ابو حنیفہ کے پاس  
جائے ممکن نہیں کہ بارگاہِ الہی میں اُس کو اس قسم کا تقرب ہو فضیل نے  
کہا کہ وہ جانتے ہیں کہ ابو حنیفہ افضل ہیں اس وجہ سے اپنے فائدہ کیلئے  
انہوں نے اُن کو اختیار کیا اور میں نے بھی وہی بات اختیار کی جو  
عبد اللہ ذی کی ہے۔ اُس شخص نے کہا آپ نے بھی تو ابو حنیفہ میں کلام کیا  
ہے۔ فرمایا یوں تو سعید بن ابی ہریرہ میں کلام کرتے تھے مگر جب اُن کیساتھ  
بیٹھے اور اُن کا حال معلوم کیا تو نادوم ہو کر اُس سے استغفار کیا کرتے  
تھے انتہی۔

یہ بات اوپر معلوم ہوئی کہ وکیع رحمہ ابتدا میں امام صاحب کے سخت  
مخالف تھے شاہ والی اللہ صاحب نے حجۃ اللہ البالغہ میں

لکھا ہے کہ مسئلہ شعاریں انہوں نے صاف کہہ دیا کہ ابو حنیفہ نے حدیث کی مخالفت کی اور امام صاحب کے کسی مقلد نے جب امام صاحب کی طرف سے جواب دیا تو نہایت غضب سے کہا کہ تو اس قابل ہے کہ قید کر دیا جائے اور جب تک توبہ نہ کرے رہا نہ کیا جائے۔ اُس کے بعد انہی کی یہ حالت ہوئی کہ امام صاحب کے معتقد بلکہ شاگرد اور مقلد ہو گئے۔

یہاں یہ بات قابل یاد رکھنے کی ہے کہ حجۃ اللہ البالغہ میں جو وکیع رحمہ کی مخالفت کا حال لکھا ہے اُس سے ہر شخص یہی خیال کرے گا کہ وکیع رحمہ امام صاحب کے سخت مخالف تھے اور جتنے مخالفانہ اقوال مل سکیں اُن کو امام صاحب کی توبین میں پیش کر گیا حالانکہ اُن کے کل اقوال اس باب میں ساقط الاعتبار ہیں اس لئے کہ تذکرہ الحفاظ وغیرہ سے صاف ظاہر ہے کہ وہ امام صاحب کے شاگرد اور مقلد ہو گئے تھے جس سے ظاہر ہے کہ انہوں نے اُن تمام اقوال سے رجوع کیا ہے۔ اسی پر اور محدثین کے اقوال کا قیاس کیا جائے کہ بہرور ایام امام صاحب کی حالتوں پر مطلع ہوتے اور اپنے اقوال سے رجوع کرتے جاتے تھے یہاں تک کہ شدہ شدہ کل اہل انصاف امام صاحب کے موافق بلکہ مدح ہو گئے جن کے بیش بہا اقوال سے کتابیں بہری ہیں جن میں سے چند اس کتاب میں بھی لکھے گئے۔ البتہ جن لوگوں نے انصاف سے کام نہیں لیا وہ اپنے مخالفانہ اقوال پر اڑے رہے مگر ظاہر ہے کہ ان انصاف حاسدوں کی مخالفت نہ شرعاً قابل اعتبار ہے نہ عقلاً۔

الاتصاف میں لکھا ہے کہ شریک بن عبد اللہ نے حضار مجلس سے خطاب کر کے کہا کہ اے لوگو! ہم سے ابو حنیفہ رحمہ کے باب میں غرضیں ہو گئی ہیں جیسا کہ ہو رہی کرتی ہیں لیکن اب ہم اللہ تعالیٰ سے اُن کی معافی چاہتے ہیں۔ دیکھئے شریک کی مخالفتیں کس وضاحت سے منقول ہیں مگر اس روایت سے ظاہر ہے کہ اُنہوں نے آخر میں مخالفت سے توبہ کی۔ جس سے کل مخالفانہ اقوال صاف لہیکن ہو گئے۔

مولانا مولوی استاد محمد عبدالحی رحمہ نے الکلام المبرور میں میزبان شرعی سے نقل فرمایا ہے کہ ابو مطیع یعنی رحمہ کہا کرتے تھے کہ ایک روز میں امام ابو حنیفہ کے پاس جامع کوذ میں بیٹھا تھا کہ سفیان ثوری اور مقاتل بن حیان اور حماد بن سلمہ اور جعفر صادق وغیرہ فقہا آئے اور کہنے لگے کہ ہمیں خیم پہنچنی ہے کہ تم دین میں قیاس کیا کرتے ہو جس سے ہمیں تمہارے ضریح اندیشہ ہے اس لئے کہ پہلے جس نے قیاس کیا وہ اہلسنہ ہے امام صاحب نے کہا میرا حال سنئے میں پہلے کتاب اللہ پر عمل کرتا ہوں پھر سنت پر پھر صحابہ کے فیصلوں پر اور ان میں بھی اُن کو مقدم کرتا ہوں جنہر اتفاق ہی اُس کے بعد قیاس کرتا ہوں اور اس بات پر مسائل فقہیہ پیش کرنا شروع کئے یہاں تک کہ صبح سے دوپہر تک یہی گفتگو رہی۔ چنانچہ سب قائل ہو گئے اور کوئی صاحب اُن کے زانو پر بوسہ دیتے تھے اور کوئی ہاتھ چومتے۔ پھر جاتے وقت اُن حضرات نے کہا کہ آپ سید العلماء ہیں ہم نے جو نادانستگی سے آپ کی نسبت جو کچھ کہا ہے وہ معاف کر دیجئے

امام صاحب نے کہا غفر اللہ لنا و لکم جمعین ۔

غرض کہ اہل انصاف شیوخ وقتاً فوقتاً اپنے خیالات سے رجوع کرتے جاتے تھے اور اُس کے ساتھ ہی حاسد اور مخالف جو الزام امام صاحب پر لگاتے اُس کو رد کر کے اُن لوگوں کو زجر و توبیخ کیا کرتے کہ طالبین حق متنبہ ہو کر اُن لوگوں کے دام سے نکل جائیں ۔

موفق رحم نے لکھا ہے کہ محمد ابن عبد الوہاب کہتے ہیں کہ ایک روز ہم عبداللہ بن یزید مقری رحم کے حلقہ میں بیٹھے تھے انہوں نے ایک حدیث شروع کی جس کی ابتدا یہ تھی حدثنا ابو حنیفہ یہ سنتے ہی کسی نے کہا لازم ید یعنی ہم اُن کی روایت نہیں چاہتے کہا خیر اسکو جاننے پھر کہا حدثنا النعمان بن ثابت لوگ اُس روایت کو لکھنے لگے یہ دیکھ کر فرمایا جو لوگ ابو حنیفہ کے نام کو بھی نہیں پہچانتے تو اُن کے فضل و تقدم کو کیا جانیں باوجود اس کے کہتے ہیں کہ ہم اُن کی روایت نہیں چاہتے ایسے لوگ زندے نہیں بلکہ مردے ہیں پھر غصہ سے فرمایا ایک مہینے

تک تم لوگوں سے کوئی روایت بیان نہ کر دو گا امام ذہبی رحم نے تذکرۃ الحفاظ میں لکھا ہے کہ عبداللہ بن یزید مقری ابو حنیفہ رحم کے شاگرد اور امام بخاری رحم وغیرہ کے اساتذہیں اور خلاصہ میں لکھا ہے کہ اُن کی روایتیں کل صحاح ستہ میں موجود ہیں ۔

غور کرنے کا مقام ہے کہ جس بزرگوار نے تمام حلقہ کی طرف سے لاکھن دیکھ دیا حاسدوں کی بات کا کس قدر اُس کو وثوق تھا کہ ایسے



جلیل القدر محدث جن کو خود نے بھی استناد تسلیم کیا تھا اُن کی بات کو امام صاحب کے معاملہ میں نہ مانا۔ ہر چند اُنہوں نے حدیثنا کہہ کر یہ باور کرایا کہ وہ میرے استاد ہیں جن کا حال میں خوب جانتا ہوں مگر کچھ پروا نہ کی اور امام صاحب کی توہین کر کے اُن کے دل پر ایسا صدمہ پہنچایا کہ ایک مہینے تک اُس گستاخی کے بدلہ میں تمام اہل حلقہ کو افضل العبادات سے محروم کر دیا۔ مقررۂ رح نے نام بدل کر جو وہی روایت پھر شروع کی اُس سے غرض اُن لوگوں کی حماقت ثابت کرنی تھی کہ جو اتنا بھی نہ جانتے کہ ابو حنیفہ کون ہیں اور نعمان کون ایسے لوگ ایک مسلم اور محقق شیخ پر یہ الزام لگائیں کہ کسی غیر متدین اور بے علم شخص سے روایت لی ہے۔ کس درجہ کی حماقت اور بیباکی ہے۔ اور امام رضا کے فضائل نہ جاننے والوں کو جو مردے قرار دئے اُس کی وجہ یہ کہ اُن کو ذرا بھی معنوی احساس ہوتا تو حاسدوں کے اقوال اور امام صاحب کے احوال کا موازنہ کر کے حق و باطل میں امتیاز کرتے۔

یہ روایت اوپر لکھی گئی کہ اسماعیل بن بشر کہتے ہیں کہ ایک بار میں کمی بن ابراہیم کی مجلس میں حاضر تھا اُنہوں نے ایک روایت کی ابتداء کی حدیثنا ابو حنیفہ ایک شخص نے کہا حضرت ابن جریج کی کوئی روایت بیان کیجئے ابو حنیفہ کی روایت کی ہیں ضرورت نہیں یہ سنتے ہی وہ غضبناک ہو گئے اور کہا اے شخص میری مجلس سے اٹھ جا اور جب تک وہ اٹھایا نہیں گیا کوئی روایت نہیں بیان کی۔ اس سے ظاہر ہے کہ

مکی بن ابراہیمؒ نے امام صاحب میں کلام کرنے والے کو اس قابل نہیں سمجھا کہ اُس کو علم حدیث کی تعلیم دیجائے اس لئے کہ جس کی طبیعت میں میاکی ہو اور بزرگان دین کو وقعت کی نگاہوں سے نہ دیکھے اُس کو علم سکھانا ایسا ہے جیسا کہ سعدی علیہ الرحمہ نے کہا ہے۔

بدگہر را علم و فن کز خون دادن تیغ است دست راہزن  
موفق رحم نے لکھا ہے کہ ایک بار عبداللہ بن مبارک رحم نے ایک ریا ابو حنیفہ رحم سے بیان کی اُس میں کسی نے کلام کیا تو آپ نے غصہ سے فرمایا اس سے تمہارا مقصود کیا ہے جسکو خدا تعالیٰ نے رفعت دی وہ ضرور رفیع المنزلت ہے۔ اور خدا نے جس کو پسند کیا اُس کے ممتاز اور پسندیدہ ہونے میں کلام نہیں پھراُس سے پوچھا کیا تم نے ابو حنیفہ کو دیکھا ہے کہا نہیں فرمایا اگر دیکھتے تو کہہ دیتے کہ اللہ تعالیٰ نے اس اُمت کے لئے انکو رحمت پیدا کیا۔ پھر فرمایا اسے لوگو تم ابو حنیفہ کے باب میں بہت فضول گوئیاں کرتے ہو مگر سمجھ رکھو جو شخص اُن کی مجلس میں نہیں گیا اور اُن کی کتابیں نہیں دیکھیں وہ محروم اور ناقص ہے انتہی۔

ابن مبارک رحم نے جو اُس شخص سے پوچھا کہ کیا تم نے ابو حنیفہ کو دیکھا ہے۔ اُس سے مقصود یہ تھا کہ اُس کی زبان سے کہلوا دیں۔ اسلئے کہ وہ جانتے تھے کہ جس طرح سفہا نے اُن کو امام صاحب کی ملاقات سے روکا تھا اب کو وہ روکتے تھے۔ پھر جب وہ نہ دیکھنے کا اقرار

کر لیکر تو یہ بات ظاہر ہو جائیگی کہ بلا تحقیق مخالفوں کی باتوں پر اُسکو ایسا دُثوق ہے کہ اُس کے مقابلہ میں اپنے مستند مُحقق استاد کی ذاتی تحقیق کو بھی لغو سمجھتا ہے۔

الخیرات الحسان میں لکھا ہے کہ عبداللہ بن مبارک رحمہ کے یہاں ایک بار طلبہ کا مجمع تھا آپ حدیثیں بیان کرتے اور لوگ کہتے جاتے تھے ایک حدیث کی اسناد میں آپ نے کہا حدثنائنا نعمان بن ثابت یہ سنئے یہی لوگوں کو خوش ہوا چنانچہ ایک شخص نے جرأت کر کے پوچھ ہی لیا کہ ”نعمان کون“، مطلب یہ کہ اگر کوئی دوسرے نعمان ہوں تو مضائقہ نہیں کہیں ابو حنیفہ نہ ہوں۔ مگر انہوں نے کہہ دیا ابو حنیفہ جو مغزِ علم تھے یہ سنئے ہی لوگ کہنے سے ہاتھ کہینچ لئے۔ ابن مبارک رحمہ تنہوڑی دیر چپ رہی پھر فرمایا اسے لوگو تم کیسے بے ادب اور ائمہ کے حال سے جاہل ہو اور علم و علما کی معرفت تمہیں کس درجہ کم ہے تم نہیں جانتے کہ ابو حنیفہ سے زیادہ کوئی مستحقِ اقتدا نہیں وہ متقی سراسر پامعز پارسا اور فقیہ تھے۔ علم کو انہوں نے ایسا منکشف کیا کہ کسی نے کیا ہی نہیں۔ پھر تم کہانی کہ ایک مہینے تک اُن لوگوں کو حدیث کا درس نہ دوں گا! انتہی!۔

الخیرات الحسان میں لکھا ہے کہ عبداللہ بن مبارک رحمہ نے ایک بار فرمایا کہ ابو حنیفہ رحمہ افقہ الناس تھے اُن سے زیادہ سمجھدار میں نے نہیں دیکھا وہ ایک آیت تھی۔ ایک شخص نے کہا حضرت خیر میں یا شری میں۔

فرمایا اے شخص چپ رہ شیر میں مبالغہ منظور ہوتا ہے تو غاستہ فی الشکر کہا جاتا ہے اور آیت خیر کے ساتھ خاص ہے ۛ

دیکھئے اتنی تعریف اور توصیف کے بعد معترض صاحب کو لفظ آیت میں پوچھنے کا موقع ملا کہ وہ نشانی خیر کی تھی یا شر کی کاش یہی استفہام نیک نیتی سے ہوتا جس کے جواب سے اصلاح کی توقع ہو سکتی مگر وہ تو ازراہ تسخر تھا کیونکہ اتنی تعریفوں کے بعد جب لفظ آیت کہا گیا تو کیسا ہی بیوقوف ہو یہی سمجھ گیا کہ اس سے تعریف مقصود ہے شر کا دیاں کیا ذکر اس سے ظاہر ہے کہ مخالفوں میں ایسے مسخرے ہی تھے جو امیر المومنین فی الحدیث سے عین درس میں تسخر کیا کرتے بخلاف اس کے امام صاحب کے مداح جتنے تھے نہایت مہذب متدین دینا و تقویٰ میں ممتاز محدثین کے شیوخ تھے۔

مصلح احمد تقی کہتے ہیں کہ ایک بار ہم عیسیٰ بن یونس کے یہاں بیٹھے تھے (غالباً وہ حلقہ درس تھا) انہوں نے کہا حدثنا ابو حنیفہؒ یہ کہتے ہی ایک شخص نے چیخ مار کر کہا حضرت کیا ان سے دوبار تو یہ نہیں لی گئی۔ فرمایا خدا تجھ کو جلد ہلاک کرے کفار سے روایت کرتا ہے پھر لوگوں کی طرف متوجہ ہو کر فرمایا لکھو میں ابو حنیفہ سے اورع نہیں کیا امام صاحب کے توبہ کا قصہ یہ ہے کہ جب خوارج کا کوفہ پر تسلط ہوا تو لوگوں نے ان سے کہا کہ اہل سنت و جماعت کے شیخ ابو حنیفہ ہیں انہوں نے آپ کو گرفتار کیا اور چونکہ ان کا اعتقاد ہے کہ جو شخص

اُن کے اعتقادات کے مخالف ہو وہ کافر ہے اس بنا پر امام صاحب فرمایا کہ اگر اے شیخ کفر سے توبہ کرو۔ آپ نے کہا میں ہر کفر سے توبہ کرتا ہوں اس کے بعد آپ کو چھوڑ دیا جب آپ جانے لگے تو کسی نے کہہ دیا کہ اُنہوں نے دھوکا دیا اُن کی مراد یہ ہے کہ تم جس کفر پر ہو اُس سے توبہ ہے۔ یہ سن کر ہر آپ کو بلایا اور کہا اے شیخ تم نے اُس کفر سے توبہ کی جس پر ہم ہیں۔ امام صاحب نے کہا یہ تم ظن سے کہتے ہو یا علم سے کہا ظن سے فرمایا حق تعالیٰ فرماتا ہے ان بعض الظن اثم۔ اس آیت کے مطابق یہ ظن تمہاری خطا ہے اور جو خطا ہے وہ تمہارے نزدیک کفر ہے اسلئے پہلے تم کفر سے توبہ کرو اُنہوں نے کہا تم سچ کہتے ہو ہم اپنے کفر سے توبہ کرتے ہیں مگر تم بھی توبہ کرو۔ امام صاحب نے کہا میں ہر کفر سے توبہ کرتا ہوں۔ یہ فقہ امام موفق اور کروری رحمہ اللہ نے ابو بکر عتیق یافنی سے روایت کر کے اُن کا قول نقل کیا ہے کہ امام منا کے مخالفین جو کہا کرتے ہیں کہ اُن سے دو بار توبہ لی گئی سو وہی توبہ ہے لوگوں کو شبہ میں ڈالنے کی غرض سے وہ اُس کو ذکر کیا کرتے ہیں۔ اب حاسدوں کی اقرا پر دازی پر غور کیجئے کہ صرف دو بار کے توبہ کا لفظ اُن کو مل گیا اور اُس پر ایک بڑی بنیاد قائم کر دی کہ اور فسق و فجور اور مخالفت حدیث کا تو کیا ذکر کفر تک نہ بتا ہو بچ گئی تھی جس سے دوبار توبہ لی گئی۔ یعنی توبہ پر قائم ہی نہ رہی بلکہ بار دیگر کفر ثابت ہونے پر مکرر توبہ پر مجبور کئے گئے جو بیباک اقرا پر داز اس قسم کے بے اصل الزام

لگاتے ہوں تو ان کا یہ کہنا کہ وہ حدیث نہیں جانتے تھے صرف اسے  
 سے فقہ گھڑی: کوئی بڑی بات ہے مگر حیرت ان لوگوں سے ہے  
 جو ایسے بے اصل باتوں کی تصدیق کر لیتے ہیں یہ نہیں سمجھتے کہ مخالف  
 کیسا ہی عالم کیوں نہ ہو مخالفت کی راہ سے جو کچھ کہیں گاہر گز قابل التفات  
 نہیں دیکھتے تھذیب التھذیب میں حریر بن عثمان کے ترجمہ میں لکھا  
 ہے کہ اسماعیل بن عیاش کہتے ہیں کہ میں نے خود حریر سے سنا ہے کہ  
 کہتے تھے: یہ حدیث جو روایت کی جاتی ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم  
 نے علی رضی اللہ عنہ سے فرمایا کہ انت منی بمنزلہ ہارون من موسیٰ  
 حق ہے لیکن سُننے والے نے اُس میں خطا کی میں نے کہا پھر اصل  
 میں کیا ہے کہا انت منی بمنزلہ قارون من موسیٰ۔ لیجئے جو حدیث  
 علی کریم اللہ وجہ کی کمال فضیلت پر دلیل تھی اُس کو انہوں نے کمال  
 منقصت اور مذمت پر دلیل بنا دی۔ کہا ہارون کہاں قارون  
 مگر موقع اتنا مل گیا کہ سننے میں صرف قاف کی جگہ خوش اعتقاد ہی سے  
 ہٹن لیا ہو گا اور حریر سے یہ بھی روایت اُس میں لکھی ہے کہ ایک بار  
 آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بغلہ پر سوار ہونا چاہتے تھے علی رضی اللہ عنہ نے  
 اگر تنگ کو ڈھیلہ کر دیا کہ حضرت گر پڑیں۔ موقع یہ ہو گا تنگ کہینچنے کی  
 ضرورت سے علی کریم اللہ وجہ نزدیک گئے ہونگے اُسکو مخالفانہ پیرایہ  
 میں بیان کر دیا۔ اسی قسم کی یہ توجیہ بھی سنی گئی کہ کسی صاحب نے  
 مناظرہ میں صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کی فضیلت پر یہ آیت پیش کی اذہما فی الغداد

اذ یقول لصاحبہ لا تخزن توسعی صاحب اس کے جواب میں کیا فرماتے ہیں کہ غار میں ابو بکر پکار پکار کر روتے تھے اس غرض سے کہ لوگ جمع ہو کر حضرت نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو گرفتار کر لیں اور ہرچیز حضرت لا تخزن فرماتے تھے مگر وہ چپ نہیں رہتے تھے۔ دیکھئے بغض و حسد نے کہاں تک نوبت پہنچا دی کہ قرآن و حدیث میں تحریف و تصرف کر ڈالا۔ اب حریز بن عثمان کا حال بھی معلوم کر لیجئے جنہوں نے ہارون کو قارون بنادیا۔ تہذیب التہذیب میں لکھا ہے کہ ”وہ تابعی ہیں امام بخاری رحمہ نے اُن کی روایت کو بخاری شریف میں داخل کیا ہے امام احمد رحمہ وغیرہ نے اُن کی توثیق کی ہے“ مگر علی کرم اللہ وجہہ سے چونکہ اُن کو بغض تھا اس وجہ سے توہین کے اسباب پیدا کرتے تھے اور اسی میں لکھا ہے کہ ابن حبان کہتے ہیں کہ اُن کی عادت تھی کہ ہر روز ستر بار صبح اور ستر بار شام کو حضرت علی کرم اللہ وجہہ پر لعنت کرتے تھے جب اُس کا سبب دریافت کیا گیا تو کہا کہ اُنہوں نے میرے آبا و اجداد کا سر کاٹا ہے؛ جب یہ بات ثابت ہو گئی کہ اُسی زمانہ میں ایسے ہی لوگ تھے کہ علی کرم اللہ وجہہ جیسے جلیل القدر صحابی کی شان میں اپنی ذاتی خصوصیت کی وجہ سے بے باتیں تراشتے اور لعنت کرتے تھے تو ابو حنیفہ کی نسبت بے اصل تہیں بنانا اور الزام لگانا کونسی بڑی بات ہے آخر امام صاحب سے یہی تو اُن کو سخت صدمہ پہنچا تھا کہ اُن کی کساد بازاری ہو گئی جس کی خبر کارمچین

نے دی ہے۔

تھذیب الکمال میں لکھا ہے کہ ابی عائشہ رحمہ نے حلقہ درس میں ایک روایت ابو حنیفہ رحمہ سے کی بغض حاضرین درس نے کہا لانسریۃ یعنی ہم اُن کی روایت نہیں چاہتے اُنہوں نے کہا اگر تم اُن کو دیکھتے تو اُن کی روایت کی خواہش کرتے، مطلب یہ کہ جنہوں نے اُن کو دیکھا ہے اور اُن میں بھی خاص کر وکیع اور مسعر اور عبید اللہ ابن مبارک جیسے اہل تدین ہوں اُن کی قدر جانتے ہیں ہر کس و ناکس کو کیا قدر دیا گیا حاسدین نے بھی اُن کو دیکھا تھا مگر جسد و بغض نے اُن کی آنکھوں پر کچھ ایسا پردہ ڈال دیا تھا کہ وہ دیکھ نہ سکے جیسا کہ حق تعالیٰ فرماتا ہے تراجم ینظرون الیک وھدلا ینصرون۔

موصی احمد بن حاج نیشاپوری کہتے ہیں کہ مسلم بن خالد زنجی ایک فہل تھے جو تدریس اور مسائل کی تحقیق کیا کرتے تھے ایک روز میں اُن کے حلقہ میں تھا اور محمد بن مسلم طائفی بھی شریک تھے ابو حنیفہ رحمہ کا ذکر آیا۔ مسلم بن خالد نے اُن کی ثنا و صفت میں بہت سارے امور بیان کئے محمد بن مسلم نے کہا اتنے اوصاف اُن میں نہ تھے مسلم نے کہا بلکہ اس سے بھی زیادہ تھے یہ سن کر محمد بن مسلم خاموش ہو گئے اور اُن کے طور سے معلوم ہوتا تھا کہ اُن کو بھی ان امور کا اقرار تھا، انتہی۔

غرض کہ حق پسند و اہل انصاف علمائے امام صاحب کی ثنا و صفت کو اور معترضین کی جرح کے مقابلہ میں اُن کی تعدیل کو لازم سمجھا تھا۔



م م ص بشر بن یحییٰ کہتے ہیں کہ ایک روز ہم عبداللہ بن مبارک رحمہ کے پاس بیٹھے تھے کسی نے کوئی مسئلہ پوچھا انہوں نے طاؤس رحمہ کے قول کی روایت کی اور اس کے خلاف میں ابو حنیفہ رحمہ سے ایک روایت کی۔ اس شخص نے کہا ہم طاؤس کا قول قبول کرتے ہیں اور ابو حنیفہ رحمہ کے قول کو دیوار پر دے مارتے ہیں۔ فرمایا اے کعبخت خدا کی قسم اگر تو ان کو دیکھتا تو یہ کہہ نہ کہتا اور وہ اتنے دلائل قائم کرتے کہ تجھے ان کے قول کو رد کرنا نہ ہو سکتا۔

م م ص ک خلف ابن ایوب کہا کرتے تھے کہ جو شخص ابو حنیفہ کے باب میں افراط نہ کرے ہم اس سے بدگمان ہوتے ہیں کسی نے پوچھا افراط کی کیا صورت فرمایا یہ کہنا چاہئے کہ ان کے زمانہ میں کوئی اُن سے اعلم اور افقہ نہ تھا۔ انتہی بدگمانی کی یہی وجہ تھی کہ اس نے ایسی بات کا انکار کیا جس کے تمام محققین قائل ہیں جس سے خیال کیا جاتا ہے کہ حاسدوں کا افسوں اس پر کارگر ہو گیا۔ دیکھئے محدثین کو امام صاحب کے باب میں کس قدر تشدد تھا اگر یہ تشدد نہ ہوتا تو ان کے حاسد اس زمانہ میں اس کثرت سے تھے کہ فقہ حنفیہ کو کہی فروغ پانے نہ دیتے اور ان کے اقرا پر دازیوں سے یہ مذہب حق نیست و نابود ہو جاتا چونکہ اہل حق کا فرض ہے کہ احقاق حق میں مبالغہ کریں اسلئے ان حضرات کو اس قدر تشدد کرنے کی ضرورت ہوئی۔

م م ص عبدالعزیز بن ابی رواد رحمہ کہتے ہیں کہ ہمارے اور لوگوں کے

نیچ میں ابو حنیفہ ہیں جس نے اُن کو دوست رکھا ہم اُن کو اہل سنت و جماعت سے سمجھتے ہیں اور جس نے اُن کے ساتھ بغض رکھا ہم سمجھتے ہیں کہ وہ اہل بدعت سے ہے "انتہی۔

دیکھئے سنی اور بدعتی کی یہ شناخت اُس زمانہ میں قرار دی گئی تھی جو خیر القرون سے تھا۔ اصل منشا اس کا یہ ہے کہ امام صاحب کی تقریر کے مقابلہ میں کوئی بدعتی ٹھہر نہیں سکتا تھا جس کا حال اوپر معلوم ہوا اسوجہ سے اہل اہل مذاہب باطلہ آپ کے دشمن اور اہل حق آپ کے دوست اور خیر خواہ تھے۔ اور چونکہ حاسد امام صاحب کی توہین کرتے اہل بدعت کو تقویت دیتے تھے اور حدیث شریف میں ہے من کثر سواد قوم فمومنہم یعنی جو کوئی کسی قوم کے مجمع کو زیادہ کرے وہ بھی انہی میں سے ہے اس لئے اہل سنت و جماعت نے یہ شناخت ہی مقرر کر دی کہ جو امام صاحب کا مخالف ہو وہ بدعتی ہے اس سے بڑا فائدہ یہ ہوا کہ بہت سے حاسدوں کو امام صاحب کی بدگوئی سے زبان روکنے کی ضرورت ہوئی۔ اور فقہ حنفیہ بہت جلد شائع ہو گئی۔

مک ابن مبارک رحمہ فرماتے ہیں جب میں سستا ہوں کہ کوئی شخص ابو حنیفہ رحمہ کی بدگوئی کرتا ہے تو مجھے اُس کی صورت دیکھنی اور اُس کیستہ بیٹھنا گوارا نہیں ہوتا اس خوف کے مارے کہ کہیں عذاب الہی نازل نہ ہو جائے جس میں میں بھی مبتلا ہو جاؤں اُس کے بعد کہا یا اللہ تو جانتا ہے کہ یہ لوگ جس قسم سے اُن کا ذکر کرتے ہیں میں اُس سے برا نہیں ہوں

اور یہ لوگ جو بیان کرتے ہیں وہ اُس سے بہتر تھے خدا کی قسم وہ پرہیزگار تھے اور زبان کو بری باتوں سے روکتے تھے۔ انتہی امیر المؤمنین فی الحدیث جن کا اولیاء اللہ میں ہونا محدثین اور اولیاء اللہ کی تصریح ثابت ہے اُن کو اس بات کا احساس تھا کہ امام صاحب کی بدگوئی جو عذاب الہی ہے۔ عوام الناس خصوصاً حاسدین اس کو کیا جانیں۔ مصلح عبدالعزیز کہتے ہیں کہ میں نے عبداللہ بن مبارک سے سنا ہے کہ فرماتے تھے خدا خوار کرے اُس شخص کو جو ابو حنیفہ رحمہ کو بُرائی سے یاد کرتا ہے۔

سخ ابراہیم بن معاویہ ضریر کا قول ہے، ”تمام السنۃ حب ابی حنیفہ۔“ ابراہیم بن معاویہ کا حال میزان الاعتدال میں لکھا ہے کہ ابو زر نے اُن کی نسبت کہا ہے کہ وہ صدق اور صاحب سنت ہیں۔ دیکھئے صاحب سنت امام صاحب کی محبت کو متم سنت کہہ رہے ہیں تو خیال کیجئے کہ کس درجہ اُن کی محبت کی ضرورت سمجھی گئی ہے۔ غرض کہ حاسدین اور مخالفین کے تعلیم یافتہ لوگ جب اکابر محدثین کے حلقوں میں جاتے اور امام صاحب کی شان میں کچھ کلام کرتے تو خوب ہی زجر و توبیخ ہوتی جس سے اکثروں کی اصلاح ہو جاتی تھی۔ مگر جس بُری بات کی بنیاد پڑھ جاتی ہے اُس کا بالکل قلع و قمع ہونا قریب قریب محال ہے دیکھئے کیسے کیسے مذاہب باطلہ دنیا میں رائج ہیں کہ نہ عقل اُن کو قبول کر سکتی ہے نہ نقل یاری دیتی ہے۔

اور بایں ہمہ اہل حق نے اُن کے ابطال میں زور بھی لگایا اور کوشش  
کیں مگر یہ نہ ہو سکا کہ صفحہ ہستی کو اُن سے پاک و صاف کریں اسی طرح  
جو مذہب امام صاحب کے معاملہ میں حاسدوں نے تراشا تھا اہل حق  
کی سعی سے اُس کا قلع و قمع نہ ہو سکا چنانچہ اور مذاہب کے پہلو پہلو  
وہ بھی اب تک دائر و سائر ہے۔ حالانکہ ہر زمانہ کے علمائے اہل سنت  
و جماعت اُس مذہب کے مقلدوں کے مقابلہ میں امام صاحب کے  
مناقب میں کتابیں تصنیف کرتے رہے۔

مولانا استادنا مولوی محمد عبدالحی صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے التعلیق  
میں لکھا ہے کہ ایک جماعت نے امام صاحب کے مناقب میں کتابیں  
لکھی ہیں۔ اگر اُن پر لعن کرنے والا محدث یا شافعی المذہب ہو تو اُسکے  
ہم مذہب علما کی تصانیف کو ہم پیش کریں گے۔ جیسے تبیض الصیغہ مولفہ  
امام سیوطی اور خیرات الحسان مولفہ ابن حجر مکی اور امام ذہبی کی تصانیف  
جیسے تذکرۃ الحفاظ اور کاشف اور وہ رسالہ جو خاص امام صاحب  
کے مناقب میں اُنہوں نے لکھا ہے اور ابن خلکان اور یافعی اور  
حافظ ابن حجر عسقلانی اور امام نووی اور امام غزالی رحمہ وغیرہم کی تصانیف  
جن میں امام صاحب کے مناقب مذکور ہیں۔ اور اگر وہ مالکی ہو تو علما  
مالکیہ مثل حلفہ ابن عبد البر وغیرہ کی تصانیف پر اُن کو مطلع کریں گے۔  
اور اگر حنبلی ہو تو تنویر الصغیفہ فی مناقب ابی حنیفہ مولفہ یوسف بن عبد اللہ  
الحنبلی وغیرہ پیش کریں گے۔ اور اگر مجتہد ہو تو مجتہدین نے جو انکی

شنا و صفت کی ہے اُس کو دکھائیں گے۔ اور اگر کوئی عامی لای مذہب ہو تو عوام کا لانعام کا اعتبار ہی کیا انتہی۔ دیکھئے صرف صاحب کشف الظنون نے امام صاحب کے مناقب کی جو خبر دی ہے وہ میں سے زیادہ کتابیں ہیں جن کی فہرست شمس العلماء مولوی شبلی صاحب نے تیسرا انعام میں لکھی ہے۔ غرض کہ کل مذاہب اہل سنت میں کوئی مذہب ایسا نہیں جس کے منصف مزاج علما نے امام صاحب کے مناقب میں کتابیں نہیں لکھیں حتیٰ کہ جابر اللہ زکھتری نے بھی شقائق النعمان لکھی ہے ان کے سوا معلوم نہیں اور کتنی کتابیں بلاد اسلامیہ میں لکھی گئی ہیں۔

یہاں یہ بات معلوم کرنے کے قابل ہے کہ تبیض الصمیمہ میں امام سید طہ نے اور الخیرات الحسان میں ابن حجر رحمہ نے جو روایتیں امام صاحب کے مناقب میں لکھی ہیں اکثر بلکہ تقریباً کل خطیب بغدادی کی تاریخ سحر نقل کی ہیں اُس کی وجہ یہ ہوگی کہ خطیب امام صاحب کے سخت مخالف تھے اس لئے کہ حاسدین کے اقوال کا ایک بڑا ذخیرہ انہوں نے تاریخ میں جمع کر دیا ہے پہر جب اُسی تاریخ میں اکابر محدثین کے اقوال امام صاحب کی تعریفوں میں منقول ہیں تو مقبولہ ختم ہونے کی وجہ سے اُن کو زیادہ ترویج اور وثوق ہوگا۔

اب یہ بات معلوم کرنی چاہیے کہ خطیب بغدادی رحمہ نے امام صاحب کی توہین میں جسے اقوال نقل کئے ہیں اُن میں سے اُن لوگوں کے اقوال جنہوں نے امام صاحب کو دیکھا ہی نہیں خواہ وہ اُن کے زمانہ میں ہوں

یہ ہوں اُن کی تقلیدی جرح اور بدگوئیاں امام صاحب کی نسبت کسی طرح مقبول ہو ہی نہیں سکتی جیسا کہ ابن مبارک رحمہ وغیرہ کے ارشاد سے معلوم ہوا کہ اگر وہ لوگ امام صاحب کو دیکھتے تو حرافت کر ہی نہ سکتے۔ انتہی۔ وہ لوگ جو امام صاحب کے معاصر تھے اور اُن کے فضل کو دیکھ کر اور اُن کی تقریروں کو سن کر بدگوئیاں کیں وہ حاسد اور امام صاحب کے دشمن تھے جس کی خبر اکابر محدثین نے دی ہے جیسا کہ ابھی معلوم ہوا اور یہ کوئی متبعہ بات نہیں اس قسم کے علما کی خبر بطور پیش گوئی خود ہی نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے دی ہے قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم یأتی علی امتی زمان یحسد الفقہاء بعضہم بعضاً وکذا فی تاریخہ الخطیب وکذا فی کنز العمال اور حاسدوں کی اس قسم کی خبروں کا کوئی اعتبار نہیں۔ مولانا مولوی محمد عبدالحی صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے السعی المشکور میں لکھا ہے کہ ابو عبد اللہ ذہبی سیار اعلام النبلا میں محمد بن حاتم سمین مفسر کے ترجمہ میں لکھتے ہیں ذکرہ الوحفص الفلاس قال لیس بشیئ قلت هذا من كلام الاقران الذی لا یسمع فان الرجل ثبت حجة انتہی۔ اور ابن حجر مکی رسالہ النخیرات الحمان فی مناقب النعمان میں لکھتے ہیں قول الاقران بعضہم فی بعض غیر مقبول قد صرح الحافظان ابن الذہبی وابن حجر بذلک قال ولا سیما اذا الاح انہ لعداۃ اولئک اذ الحسد لا یجو منہ الا من عصمتہ اللہ قال الذہبی وما علمت ان عصر اسلام اہلہ من ذلک

والصدیقین اتمی۔ اور یہی اسی میں ہے قال التاج السبکی  
 فی الطبقات الحذر علی الحذر ان تفہم ان قاعدہ ہم  
 ان الجرح مقدم علی التعديل علی اطلاقہا بل الصواب  
 ان من ثبت امامتہ وعدالتہ وکثرۃ وجوہ وندجارجہ  
 وكانت هناك قرینت دالتہ علی سبب جرحہ متعصب  
 مذہبی او غیرہ لم یلتفت الی جرح ثم قال بعد کلام  
 طویل قد عرفنا ان الجارح لا یقبل منه الجرح وان  
 فسرہ فی حق من غلبت طاعاۃ علی معاصیہ ولو جرحہ  
 علی ذامیہ ومذکورہ علی جارحیہ اذا كانت  
 هناك قرینۃ یشہد العقل بان مثلها حامۃ علی الوقیعہ<sup>۲۲</sup>  
 فیہ من تعصب مذہبی او بمناقشۃ دنیویۃ کما  
 یكون بین النظائر او غیر ذالک وح فلا یلتفت<sup>۲۳</sup> کلام  
 الثوری وغیرہ فی ابی حنیفہ وابن ابی ذئب وغیرہ  
 فی مالک وابن معین فی الشافعی والنسائی فی احمد بن  
 صالح ونحو ذلک قال ولواطلقنا تقدیم الجرح لما سلمہ  
 لنا احد من الائمة اذما من امام الاوقد طعن فیہ الطاعون<sup>۲۴</sup>  
 وھلک فیہ مالکون اتمی۔ اور فتح النعیش میں ہے  
 لکن قد عقد ابن عبد البر فی جامعہ بالکلام الاقران  
 المتعاصرين بعضهم فی بعض وراى ان اهل العلم لا یقبل

الجرح فیہم الابیان واضح فان انضم الى ذلك عداوة فہوا  
اولی بعدم القبول انتہی اور جابر اللہ بن عبد العزیز عمر الباشمی المکی  
المعروف بابن فہد المتوفی فی سنۃ ۱۸۰ ہوا مشہور ضوع لاجل  
فی اعیان القرون التاسع میں تحت ترجمہ سیوطی کے جو سخاوی نے  
ذکر کیا ہے کہتے ہیں الذی الدین اللہ بہ ان ما قال کل منہما  
ای السیوطی والسخاوی فی صاحبہ لا یجتمعا بہ کفالتہ  
العصیین فی بعض مع ان الحافظ السخاوی النصف صاحب  
الترجمۃ بما ترجمہ بہ ولم ینصف بما قالہ فی کلامہ و  
عند اللہ یجتمع الخصم وانتمی۔ اور شیخ الاسلام ابن تیمیہ نھج  
اس میں بحث جوابات مطاعن عثمانیہ میں لکھتے ہیں معلوم  
ان مجرد قول الخصم فی خصمہ لا یوجب القدح فی واحد  
منہما فہذا کلام احد المتشاجرین فی الآخر انتہی  
ما حصل ان اقوال کا یہ ہے کہ ہمعصر علما جو ایک دوسرے میں کلام  
کرتے ہیں اُس میں دیکھا جائے کہ اُس کا منشا کیا ہے اگر حسد یا  
تعصب مذہبی یا مناقشہ دنیوی وغیرہ اور ایسے لوگوں میں کلام ہو جسکی  
امامت عدالت ثابت ہو اور طاعت معیت پر غالب ہو اور بدع  
کرنے والے اُن کے کثرت سے ہوں تو ایسے لوگوں کی نسبت  
کسی کی جرح قابل التفات نہیں اس وجہ سے ثوری نے جو ابو حنیفہ  
میں اور ابن ابی ذئب وغیرہ نے امام مالک اور ابن مہسن نے شافعی



اور نسائی نے احمد بن صالح اور سخاوی نے سیوطی میں جو کلام کیا ہے قابل اعتبار نہیں انتہی۔ طبقات شافعیہ میں امام سبکی رحمہ نے لکھا ہے کہ ابو عروہ اور ابو حاتم نے امام بخاری کو بھی متروک لکھا ہے مگر ان کے کہنے سے وہ متروک نہیں ہو سکتے اور لکھا ہے کہ ابن عبد البر رحمہ نے کتاب علم میں علما کے باہمی کلام سے متعلق ایک باب ہی مستقل لکھا ہے اور اس کی ابتدا اس حدیث سے کی ہے جو زبیر رضی اللہ عنہ سے مروی ہے

دب الیکم داء الامم قبلکم الحسد والبغضاء یعنی تم لوگوں میں پہلی امتوں کی بیماری حسد اور بغض سرایت کر گئی ہے اور ابن عباس رضی اللہ عنہ سے روایت کی ہے استمعوا للعلماء ولا تصدقوا بعضهم علی بعض یعنی علما کی بات سنو مگر ایک دوسرے میں جوہ کلام کرتے ہیں اس کی تصدیق مت کرو وعن مالک بن دینار یؤخذ بقول العلماء والقراء فی کل شیء الا قول بعضهم فی بعض یعنی ہر کلام میں علما کا قول قبول کیا جائے مگر ایک دوسرے میں جوہ کلام کرتے ہیں قابل اعتبار نہیں۔ ابن عبد الرزاق نے معین المحاکم میں علیہ بن وہب سے روایت کی ہے کہ ایک عالم کی شہادت دوسرے عالم کے منکر پر قبول نہ کی جائے اس لئے کہ علما کا باہمی حد اس بلا کا ہوتا ہے کہ اوروں میں نہیں ہوتا سفیان ثوری اور مالک بن دینار کا یہی یہی قول ہے انتہی۔ میزان الاعتدال میں امام ذہبی رحمہ نے احمد بن عبد اللہ ابو نعیم اسبہانی کے ترجمہ میں لکھا ہے کہ ابن مندہ نے ان میں ایسا قبیح کلام

کیا ہے کہ اُس کی حکایت مناسب نہیں اسطرح انہوں نے ہی ابن  
مندہ میں کلام کیا ہے مگر دونوں کے کلام قابل اعتبار نہیں کیونکہ وہ  
دونوں مقبول میں اُس کے بعد لکھا ہے کہ اقران جو ایک دوسرے  
میں کلام کرتے ہیں وہ قابل اعتبار نہیں خصوصاً جب معلوم ہو جائے  
کہ اُس کی وجہ عداوت یا مذہب یا حد ہے یہ ایسی بلا ہے کہ اُس سے  
کوئی نجات نہیں پاسکتا سوائے اس کے کہ جس کو خدا بچائے میرے  
علم میں انبیاء اور صدیقین کے سوا کسی زمانہ کے لوگ اس سے بچے  
ہوئے نظر نہیں آتے اگر چاہوں تو کئی جزر اس کے نظائر میں لکھ  
سکتا ہوں انتہی۔

غرض کہ امام صاحب کے معاصر محدثین میں سے جن حضرات نے  
اُن میں کلام کیا ہے اکثر اُن میں وہ ہیں جو ابتدائی خیالات سے تاب  
ہو گئے جیسے سفیان ثوری اور وکیع وغیرہ اُن کے جھگڑ  
کلام امام صاحب کی تشیع اور الزامات سے متعلق ہیں اُن سے امام صاحب  
کی زیادہ تر توثیق ہوتی ہے اس لئے کہ اُن کا رجوع کرنا اس بات پر  
دلیل بین ہے کہ بعد تحقیق اُن پر یہ منکشف ہو گیا کہ امام صاحب اُن تمام  
الزامات سے بری ہیں مثلاً بڑا الزام بلکہ کل مخالفت یہی لگاتے تھے  
کہ امام صاحب حدیث نہیں جانتے یا مخالف حدیث راے قائم کیا کرتے  
ہیں سو جب یہ حضرات مخالفت سے توبہ کر کے امام صاحب کی تقریفیں  
کرنے لگے تو اس سے یقیناً معلوم ہوا کہ اُن کے نزدیک وہ الزامات

یہ اصل ثابت ہوئے۔ اس کے بعد جو لوگ یہی کہے جاتے ہیں کہ امام رضا  
 حدیث نہیں جانتے تھے اور اسے پھیل کرتے تھے سو وہ درپردہ  
 سمیان ثوری وغیرہ اکابر محدثین پر یہ الزام لگاتے ہیں کہ نفوذ باللہ  
 وہ جھوٹے تھے۔ پھر امام صاحب کی جرح و تعدیل کرنے والوں کا موازنہ  
 کیا جائے تو تعدیل کرنے والے محدثین میں اعلیٰ درجہ کے حضرات ہیں  
 جن کے اسمائے گرامی مع حالات اوپر مذکور ہوئے اور نیز تعداد یہی انہی  
 حضرات کی زیادہ ہے۔ اور جابرین کی تعداد یہی کم ہے۔ جیسا کہ  
 مولانا استاد نامو لوی محمد عبدالحی صاحب رحمہ نے الرفع التکیل میں  
 ابن عبد البر رحمہ کا قول نقل فرمایا ہے کہ الذین سرودوا عن ابی حنیفہ  
 ووثقوا واشتوا علیہ اکثر من الذین تکلّموا فیہ اس سے  
 ثابت ہے کہ جرح کرنے والے معاصرین تھوڑے تھے اور جو الزام  
 وہ لگاتے تھے اکابر محدثین کی جماعت کثیرہ کی گواہی ان تمام الزاموں  
 سے امام صاحب کو بری کر رہی ہے اور اسی سے یہ بھی ثابت ہوتا ہے  
 الزام لگانے کا منشا حد تھا یا لاعلمی اور ظاہر ہے کہ ایسے لوگوں کی  
 بات قابل اعتبار نہیں ہو سکتی۔ بہر حال اکابر محدثین کے تابع ہونے  
 اور توثیق کرنے سے یہ ضرور ماننا پڑیگا کہ امام صاحب ان تمام الزاموں  
 سے بری ہیں جبکہ مخالفت نقل محفل بنا کر طالبین حق کو امام صاحب سے  
 بدظن کرتے ہیں اور بمصدق آیہ شریفہ ان بعض الظن اثم خود  
 ہی گناہ میں پڑتے ہیں اور اوروں کو بھی گناہ میں ڈالتے ہیں نفوذ باللہ

ومن سننات اعمالنا۔

جب ہمیں یہ بات معلوم ہو گئی کہ اکابر محدثین نے اوائل میں امام صاحب رحمہ اللہ کے الزام لگائے سب سے تو بکر کے اُن کے علم و فضل اور ورع کا اعتراف کر لیا تو اُس کے بعد کوئی طعن قابل توجہ نہ رہا مگر مزید توضیح کے لئے بعض مطاعن میں تفصیلی بحث بھی کی جاتی ہے امام صاحب پر ایک طعن یہ کیا جاتا ہے کہ وہ حدیث نہیں جانتے تھے اس کا جواب مباحث سابقہ سے ظاہر ہے کہ اکابر محدثین نے اعتراف کیا ہے کہ امام صاحب علم و لفظ میں بے مثل و منظر تھے اس سے اُن کی حدیث دانی کا حال خود معلوم ہو گیا کیونکہ اُس زمانہ میں سوائے قرآن و حدیث کو مسلمانوں میں کوئی علم ایسا نہ تھا جس کے جاننے والے کو عالم کہتے ہوئے اور یہ نہیں ہو سکتا کہ امام صاحب کے علم کی تعریف کرنے والوں کی مراد راسے ہو۔ کیونکہ ابن عبد البر رحمہ اللہ نے کتاب جامع بین العلم و فضلہ کے باب معرفۃ اصول العلم میں لکھا ہے کہ متقدمین اور متاخرین کا آپ اتفاق ہے کہ راسے کو علم نہیں کہتے اور ایک جماعت نے خاص حدیث کی تصریح بھی کر دی ہے اور امسید المومنین فی الحدیث یعنی ابن مبارک رحمہ اللہ نے اُن کو حدیث دانی ہی کی وجہ سے امام اعظم کہا ہے۔ ایک جماعت محدثین نے خبر دی ہے کہ مناظرہ (جو صرف احقاق حق کے لئے کیا جاتا ہے) اُس میں امام صاحب پر کوئی غالب نہیں آتا تھا اس سے بھی اُن کی حدیث دانی ظاہر ہے کیونکہ اگر حدیث ہی جانتے نہ تھے تو دلیل کیا پیش کرتے ہونگے

پہرہ جو حق جو محدثین دور دور سے اگر حلقہ درس میں جو شریک ہوتے تھے کوئی معمولی بات نہیں بلکہ ان کے بہتر علمی اور علمائیں ممتاز ہونے کی ایک واضح دلیل ہے۔ بات یہ ہے کہ امام صاحب جس زمانہ میں تھے وہ شبابِ علم کا زمانہ تھا اور اُس کے بعد انحطاط شروع ہو گیا اور جس قدر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ سے بعد ہوتا گیا علم میں کمی آتی گئی دیکھ لیجئے امام احمد بن حنبل رحمہ کو محدثین نے اٹھویں طبقہ میں لکھا ہے اور امام بخاری رحمہ کو نویں طبقہ میں اس ایک ہی طبقہ کے تقدم و تاخير میں علم کی اس قدر کمی ہوئی کہ ایک بارگی چھ لاکھ سے زیادہ صحیح حدیثیں جاتی رہیں اور صرف ایک لاکھ رہ گئیں جس کا ثبوت اس سے ہوتا ہے کہ امام احمد رحمہ سات لاکھ سے زیادہ صحیح حدیثوں کی خبر دیتے ہیں جو ان کو یاد تھیں اور امام بخاری رحمہ کو ان میں سے صرف ایک لاکھ صحیح حدیثیں پہنچیں کیوں نہ ہو صحیح حدیث ہے کما قالہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا ینال فی علیکم زمان الا الذی بعدہ شہ منہ الحدیث سواہ البخاری یعنی فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کہ ہر زمانہ کے بعد والا زمانہ بدتر ہوگا انتہی۔

اب اس صحیح حدیث کے مقابلہ میں کون کہہ سکتا ہے کہ امام بخاری رحمہ کا زمانہ امام صاحب کے زمانہ سے فضیلت علمی میں بہتر تھا جب نو طبقہ کی نسبت اٹھویں طبقہ میں علم اس قدر زیادہ تھا تو امام صاحب پہنچیں طبقہ میں تھے قیاس کیجئے کہ اُس زمانہ میں کس قدر علم ہوگا اور نویں طبقہ کو

اُس کے ساتھ کیا نسبت یہی وجہ ہے کہ باوجودیکہ امام بخاری رحمہ نے طلب علم میں نہایت کوشش کی مگر صرف ایک ہزار اسی استاد اُن کو ملے جیسا کہ مقدمہ فتح الباری میں لکھا ہے اور اوپر معلوم ہوا کہ امام صاحب کے چار ہزار استاد تھے جن سے امام صاحب نے صرف حدیثیں حاصل کی تھیں۔

اب تعصب کو ایک طرف رکھ کے امام صاحب . اور امام بخاری رحمہما اللہ کے علم کا موازنہ کیا جائے تو معلوم ہو کہ دونوں کے علم میں کس قدر تفاوت ہے امام صاحب اُس زمانہ میں تھے جس کا خیر القرون ہونا احادیث صحیحہ سے ثابت ہے جو دینی اور علمی برکات سے مالا مال تھا اُس پر امام صاحب کے اساتذہ کی کثرت اور اساتذہ ہی اُس زمانہ کے تھے جس میں جوش اسلامی اور شوق علم ہر فرد کے رگ و پے میں موجزن تھا اور امام بخاری ایسے زمانہ میں تھے کہ آثار قیامت کی ابتدا ہو چکی تھی کیونکہ حدیث شریف میں وارد ہے قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم من اشراط الساعة، یظہر الجہل ویقل العلم الحدیث مرادہ البخاری ہر چند پورا مصداق اس کا ہمارا زمانہ ہے لیکن امام احمد کو سات لاکھ سے زیادہ صحیح حدیثیں پہونچی تھیں اور امام بخاری رحمہ کو صرف ایک لاکھ پہونچیں تو اس سے ظاہر ہے کہ قلت علم اس وقت سے شروع ہو گئی تھی اور اُس زمانہ کے محدثین اور خود امام بخاری رحمہ کے اساتذہ نے اُن کی تبحر علمی اور اعلم الناس ہونے کی شہادتیں دیں

اس سے اہل انصاف خود سمجھ سکتے ہیں کہ امام صاحب کو صحیح روایتیں زیادہ پہونچی ہوں گی یا امام بخاری صاحب کو۔

امام صاحب نے خدمت افتاحیہ شد جو اپنے ذمہ لی اُس کی وجہ یہی تھی کہ اُس کا کافی سرمایہ اُن کے پاس مہیا ہو گیا تھا ورنہ اُن کا فتویٰ اور احتیاط کا مقتضی تو یہ تھا کہ کبھی اس کام کو قبول نہ کرتے جس طرح خدمت قضا کو قبول نہ کیا اور اگر بغیر سرمایہ حدیث کے اُن کی جرأت اس کام پر ثابت ہوتی تو اُن کے اساتذہ اُن کے فتویٰ کو ہرگز قبول نہ کرتے کیونکہ قوی دینے کے لئے ایک معتد بہ سرمایہ حدیث کی ضرورت ہے جیسا کہ مولانا شاہ ولی اللہ صاحب نے حجۃ اللہ البالغہ میں لکھا ہے کہ امام احمد رحمہ سے کسی نے پوچھا کہ قوی دینے کے لئے ایک لاکھ حدیثیں کافی ہو سکتی ہیں؟ فرمایا نہیں وہ شخص بڑا ناگیا یہاں تک کہ جب اُس نے کہا کہ پانچ لاکھ حدیثیں کافی ہو سکتی ہیں فرمایا میں امید رکھتا ہوں کہ اتنی حدیثیں کافی ہو جائیں گی غرض کہ باوجود تقویٰ و احتیاط خالصاً وجہ اللہ امام صاحب کا فقہ کو مدون کرنا اور اکابر محدثین نے اُس کو اور اُن کے فتوؤں کو مان لینا اس بات پر شہادت دے رہا ہے کہ اقل پانچ لاکھ صحیح حدیثوں کا سرمایہ تو ضرور اُن کو پاس تھا جس کی ضرورت امام احمد بن حنبل رحمہ نے بیان کی ہے اور چونکہ امام بخاری رحمہ کو خود اقراء ہے کہ ایک لاکھ سے زیادہ صحیح حدیثیں یاد نہیں ہیں اس لئے امام احمد رحمہ کے قول کے مطابق وہ قوی دینے کے مجاز نہ تھے۔ اس سے یہی معلوم ہوا کہ عقد الجدید میں جو لکھا ہے کہ

احادیث ترمذی و نسائی و ابوداؤد پیش نظر ہوں تو اجتہاد کے لئے کافی ہیں۔ یہ شاید متاخرین نے شرط لگائی ہوگی مگر قدما میں یہ شرط نہ تھی کیونکہ امام احمد رحمہ اُس کے لئے یہ شرط لگا رہے ہیں کہ اقلًا پانچ لاکھ حدیث یاد ہوں۔

یہاں یہ بات بھی معلوم کر نیلے قابل ہے کہ امام احمد رحمہ کو جو سات لاکھ صحیح حدیثیں یاد تھیں اگر بالفرض اتنی حدیثیں امام صاحب کو یاد نہ ہوں اور صرف آٹھ دس ہزار ہی یاد ہوں تو وہی اُن لاکھوں حدیثوں کی قوت میں ہو سکتی ہیں۔ اس لئے کہ حجۃ اللہ البالغہ میں امام احمد رحمہ کے طبقہ کی نسبت لکھا ہے کہ اُس وقت ایک ایک حدیث کے لئے سو سو طریقوں سے یاد طریقے یعنی اسنادیں طلب کی جاتیں اور اُس کے لئے متابعات اور شواہد ہونڈے جاتے تھے۔ انتہی وجہ اُس کی یہ تھی کہ جون جون زمانہ نبوی سے دوری ہوتی گئی تین میں ضعف آتا گیا۔ پھر جب وسائل ہجرت ہوں تو ہر شخص کا متصف بجمع صفات حسنہ ثابت ہونا دشوار ہے جس پر صحت حدیث کا مدار ہے۔ یہ بات اس سے بآسانی معلوم ہو سکتی ہے کہ اگر امام بخاری رحمہ ہمارے زمانہ میں ہوتے تو غالباً ایک روایت ہی اُن کے شروط کے مطابق اُن کو نہ ملتی۔ کیونکہ اُسی زمانہ میں اُن کو بعض امور سے اغماض کرنے کی ضرورت ہو گئی تھی جیسا کہ میزان الاعتدال میں امام ذہبی رحمہ نے لکھا ہے کہ علی ابن عبداللہ ابن جعفر رحمہ علیہ اللہ فیہ کے نام سے مشہور ہیں بعض محدثین نے اُن میں کلام کیا ہے چنانچہ امام



نے اُن کو آخر میں ترک کر دیا اور براہیم حنبی نے بھی اُن کی روایتیں نہیں  
 لیں اور امام مسلم رحمہ نے بھی اُن کو ترک کر دیا اور عقیلی نے اُن کو ضعفا  
 میں ذکر کیا مگر امام بخاری رحمہ نے ان امور سے اغماض کر کے عقیلی سے کہا  
 کہ اگر ان بزرگواروں کی حدیثیں چھوڑ دی جائیں تو یہ نوبت پہنچ جائیگی  
 کہ ہم لوگ دروازے بند کر کے بیٹھ رہیں اور خطاب منقطع ہو جائے  
 اور آثار فنا ہو جائیں اور زندیقوں کا غلبہ ہو جائے۔ اسے عقلی کیا تھیں  
 عقل نہیں تم کیسے لوگوں میں کلام کرتے ہو۔ بھلا ایک ثقہ تو بتلاؤ جس سے  
 کوئی غلطی نہ ہوئی ہو؟ الحاصل آٹھویں اور اُس کے بعد کے طبقہ والوں کو  
 کثرت وسائل اور قلت تدبیر کی وجہ سے ایسی حدیثیں بہت کم ملیں جن کے  
 اسنادوں کے کل راوی مستند اور مقبول ہوں اس لئے بہت سی  
 حدیثوں کو ساقط الاعتبار کرنے کی ضرورت ہوئی چنانچہ نکتہ میں ابن حجر  
 عسقلانی رحمہ نے لکھا ہے کما کثرت رجال الاسناد احتیاج  
 الناقل له الى کثرت البحث عن احوالهم اسنادا وعلی جو محدثین  
 کو مطلوب اور مرغوب ہوتی ہے اُس کی یہی وجہ ہے کہ جس قدر اسناد ہیں  
 لوگ کم ہوں گے خلل کم ہوگا جیسا کہ ابن صلاح رحمہ نے مقدمہ میں لکھا  
 ہے العلو یبعد الاستاد من الخلل لان کل واحد من رجاله  
 یحتمل ان يقع الخلل من جمته سهواً او عمداً ففی قلتهم قلت  
 جهات الخلل و فی کثرتهم کثرت جهات الخلل و هذا جللی  
 و اوضح حاصل یہ کہ جس قدر رجال اسناد میں کم ہوں خلل کا اندیشہ کم ہی

اور جس قدر زیادہ ہوں زیادہ ہے۔ دیکھئے کہ امام مہدیؑ نہ پانچویں بلقیہ میں  
 ہیں اس لئے اُن کی اسنادیں رجال بہت کم ہوتے تھے تقریباً کل  
 اسانذہ تابعی تھے جن کا اہل خیر اور متدین ہونا اس حدیث شریف  
 سے ثابت ہے جو بخاری شریف میں ہے۔ قال النبی صلی اللہ  
 علیہ وسلم خیر القرون قرنی ثم الذین یلوئہم ثم الذین یلوئہم  
 ثم یجئ قوم یسبق شہادۃ احدہم یمینہ و یمینہ شہدا  
 اور ایک روایت میں ہے ثم یفسدوا الکذب اور قطع نظر اس کے  
 اہل تدین جب کسی سے روایت لیتے ہیں پہلے اُن کو جانچ لیتے ہیں  
 کیونکہ خبریں وارد ہے کہ جس سے تم علم لیتے ہو پہلے دیکھ لو کہ وہ اس  
 قابل ہے یا نہیں کما ورو عن علیؑ کوم اللہ و جمہ النظرو  
 من تاخذون ہذا العلم فاما ہوا الذین نکلت میں ابن جریر  
 نے لکھا ہے کہ اگرچہ امام بخاری رحمہ کے بعض شیوخ میں کلام کیا گیا  
 ہے لیکن چونکہ امام بخاری رحمہ کو اُن سے ملاقات تھی اور اُن کے  
 احوال کو خوب دریافت کر چکے تھے اس لئے اُن کی روایت معتبر  
 جاتی ہے کما قال الذین القرد بہم البجادى من تکلم  
 فیہ اکثرہم من شیوخہ الذین یفسرہم و عرف احوالہم  
 و اطلع علی احادیثہم فیزجید ہا من ر دہا بخلاف  
 مسلم فاکثر من تفرد بتخریج حدیثہ من تکلم فیہ  
 من المتقدمین ولا شک ان المرء اشد معرفۃ بحدیث

شیوخہم، وتصحيح حدیثہم من ضعیفہم من تقدم عن عصرہم  
 اسی طرح امام صاحب نے جنکو استاد بنا لیا تھا ان کے تدریس سے وہ بخوبی  
 واقف تھے اسوجہ سے ان کے معتبر اور موثق ہونے میں کلام ہی نہیں  
 اب رہے ان کے اساتذہ سوا اگر وہ صحابہ میں ہیں تو ان میں کون کلام  
 کر سکتا ہے وہ سب عدول ہیں نہ ان کی تعدیل کی ضرورت ہے نہ  
 ان کی حدیث کے لئے متابع اور شاہد کی تلاش کرنے کی احتیاج۔  
 اور اگر وہ بھی تابعی ہیں تو ان میں بھی بحث کرنے کی چنداں ضرورت  
 نہیں کیونکہ یہ زمانہ مبشر بالخیر ہونے کی وجہ سے ان حضرات میں کذب کا  
 احتمال بہت ہی ضعیف ہے اور اگر توثیق کے لئے متابع اور شاہد کی  
 ضرورت ہوئی بھی تو ایک دو روایتیں اس کے لئے کافی ہیں میزان  
 الاعتدال میں امام ذہبی رحم نے علی بن عبداللہ کے مال میں امام بخاری رحم  
 کا قول نقل کیا ہے۔ بل الثقہ الحافظ اذا فردد باحادیث  
 کان ارفع له واکمل لرتبہ وادل علی اعتنائہ بعلم  
 الاثر وضبطہ دون اقرانہ الاشیاء ماعرفواہا اللہم الا  
 ان تبین غلطہ ودہمہ فی الشی فیعرف ذلک فالنظر اول  
 شی الی اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الکبار  
 والصغار ما فیہم احدا لا ذوقا لفرو البنتۃ فیقال لہ هذا  
 الحدیث لا یتابع علیہ وكذلك التابعون کل واحد  
 عندہ ما لیس عند الآخر من العلم امام بخاری صاحب کے

اس قول سے تو صاف ظاہر ہے کہ صحابہ اور تابعین سے جو روایت لیجاتی  
 تھی اُس کی توثیق کے لئے اس تحقیق کی حاجت نہ تھی کہ کسی دوسرے  
 نے بھی وہ روایت کی ہے یا اسی کے معنی میں دوسری روایت  
 بھی وارد ہے یا نہیں۔ الحاصل آٹھویں اور نویں طبقے والوں کو ایک  
 ایک حدیث کے لئے سو سو طریقے معلوم کرنے کی ضرورت تھی جس کی  
 وجہ سے ایک ایک حدیث سو سو حدیثیں بنجاتی تھیں اور قدما کی سیکڑوں  
 یا ہزاروں حدیثیں متاخرین کو پہونچنے تک لاکھوں کے شمار میں آجاتی تھیں  
 جس کا حال ہمیشہ معلوم ہوا غرض قدما کے یہاں قلت تعداد  
 احادیث بہ نسبت متاخرین کے ایک لازمی امر ہے اس سے اُس  
 شراغ کا جواب بھی ہو گیا جو کہا جاتا ہے کہ متاخرین کو لاکھوں حدیثیں  
 پہونچتی ہیں جو مجتہدین کو نصیب نہیں ہوئیں۔ اس لئے لاکھوں حدیثیں  
 پہونچنا مسلم ہے مگر وہی جو قدما کو پہونچتی تھیں انہی میں استنادیں کثرت  
 سے لگ کر لاکھوں بن گئیں ورنہ ان کو موضوعات کہنا پڑے گا۔  
 اگر غرض نظر سے غور کیا جائے تو یہ بات مبرہن ہو جائیگی کہ جس قدر  
 صحیح متون قدما کو ملے تھے متاخرین کو نصیب نہیں ہوئے اس وجہ سے  
 کہ یہ بات قابل تسلیم ہے کہ جتنی روایتیں کسی محدث کو پہونچتی ہوں ضرور  
 انہیں کہ وہ سب اُن کے شاگردوں کو بھی پہونچ گئیں ہوں دیکھ لیجئے  
 کہ امام بخاری رحمہ کو ایک لاکھ صحیح حدیثیں یا دہائیں مگر اُن کے کسی شاگرد  
 نے یہ دعویٰ نہیں کیا کہ وہ سب روایتیں ہم لوگوں کو پہونچ گئیں ہیں۔

اسی طرح امام احمد رحمہ کی سات لاکھ حدیثوں کا حال ہے اگر وہ ضرور ہوتا تو امام بخاری رحمہ کو اُن کی وہ کل حدیثیں پہنچتیں کیونکہ وہ اُن کے ارشد تلامذہ تھے حالانکہ اُن کو صرف لاکھ حدیثیں پہنچیں وہ بھی امام احمد رحمہ سے نہیں بلکہ ایک ہزار استادوں سے۔ اب غور کیجئے کہ پانچویں طبقے تک جو روایتیں پہنچتی ہیں اُن میں سے نویں طبقہ تک کتنی تلف ہوئی ہوں گی پھر جو حدیثیں متاخرین کو پہنچیں اُن میں سے بہت سی ایسی اسنادوں سے پہنچیں جن سے حدیث میں ضعف آگیا۔ بلکہ قابل اعتبار نہیں غرضکہ صحیح حدیثوں کا جو ذخیرہ قداما کے پاس تھا متاخرین کو نصیب نہ ہوا چنانچہ ابن تیمیہ رحمہ نے رفع الملام میں لکھا ہے بل الذین کاوا قبل جمع ہذا الدواوین اعلم بالسنۃ من المتاخرین یکثر لان کثیرا مما بلغهم و صح عندہم قد لا یبلغنا الا عن جمہول او باسناد منقطع او لا یبلغنا بالکلیۃ فکانت دواوینہم صدورہم التي تحوی اضعاف ما فی الدواوین و ہذا امر لا یشک فیہ من العلم القضید یعنی قداما جو مصنفین کتب حدیث سے پہلے گزرے ہیں اُن کو حدیث کا علم اُن مصنفین سے بدرجہا زیادہ تھا اس لئے کہ جو روایتیں اُن کو پہنچتی تھیں اور اُن کے نزدیک صحیح تھیں اُن میں بعض مجہول شخصوں کے ذریعہ سے یا منقطع اسناد سے متاخرین کو پہنچتی جس سے وہ صحیح تر ہیں یا بالکل پہنچیں ہی نہیں۔ قداما کے پاس اگرچہ کتابیں نہ تھیں مگر اُن کے سینوں میں

ان کتابوں سے کئی حصے زیادہ حدیثیں جمع تھیں اور یہ ایسی ہی بات ہو کہ کوئی واقف شخص اس میں شک نہیں کر سکتا ابن تیمیہ رحمہ کی تحقیق کی بنا پر ہم کہہ سکتے ہیں کہ جو صحیح روایتیں امام صاحب کو چار ہزار مستند استادوں سے پہونچتی تھیں آٹھویں اور نویں طبقے والوں کو ان میں سے ایک حصہ تو پہونچا ہی نہیں اور جو حصہ پہونچا ہے ان میں سے بہت سی حدیثیں درجہ صحت سے ساقط ہو گئی ہیں۔ الحاصل اگر انصاف سے کام لیا جائے تو یہ ماننا پڑے گا کہ جو صحیح روایتیں امام صاحب کو پہونچتی تھیں وہ کل امام بخاری رحمہ کو پہونچتی تھیں اور جو ذخیرہ صحیح حدیثوں کا امام صاحب کے پاس تھا امام بخاری رحمہ کے پاس نہ تھا اس تقریر سے اس اعتراض کا یہی جواب ہو گیا جو کہا جاتا ہے کہ امام صاحب کے زمانہ کے بعد تحقیق اور تدوین احادیث کی ہوئی اس لئے جو حدیثیں صحاح ستہ میں ہیں وہی مستند ہیں۔ اس میں شک نہیں کہ اس زمانہ میں تحقیق حدیث خوب ہوئی مگر باقضاء کے زمانہ اس تحقیق کا نتیجہ یہ ہوا کہ ہر دست چہرہ لاکہ سے زیادہ حدیثیں جن کی صحت امام احمد رحمہ کے نزدیک مسلم تھی ضعیف ہو گئیں۔ اگر صحت کا مدار صحاح ستہ ہی پر رکھا جائے تو جن احادیث کی صحت کو طبقہ خامسہ کے اکابر محدثین نے تسلیم کر لیا تھا چہرہ فقہ کا مدار ہے ان کو نویں طبقہ والوں کے خیال سے ضعیف بنا نا ہو گا جو نہ عقلاً جائز ہو سکتا ہے نہ نقلاً۔ حالانکہ اس طبقہ والوں نے نہ ان لاکھوں حدیثوں کو ذکر کیا نہ یہ تصریح کی اس زمانہ کی کل حدیثیں

جوان نئی تصنیفوں میں نہیں ہیں سب غلط یا ضعیف تھیں۔ قدما نے احادیث کو جو مدون نہیں کیا اُس کی وجہ یہ ہے کہ تدوین احادیث کا مسئلہ اُس زمانہ میں مختلف فیہ تھا چنانچہ امام سیوطی رحم نے تدریب الراوی میں لکھا ہے کہ ابن عمر - زید ابن ثابت - ابو موسیٰ - ابو سعید خدری - ابو ہریرہ - اور ابن عباس رضی اللہ عنہم اُس کو مکروہ سمجھتے تھے اس وجہ سے کہ یہ حدیث شریف جو مسلم شریف میں ہے۔ ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال لا تکتبوا عنی شیئاً الا القرآن ومن کتب عنی شیئاً غیو القرآن فلیحرقہ یعنی حضرت نے فرمایا کہ مجھ سے سوائے قرآن کے کچھ مت لکھو اور اگر کسی نے کچھ لکھا ہو تو مٹا دے۔ اور بعض روایات جواز کتابت پر بھی وارد ہیں پھر جو حضرات کتابت کو جائز رکھتے ہیں انہوں نے ہی تدوین کتب کو جائز نہیں رکھا چنانچہ عمر رضی اللہ عنہ باوجودیکہ کتابت حدیث کو جائز رکھتے تھے اور تدوین احادیث میں صحابہ سے مشورہ لیا اور سب نے جمع کر نیکی رائے بھی دی مگر بہت نہ ہوئی۔ اور ایک ہینے تک اس باب میں اختلاف کرتے رہے آخر فرمایا کہ میں نے سُنن کو جمع کرنے کا ارادہ کیا تھا لیکن مجھے یہ بات یاد آگئی کہ گزشتہ امتوں کے لوگوں نے کتابیں لکھیں اور انہیں میں مشغول ہو گئے اور خدا سے تعالیٰ کی کتابوں کو چھوڑ کر۔ خدا کی قسم میں کتاب اللہ کو کسی چیز کے ساتھ ملتس نہ کروں گا انتہی المخلصاً۔ اور تذکرۃ الحفاظ میں امام ذہبی رحم نے لکھا ہے کہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا نے فرمایا کہ میرے والد نے پانسو حدیثیں جمع کی تھیں ایک رات میں نے انکو کچھا

کہ بستر پر بے چین اور کروٹیں بدل رہے ہیں میں نے پوچھا کیا کوئی شک  
 لاحق ہوئی ہے یا کوئی متوحش خبر پہنچی ہے جس سے بے چین ہیں۔  
 کچھ جواب نہ دیا اور صبح ہوتے ہی فرمایا اسے لڑکی وہ امادیت جو تمہارے  
 پاس رکھی ہیں لے آؤ جب میں لے گئی تو آگ منگو کر جلادیا۔ میں نے جلد بکا  
 سبب دریافت کیا تو فرمایا مجھے اس بات کا خوف ہوا کہ کہیں ایسا نہ ہو  
 کہ میں مرجاؤں اور وہ حدیثیں میرے پاس رہیں اور ان میں کسی ایسے  
 شخص کی روایتیں بھی ہوں جس کو میں نے امانت دار سمجھا اور اس کے  
 روایتوں کی توثیق کی اور دراصل وہ ایسی نہ ہوں جیسے اس نے بیان  
 کیا اور میں ان کے نقل کرنے کا باعث ہو جاؤں۔ انتہی۔ چونکہ وہ ابتدائی  
 زمانہ اسلام تھا اور قاعدہ کی بات ہے کہ ہر چیز کی ابتدا میں کمال درجہ کی  
 احتیاط اور اقسام کی پابندیاں اور رعایتیں ہوا کرتی ہیں اس لئے ایک  
 مدت تک یہ احتیاط جاری رہی کہ جب کسی سے حدیث لیتے تو بہت دیکھ  
 سمجھ کر لیتے اور اس کی حفاظت میں اس قدر اہتمام کیا جاتا کہ اپنے ہاتھ کو  
 لکھے پر بھی بہرہ نہ کرتے اور لفظ بلفظ اس کو یاد کرتے اور شاگردوں کو  
 پہنچانے کے وقت ذرا ہی شبہ کسی لفظ میں ہوتا تو اس کی تصریح  
 کر دیتے کہ راوی نے یہ لفظ کہا ہے یا وہ لفظ گو دونوں کے معنی ایک ہی  
 ہوں جیسا کہ احادیث کے دیکھنے والوں پر یہ امر منکشف ہے کہ جو ن جو ن  
 زمانہ گزرتا گیا طبیعتوں میں احتیاط کم ہونے لگی اور احادیث میں ضعف بڑھنے  
 لگا اور یہ امر مسلم ہو گیا کہ اب احادیث مدون نہ کئے جائیں تو انسانی نسلوں کو



ایک حدیث بھی صحیح نہ پہونچگی اس لئے حفاظ حدیث رحمہم اللہ کو قدما کی احتیاطیں مجبوراً چھوڑنی پڑیں۔

اب غور کیجئے کہ ان پہلے طبقوں کا قیاس پہلے طبقہ نہ پر کر کے ان کو اجنبی ٹھہرانا اور ان کی صحیح حدیثوں پر ضعف کا حکم لگانا اور پہلے طبقوں کی حدیثوں کو مستند قرار دینا کس قدر بے موقع ہے اور الٹی بات ہے اس مقام میں یہ بھی لکھا جاتا ہے کہ صحابہ جب ہر طرف متفرق ہو گئے تو جو حدیثیں ان کو معلوم تھیں وہ روایت کرتے اور جن امور میں کوئی حدیث ان کے پاس نہ ہوتی تو قیاس کرتے اسی وجہ سے اختلافات واقع ہوئے اور ہر شہر کے فقہانے اُنکی حدیث اور قیاسات کو قبول کیا جو ان کے اسلاف میں مروج تھے چنانچہ امام محمد رحمہ کی کتاب الآثار سے ظاہر ہے کہ ابو حنیفہ ابراہیم اور ان کے اقران کے مذہب پر تھے۔

یہ درست ہے کہ صحابہ جب متفرق ہوئے تو کل احادیث کسی خاص شہر میں نہ رہے بلکہ متفرق ہو گئے۔ اور اختلاف پیدا ہوا اسی وجہ سے جب ہارون رشید نے امام مالک رحمہ سے کہا، میں چاہتا ہوں کہ موٹا کو کعبہ شریف میں لٹکا دوں اور حکم کروں کہ اُسی پر عمل کیا جائے امام مالک نے قبول نہ کیا اور فرمایا کہ صحابہ شہروں میں متفرق ہو گئے اور انکی حدیثوں پر عمل ہو گیا ہے۔ مقصود یہ کہ موٹا کی کل حدیثیں واجب العمل نہیں ممکن ہے کہ بعض نسخ اور واجب العمل نہ ہوں دوسرے شہروں میں پہونچی ہوں اور اگر تلف ہو جائیں تو صحابہ اور تابعین نے جو کوششیں اشاعت علوم

میں کی ہیں منائع ہو جائے گی اور دین صرف چند حدیثوں میں محدود ہو جائیگا  
امام مالک رحمہ اللہ کے خیر خواہ تھے اور خود پسند نہ تھے اس لئے  
اپنی کتاب کو واجب العمل بنانا پسند نہیں کیا تا کہ وہ کافی سرمایہ جو اسلامی  
دنیا میں شائع ہو چکا تھا مجتہدوں کے ہاتھ سے جاتا نہ رہے چنانچہ وہ کل  
سرمایہ امام صاحب کے ہاتھ آیا جیسا کہ خزانہ داران علم حدیث اور اُن کا  
محدثین کے بیان سے ثابت ہے جنہیں صحیح حدیثوں کی اسنادوں کا  
مدار ہے۔ اور جوق جوق محدثین جو ہر ملک و یار سے آکر شریک حلقہ ہو کر  
اپنا اپنا فراہم کیا ہو صحیح حدیثوں کا سرمایہ پیش کرتے تھے وہ علاوہ تھا  
اور یہ جو کہا جاتا ہے کہ امام صاحب ابراہیم وغیرہ کے مذہب پر تھے  
جیسا کہ امام محمد صاحب کی کتاب الآثار سے معلوم ہوتا ہے سو یہ خلاف  
واقع ہے اس لئے کہ ابن مبارک رحمہ اللہ وغیرہ کے اقوال سے ثابت ہے  
کہ امام صاحب کسی کے مذہب کے مقلد اور پابند نہ تھے بلکہ علم اور تفقہ  
میں اُن کا وہ مرتبہ تھا کہ سید الفقہا سمجھے جاتے تھے اور یہ خیال کیا  
جاتا تھا کہ اکابر تابعین کے زمانہ میں اگر وہ اس حالت پر ہوتے تو وہ بھی  
مثل اعش رحمہ اللہ کے اُن کی طرف محتاج ہوتے۔ قابل حیرت یہ بات ہے  
کہ امام صاحب ابراہیم رحمہ اللہ کے مقلد بنائے جاتے ہیں حالانکہ جریر رحمہ اللہ امام احمد  
وغیرہ کے استاد ہیں غراتے ہیں کہ مجھے مغیرہ رحمہ اللہ نے وصیت کی کہ ابوہریرہ  
کے حلقہ کی ملازمت کروں کیونکہ وہ ایسے شخص ہیں کہ اگر ابراہیم ہی ماسوقت  
زندہ ہوتے تو اُن کی طرف محتاج ہوتے کما فی المناقب الکردری۔ دیکھو

اُس زمانہ کے اکابر محدثین کے حالات اور آخری زمانہ والوں کے خیالات میں کس قدر تفاوت ہے۔ اور ابو عاصم نبیل رحمہ کا قول آپ نے دیکھ لیا کہ وہ قسم کہا کر کہتے تھے کہ سفیان ثوری تو کیا ابو حنیفہ ابن جریج سے بھی افضل ہیں اور مقاتل ابن حیان کا قول بھی اوپر مذکور ہوا کہ میں تابعین کو بھی دیکھا اور تبع تابعین کو بھی مگر ابو حنیفہ کے جیسا نکتہ رس اور صاحب بصیرت تین دیکھا اور یحییٰ ابن آدم کا قول بھی اوپر لکھا گیا وہ کہتے ہیں کہ شریک اور داؤد امام صاحب کے علم کے مقابلہ میں گویا کسی چٹکے ہیں کاش وہ اُن کا قول سمجھ ہی لیتے حالانکہ یہ دونوں متافقہ مشہور تھے غرض کہ مذکورہ اقوال محدثین کو کوئی دیکھ کر تو اُس کے حاشیہ خیالیات بات نہ آئیگی کہ امام صاحب کسی کے مذہب پر تھے بلکہ یہ سمجھ جائیگا کہ سربراہ وہ محدثین اُن کے مذہب پر قوی دیتے اور اُن کی تقلید کرتے تھے اور یہی معلوم کر لیا کہ اُن کے اجتہاد کا مدار صرف اُن پسند آثار پر نہیں جو کتاب الآثار میں ہیں بلکہ چار ہزار استادوں سے اُنہوں نے حدیثیں لی ہیں اور صد ہا محدثین ہر ملک سے ذخیرے احادیث کے فراہم کر کے اُن کے حلقہ میں پیش کرتے تھے صرف عبداللہ ابن مبارک ہی کے تاجر کو دیکھ لیجئے کہ محدثین نے کیا لکھا ہے تذکرۃ الحفاظ میں امام ذہبی لکھتے ہیں کہ اُن کے زمانہ میں اُن سے زیادہ چشمت کی تلاش اور طلب کرنے والا کوئی نہ تھا چار ہزار استاد سے اُنہوں نے علم حدیث حاصل کیا تھا۔ اگر اُن تمام دور دور سے آنے والے محدثین کو قطع نظر کر کے صرف عبداللہ ابن مبارک رحمہ کی دائمی حضوری امام صاحب کے پاس تصور کر لیجئے اور یہی فرض کر لیا جائے کہ امام صاحب سے زیادہ

اُن کو حدیثیں یاد تھیں تو کیا کوئی عقل مند خیال کر سکتا ہے کہ امام صاحب کا سرمایہ اجتہاد صرف ستر حدیثیں یا وہی آثار تھے جو کتاب الآثار میں لکھیں امام احمد نے یہ کہاں لکھا ہے کہ امام صاحب کے اجتہاد کا مدار صرف انہی چند آثار پر ہے جو کتاب الآثار میں لکھے گئے۔

بات یہ ہے کہ ہر مصنف کو تصنیف کے وقت ایک غرض ملحوظ ہوتی ہے جس کو وہ پوری کرتا ہے۔ فتح الباری میں امام بخاری رحمہ کا قول نقل کیا ہے مگر ہر ایک حدیث کے لکھنے سے پہلے وہ غسل کر کے دو رکعت نماز پڑھتے جس سے سولایس میں وہ کتاب یعنی بخاری شریف پڑھی ہوئی۔ اور جتنے حدیثیں اُس میں لکھی گئیں سب صحیح ہیں اور اُن سے کئی حصے زیادہ صحیح حدیثیں چھوڑ دی گئیں۔ انتہی۔ اب دیکھئے کہاں ایک لاکھ صحیح حدیثیں جو انکو یاد تھیں اور کہاں سات ہزار دو سو پچتر جو اُس میں لکھی گئیں جیسا کہ فتح الباری میں بیان کیا ہے اگر بالالتزام اور اتہام وہ چھوڑ دیتے تو سولہ سال سے کم مدت میں ایک لاکھ حدیثیں اُس کتاب میں لکھ سکتے تھے۔ مگر پوری حدیثیں جمع کرنا اُن کو منظور ہی نہ تھا اسلئے امام صاحب کو کتاب الآثار کے لکھنے سے یہ مقصود نہ تھا کہ امام صاحب کے اجتہاد کا کل مادہ فراہم کر دیں بلکہ صرف ابراہیم رحمہ اور اُن کے چند اقوان کا مذہب بیان کرنا مقصود تھا جو امام صاحب کے اجتہاد کے مطابق ہو گیا تاکہ اہل کوفہ کا تو حش جو امام صاحب کے اجتہاد سے پیدا ہوا تھا جاتا رہے الحاصل امام صاحب کے اجتہاد کا سرمایہ صرف علمائے کوفہ کے اقوال یاد

کی مرویات نہ تھیں بلکہ اسلامی ممالک کی کل حدیثیں اُن کے اجتہاد کے وقت اُن کے پیش نظر تھیں۔ یہاں شاید یہ سوال ہوگا کہ کل احادیث کا علم ایک شخص کو حاصل ہونا تقریباً محال ہے۔ اس کا جواب یہ ہے کہ فی الحقیقت قرآن اسی بات پر دال ہیں کہ کسی محدث کو پوری حدیثیں نہ ملی ہوگی چنانچہ اس سے ظاہر ہے کہ باوجودیکہ امام بخاری ہر کا شوق اور حافظہ مافوق العادۃ تھا مگر سات لاکھ صحیح حدیثیں اُن کو ہی نہیں پہنچیں حالانکہ وہ امام احمد رحمہ کے شاگرد خاص تھے اگر کر دڑ حدیثیں اُن کی مرویات کو صحیح نہ ہوئی دہ سے نہیں لیا ہوتا تو سات لاکھ صحیح حدیثیں تو اُن سے ضرور لی ہوتیں اور یہ نہیں کہہ سکتے کہ وہ صحیح روایتیں اُن سے لی تو نہیں مگر اُن میں سے چہ لاکھ ضعیف ہو گئیں اس لئے کہ امام احمد رحمہ اُن کے نزدیک مستند شخص تھے جس حدیث کو وہ صحیح کہہ دیتے اُن کو اُس کی صحت کا اعتراف کرنا ضرور ہوتا اور امام احمد رحمہ کوئی گناہ شخص نہ تھے بلکہ امام الوقت اور شہرہ آفاق تھے اور اس قدر زمانہ ہی اُن کو مل گیا تھا کہ لاکھوں حدیثیں لے سکتے تھے کیونکہ امام احمد رحمہ کا انتقال ۲۴۱ھ دو سو پینتیس ہجری میں ہے اور امام بخاری کی ابتدائی طالب علمی ۲۰۵ھ دو سو پانچ ہجری میں ہے۔ جیسا کہ طبقات الحنفیہ سے ظاہر ہے اور مقدمہ فتح الباری میں لکھا ہے کہ انہوں نے علی ابن مدینی اور امام رحمہ کو پوری بخاری شریف سنائی اور سوائے چار حدیثوں کے کل کتاب کی انہوں نے تحجین کی۔ غرض کہ رفع موانع اور وجود اسباب سے یہ بات قرین قیاس تھی کہ امام احمد رحمہ کے پاس جتنے صحیح حدیثیں تھیں امام بخاری

پہونچتیں مگر پہونچیں اسکے بعد کیونکر توقع ہو سکتی ہے کہ کسی کو پوری صحیح حدیثیں  
 پہونچنی ہونگی۔ اگرچہ اس پر قیاس کر کے یہ کہہ سکتے ہیں کہ امام صاحب کو ہی  
 کل حدیثیں نہ پہونچنی ہونگی مگر یہ کہنا تو بے موقع نہ ہوگا کہ جتنے حدیثیں امام  
 بخاری رحمہ کو ایک ہزار استاد سے پہونچنی ہیں امام صاحب کو چار ہزار استاد  
 سے اُن سے زیادہ پہونچیں۔ پھر امام صاحب کے اجتہاد کا مدار صرف  
 انہی روایتوں پر نہ تھا جو اُن کو اُن کے اساتذہ سے پہونچنی تھیں بلکہ ہر ملک  
 کی حدیثوں کا ذخیرہ فراہم کر کے جوق جوق محدثین امام صاحب کے روبرو  
 پیش کرتے تھے اور اجتہاد کے وقت وہ سب پیش نظر رہتا تھا چنانچہ  
 یہ بات ابھی معلوم ہوئی کہ اعمش رحمہ سے اگر کوئی مسئلہ پوچھا جاتا تو فرماتے  
 کہ ابوحنیفہ کے حلقہ میں جاؤ وہاں جو مسئلہ پیش ہوتا ہے اُس پر وہ لوگ یہاں  
 تک غور کرتے ہیں کہ وہ روشن ہو جاتا ہے۔ اس موقع میں اگر یہ دعویٰ  
 کیا جائے کہ جتنے حدیثیں ممالک اسلامیہ میں پہونچنی تھیں وہ کل امام صاحب  
 کے اجتہاد کے وقت موجود تھیں تو کچھ بے موقع نہ ہوگا بلکہ بعض محدثین نے  
 توفان کہدیا کہ صحابہ کاکل علم امام صاحب اور اُن کے اصحاب میں موجود تھا  
 جس سے ثابت ہے کہ فقہ حنفیہ سے کوئی حدیث خارج نہ رہی اسی وجہ سے  
 اکابر محدثین اور خزان حدیث نے اُن کے اقوال پر فتویٰ دئے اور  
 اُن کی فقہ کی توثیق کی۔ کہ دوری نے مناقب میں ابن جریر کا قول نقل  
 کیا ہے کہ ما افتی الامام الامن اصل محکم یعنی امام صاحب کا ہر فتویٰ  
 ایک اصل محکم پر مستند ہے یعنی قرآن و حدیث پر ایک اعتراض یہی کیا جاتا ہے

کہ امام صاحب کو محدثین نے اہل رائے میں لکھا ہے جس کا مطلب یہ کہ وہ رائے سے سکے تراشتے تھے۔

قبل اسکے کہ اس اعتراض کا جواب دیا جائے رائے کی معنی بیان کر نیکی ضرورت ہے۔ نبی الارب میں لکھا ہے کہ رائے کے معنی بینائی دل کی ہیں اور رائی کو بصیرت بھی کہتے ہیں۔ فرائد اللغین لکھا ہے البصيرة

فی القلب كالْبَصَرِ فی الْعَيْنِ البَصِيرَةُ تَدْرِكُ الْمَعْقُولَاتِ وَالْبَصَرُ الْمَحْسُوسَاتِ یہی بصیرت ہے جس نے ایک جماعت کو عوام الناس سے ممتاز کر کے اعلیٰ درجہ کے خطاب الہی کا افتخار بخشا۔

كما قال الله تعالى فاعتبروا يا اولی الابصار۔ اسی بصیرت

اور بینائی دل کو حق تعالیٰ نے اور ناموں سے ذکر فرمایا چنانچہ ارشاد ہے

ان فی ذلک لآیات لا ولی الہی و قولہ تعالیٰ و التقون یا ولی الالباب ان آیتوں سے یہ بات معلوم ہو سکتی ہے کہ بینائی دل عقل کے سوا اور کوئی

چیز نہیں مگر فرائد اللغین لکھا ہے کہ الہائی ہوا مستحصلہ المقدما

واجالہ الخاطر فیہا اس معنی کے لحاظ سے رائے عقل کی اس

کیفیت کا نام ہو گا جو ظروف کمہ میں کام دیتی ہو۔ اور بحسب کمی

وزیادتی عقل اس کی بھی کمی و زیادتی ہوتی ہے۔ رائے کے

یہ معنی نفاذ فقہ کے معنی کے قریب قریب ہیں جیسا کہ اساس البلاغہ کی اس

عبارت سے مستفاد ہے کہ شہدت علیک بالفقہ ای بالفہم

والنقطۃ اور رقابی میں علامہ زرخندی نے لکھا ہے فقہت

ای فطنت الحق و انفقته حقیقہ الشق و الفتح و الفقیہ العالم الذی  
 یشتق الاحکام و یفتش عن حقائقها و یفتح ما استغلق منها محال  
 یہ کہ فقہ اُس سمجھ کو کہتے ہیں جس سے مونشگافیاں کر کے مسائل و احکام کا  
 انکشاف کیا جاتا ہے جس سے اطلاق اُن کا جاتا رہے۔ ”غرمکہ راے“  
 فقہ اور فہم عقل سے متعلق ہیں۔ اور اُن چیزوں کا کمال عقل کے  
 کمال کے ساتھ وابستہ ہے۔ اب عقل کو دیکھئے کہ فی نفسہ کیسی شریف چیز ہے  
 جہاں قرآن و حدیث میں عقل کا ذکر آتا ہے اُس سے عقل کی مدح اور  
 تحسین ثابت ہوتی ہے مثلاً ان فی ذلک لآیات لادلی النہی و لقوم یعقلون  
 وغیرہ اور جہاں بے عقلی مذکور ہے اُس سے مذمت مقصود ہے  
 کما قال اللہ تعالیٰ ہم بکم عی فہم لا یعقلون اس میں شبہ نہیں  
 کہ عقل فی نفسہ ایک نعمت عظمیٰ ہے جس کی تعریف ممکن نہیں کیونکہ اسی عقل  
 نے آدمی کو حیوانات سے جدا کر کے ممتاز بنایا۔ اسی عقل نے مسلمانوں کو  
 کافروں سے علیحدہ کر کے اعلیٰ علیین تک پہنچا دیا۔ ہر چند کفار کو جانوروں  
 سے ممتاز بنانے والی عقل ہی ہے مگر خدا نے اُس کا اعتیاد  
 نہ کر کے اُن کو بے عقل فرمایا ہے۔ جیسا کہ ارشاد ہے لہم قلوب  
 لا یفقیہون بھالی قولہ اولئک کا لانعام بل ہم اصمل و قولہ  
 تعالیٰ فہم لا یعقلون۔ وجہ اُس کی یہ ہے کہ وہ اپنی عقلوں سے  
 باتیں بنا کر خدا و رسول کے کلام کی مخالفت کیا کرتے ہیں اس لئے  
 کہ کوئی مسلمان متدین یہ جرأت نہیں کر سکتا کہ اپنی راے اور قیاس کی



قرآن وحدیث کی مخالفت کرے مثلاً وہ لوگ عقل کی پیروی سے خدا کو اپنے پر  
 قیاس کر کے کہتے ہیں کہ خدا کو بھی اولاد ہے اور اپنی قدرت پر قیاس  
 کر کے کہتے ہیں کہ مردوں کو زندہ کرنے کی اُس میں بھی قدرت نہیں  
 اور رسول کو اور آدمیوں پر قیاس کر کے کہتے ہیں کہ وہ بھی ایک قسم کے  
 مجنون تھے اسی قسم کے اور بہت سارے مسائل ہیں کہ لفظوں کے  
 مقابلہ میں اپنے قیاسات وہ پیش کرتے ہیں ایسے لوگوں کو حق تعالیٰ  
 نے قوم لایعقلون فرمایا ایسے قیاسات ہمارے دین میں ممنوع ہیں  
 اور انہی کی شان میں اول من قاس ابلیس وارد ہوا ہے اور عقل  
 سے بھی یہی ثابت ہوتا ہے اس لئے کہ جب حق تعالیٰ نے آدم علیہ السلام  
 کو سجدہ کرنے کا حکم ابلیس کو دیا تو اُس نے یہ قیاس قائم کیا کہ آدم کی پیدائش  
 خاک سے ہے اور اپنی پیدائش آگ سے جو مشیت خاک سے لطیف و  
 عالی ہے اور عالی تر از او کا کثیف الاصل کو سجدہ خلاف شان ہے۔ گو عقلاً  
 اس قیاس کی داود دیتے ہوں گے مگر اہل ایمان تو یہی کہیں گے کہ قیاس  
 کیسا ہی بڑا زور ہو نص قطعی کے مقابلہ میں اُس کو پیش کرنا باعث لعنت الہی  
 ہے ایسے قیاسوں میں بے شک ابلیس کی پیروی سے جس سے  
 اول من قاس ابلیس صادق آتا ہے اور صحابہ وغیرہ اہل حق اس قسم کے  
 قیاسوں سے احتراز کیا کرتے تھے جیسا کہ اس روایت سے ظاہر ہے۔  
 عن عبد اللہ بن جبیر قال رايت عليا دعبا بالماء ليتوضا فمسح  
 يديه مسحا ومسح على قدميه وقال هذا وضوء من لم يجد

ثم قال لولا اني ساريت رسول الله صلى الله عليه وسلم  
 مسح على ظمير قد مضى ساريت ان بطونهما احق الحديث خلاصه  
 یہ کہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ نے قدموں کے اوپر مسح کر کے فرمایا کہ  
 اگر میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو اس طرح مسح کرتے نہ دیکھتا تو  
 اپنی رائے سے بطون اقدام پر مسح کرتا مگر چونکہ وہ رائے مخالف  
 حدیث ہے اس لئے اُس کو ترک فرمایا۔ اسی طرح امام صاحب نے بھی  
 کئی نظائر پیش کئے کہ احادیث کی وجہ سے انہوں نے اپنی رائے کو  
 ترک کر دیا جس کا حال ابھی معلوم ہوا غرض کہ جو رائے نص قطعی کے  
 مخالف ہو اُس سے احتراز کی ضرورت ہے الحاصل آیات و احادیث  
 سے ثابت ہے کہ جس طرح عقل اور رائے کی تعریف میں آیات  
 وارد ہیں اُس کی مذمت بھی وارد ہے۔ اس سے ثابت ہے کہ رائے  
 کی دو قسمیں ہیں ایک مذموم جو مقابل نصوص ہو اور دوسرے محمود جو  
 ایسی نہ ہو۔ اور جن روایتوں میں رائے کی مذمت ہے اُس سے رائے  
 مذموم مراد ہے مثلاً عمر بن الخطاب کا یہ قول جو کنز العمال میں ہے کہ ایاکم  
 واصحاب الراء فانهم اعداء السنة الحديث یعنی عمر بن الخطاب نے  
 فرمایا اصحاب الراء سے بچو کیونکہ وہ اعدائے سنت ہیں اسطرح  
 ابن عباسؓ کا قول جو درمنثور میں ہے ایاکم والراء یعنی رائے سے  
 بچتے رہو۔ دیکھئے عمر بن الخطاب نے اصحاب الراء کو اعداء السنہ کہا اس سے  
 ظاہر ہے کہ رائے مذموم مراد ہے اس لئے کہ جب اہل باطل کو منظور ہوتا ہے

کہ جو کچھ اپنی رائے میں آئے اُس پر عمل کریں تو وہ احادیث کو رد کر دیتے ہیں  
 اسی وجہ سے معتزلہ صحت حدیث کے لئے ایسی شرطیں لگائیں کہ کوئی  
 حدیث صحیح باقی نہ رہے اسی طرح قادیانی وغیرہ فرقہ بالحد میں مشاہد ہے  
 کہ حدیث کو ماقول الاعتبار بنانے کی تدبیریں نکالتے جاتے ہیں بخلاف  
 ان کے امام صاحب تو حدیث مرسل کو بھی صحیح سمجھتے ہیں اور رائے پر مقدم  
 رکھتے ہیں حالانکہ محدثین نے اپنی رائے سے اُسکو دائرہ صحاح سے خارج  
 کر دیا ہے اب غور کیجئے کہ امام صاحب رائے کے زیادہ پیرو ہیں یا محدثین  
 اور امام صاحب حدیث کے زیادہ معتقد اور محب ہیں یا محدثین۔ مروی  
 ہے کہ امام جعفر صادقؑ کہا کرتے تھے کہ اس اُمت کا بڑا فتنہ وہ قوم ہے  
 جو اپنی رائے سے قیاس کر کے حرام کو حلال اور حلال کو حرام بنا دینگے  
 یہ ظاہر ہے کہ حرام کو حلال بنانا اُسی مذموم رائے کا کام ہے جو مخالف  
 قرآن و حدیث ہے۔ الحاصل جو رائے مخالف قرآن و حدیث ہو اُسکے  
 مذموم ہونے میں کسی کو کلام نہیں چنانچہ خود امام صاحب بھی اُس سے ڈرتے  
 ہیں جیسا کہ امام شمرانی رحمہ نے میزان میں فتوحات مکیہ سے نقل کیا ہے  
 ان ابا حنیفۃ کان یقول ایاکم والقول فی دین اللہ بالکرا  
 وعلیکم بالتباع السنۃ یعنی امام صاحب کہا کرتے تھے کہ اللہ کے  
 دین میں کوئی بات رائے سے کہنا درست نہیں اُس سے بچو اور سنت  
 کی اتباع کرو۔ جب امام صاحب خود یہ فرما رہے ہیں تو یہ کیونکر کہا جاتا ہے  
 کہ وہ ایسے امر کے مرتکب تھے جس کو خود وہ بُرا سمجھتے تھے۔ اگرچہ

باقضائے بدگمانی یہ کہہ سکتے ہیں کہ اُن کا قول کچھ تھا اور عمل کچھ صرف  
 وہو کا دینے کی غرض سے رائے کی بُرائیاں بیان کیا کرتے تھے  
 مگر یاد رہے کہ اس بدگمانی کا بُرا اثر دور تک پہنچکا کیونکہ اسی کتاب  
 کی بحث اجتہاد و قیاس میں معلوم ہوا کہ صحابہ اپنی رائے سے قیاس  
 کیا کرتے تھے حالانکہ وہ حضرات دین میں رائے لگانے کو بُرا سمجھتے  
 تھے چنانچہ ابھی معلوم ہوا کہ عمر رضی اللہ عنہ نے اصحابِ رائے سے اور  
 ابن عباس رضی اللہ عنہ نے رائے سے ڈرایا ہے باوجود اس کے  
 عمر رضی اللہ عنہ اپنی رائے سے فتوے دیا کرتے تھے جیسا کہ امام  
 شعرائی رحمہ نے میزان میں لکھا ہے کہ عمر رضی اللہ عنہ جب فتویٰ دیتے تو فرماتے  
 ہذا امر الی عمری فان کان صواباً فمن اللہ وان کان  
 خطاء فمن عمر یعنی یہ عمر کی رائے ہے اگر صواب پر ہے تو اللہ کی  
 طرف سے ہے اور اگر خطا پر ہے تو عمر کی طرف سے ہے اس  
 موقع میں یہ کسی نے نہیں پوچھا کہ حضرت رائے تو بُری چیز ہے  
 جس سے آپ خود ڈراتے ہیں پھر آپ رائے سے فتویٰ کیوں  
 دیتے ہیں کاش امام صاحب کے مخالف اُس وقت ہوتے اور یہ  
 پوچھ لیتے جس کا خاطر خواہ جواب ملتا اور ہمیشہ کا جھگڑا مٹ جاتا  
 اور سنن دارمی میں ہے عن عمر وہ عن مروان بن حکم  
 قال قال لی عثمان بن عفان ان عمر قال لی اپنی قد ساءت  
 فی الحمد ساءت ساءت ان تتبعوا فاتبعوا قال عثمان ان تتبع

سرایک فائدہ سرشد وان تتبع سرائی الشیخ قبلک فنعم ذوی اللہ  
 کان فکان ابو بکر جملہ ابایعنی عمر رضی اللہ عنہ نے عثمان رضی اللہ  
 سے کہا کہ جد کی میراث کے بارہ میں میں نے ایک رائے سوچی ہے اگر  
 تم مناسب سمجھتے ہو تو اس کی اتباع کروں۔ انہوں نے کہا اگر ہم آپ  
 کی رائے کی اتباع کریں تو وہ بھی رشید ہے لیکن آپ سے پہلے  
 کے بزرگ یعنی صدیق اکبر رضی اللہ عنہ عمدہ ذی رائے تھے ان کی  
 رائے کی اتباع کریں تو بہتر ہوگا انہوں نے جد کو باپ قرار دیا تھا انتہی۔  
 دیکھئے عمر رضی اللہ عنہ نے یہاں بھی اپنی رائے بیان کی اور عثمان  
 رضی اللہ عنہ نے اس کی تعریف کی لیکن صدیق اکبر کی رائے کو ترجیح  
 دی اور ان کو اعلیٰ درجہ کے صاحب رائے کہا۔ اب غور کیجئے کہ صدیق  
 اکبر رضی اللہ عنہ باوجود صدیقیت کے جب صاحب رائے ہوں تو ابو حنیفہ کا  
 صاحب رائے ہونا کیوں قابل طعن ہو۔ بلکہ غور کیا جائے تو امام صاحب  
 کی کمال فضیلت اس سے ثابت ہوتی ہے ذلک فضل اللہ یؤتیه  
 من یشاء یہاں یہ بھی معلوم کر لیا جائے کہ جس طرح عمر رضی اللہ عنہ  
 نے اپنی رائے کے ماننے پر جبر نہیں کیا اسی طرح امام صاحب  
 بھی جبر نہیں کیا کرتے تھے جیسا کہ الخیرات الحان میں امام صاحب کا قول  
 نقل کیا ہے کہ ”هذا الذی یخفی علیہ سرائی لا یجبر علیہ احد“  
 اب غور کیجئے کہ امام صاحب کس قدر صحابہ کے متبع تھے کہ بات بات  
 میں اتباع کو ملحوظ رکھتے تھے۔ داری میں یہ روایت بھی ہے۔

عن طاؤس قال سألنا عمار بن عباس السامی ثم تركه یعنی بار بار ایسا  
ہوتا تھا کہ ابن عباس رضی اللہ عنہ کسی مسئلہ میں کوئی رائے سوچتے  
پھر اُس کو ترک کر دیتے تھے یہی حال امام صاحب کا تھا کہ جب کوئی نئی  
دلیل پیش نظر ہو جاتی تو سابق کی رائے سے رجوع کر جاتے اسی وجہ  
سے محدثین کا ایک اعتراض امام صاحب پر یہ بھی تھا کہ اُن کی بات میں  
قیام نہیں جس کا حال سابقاً معلوم ہوا۔ الحاصل امام صاحب کے  
قول و فعل میں مخالفت کا گمان کرنا صحابہ پر الزام لگانا ہے حالانکہ یلزام  
نہ صحابہ پر عائد ہو سکتا ہے نہ امام صاحب پر کیونکہ جس رائے کی بُرائی  
ان حضرات نے بیان کی ہے وہ رائے مذموم ہے جس کا مال  
ابھی معلوم ہوا۔ اور جس رائے کا وہ استعمال کرتے تھے اُس  
کی اجازت قرآن و حدیث سے ثابت ہے جس کو ہم بحث اجتہاد  
میں ثابت کرائے ہیں بحث قیاس میں حدیث معاذر مذکور ہوئی کہ  
"اجتہد بواحد ولا انفاء" دیکھئے خود حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے روئے  
اُنہوں کے عرض کی کہ رائے لگانے میں ہرگز کمی اور کوتاہی نہ کرونگا  
اور ربیعہ رحمہ کا قول بھی مذکور ہوا کہ ترك القول موضعاً للسنة مضعاً  
للرأی یعنی جس طرح قرآن نے حدیث کی جگہ چھوڑ رکھی ہے حدیث  
نے رائے کی جگہ چھوڑ رکھی ہے کنز العمال میں یہ روایت ہے۔  
عن القاسم ان ابا بصیر الصدیق رضی اللہ عنہ اذا نزل به  
امریبید مشاورۃ اهل الرأی و اهل الفقہ عار جالامن

المہاجرین والانیاس ودعاعمر وعثمان وعلیٰ عبدالرحمن  
بن عوف و معاذ بن جبل و ابی بن کعب و زید بن ثابت  
وکل هؤلاء کان یفتی فی خلافة ابی بکر وامنما تصیر  
فتویٰ الناس الی هؤلاء فمضى ابو بکر علی ذلك ثم ولی حمیر  
فکان مدعوا هؤلاء النصاروکان انت الفتویٰ تصیر و  
هو خلیفة الی عثمان و ابی و زید ابن سعد۔ ماحصل اس کا  
یہ ہے کہ صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کے زمانہ میں عمر۔ عثمان۔ علی۔  
عبدالرحمن بن عوف۔ معاذ بن جبل۔ ابی۔ زید رضی اللہ عنہم  
اہل راے اور اہل فقہ تھے انہی کا فتویٰ چلتا تھا۔ اُن کے بعد بھی  
انہی کا فتویٰ جاری رہا اب دیکھیے کہ تخمیناً ایک لاکھ صحابہ میں سے  
فتویٰ کے لئے یہ چند حضرات جو اہل راے اور اہل فقہ تھے منتخب  
کئے گئے تھے حالانکہ اہل حدیث کل صحابہ تھے کیونکہ من حدیث کی  
ابتداء میں سے تھی اس لئے کہ انہی حضرات نے آنحضرت صلی اللہ  
علیہ وسلم سے حدیث لیکر دست بدست امت کو پہنچایا پھر اُن  
کے اہل حدیث ہونے میں کیا شبہ بلکہ ممکن نہیں کہ اُن کی سی اہلیت  
اہل بیت کے بعد کسی طبقہ میں پائی جائے باوجود اس کے اُس خیر الظن  
میں اُن کا فتویٰ مستند نہ تھا بلکہ وہب کے سب اہل راے اور  
اہل فقہ کے محتاج تھے اور اس میں کسی صحابہ نے اختلاف  
بھی نہیں کیا۔ اس سے بخوبی ثابت ہے کہ باجماع صحابہ فتویٰ دینے کی

اہلیت صرف اہل راے اور اہل فقہ میں منحصر ہے اور اوائل زمانہ بائیں  
 میں ہی خاص خاص حضرات جو اہل راے و فقہ سمجھے جاتے تھے۔  
 اور باوجودیکہ اہل حدیث اس وقت بکثرت تھے مگر فتویٰ ان کا  
 نہیں چلتا تھا جیسا کہ کتب رجال سے واضح ہے۔ اسی قرآن کے  
 آخر میں جب امام صاحب اس درجہ کو پہونچے کہ آپ کی راے اور  
 فقہ مسلم ہو گئی اور ایک جماعت کو آپ نے تعلیم دیکر اس قابل بنایا کہ  
 مسائل میں راے دے سکیں اس وقت شیوخ محدثین وہ متبرک  
 لقب جو صحابہ کرام کے زمانہ میں ایک منتخب جماعت کے ساتھ مختص  
 تھا ان کی جماعت کو عطا کیا چنانچہ یہ حضرات اہل الراے اور امام صاحب  
 امام اہل الراے مشہور ہوئے۔ امام شعرانی رحمہ اللہ نے میزان میں لکھا  
 ہے کہ امام صاحب کے زمانہ میں جو قاضی تھے ان کا انتقال ہوا اور  
 خلیفہ وقت نے حکم دیا کہ اس خدمت کے اہل تلاش کئے جائیں  
 تو علما نے کہا کہ ابو حنیفہ سے افقہ اور ا ورع کوئی نہیں اس سے  
 ظاہر ہے کہ آپ اس زمانہ میں ممتاز اور منتخب تھے بہر حال الحدیث  
 نے آپ کو امام اہل الراے تسلیم کر لیا ہے چنانچہ اب تک آپ کے  
 پیرو اسی لقب کے ساتھ ملقب ہیں۔ الحمد للہ علی ذلک۔

یہاں یہ خیال نہ کیا جائے کہ امام صاحب کی جماعت کو جو اس زمانہ  
 کے محدثین نے ملقب بلقب اہل الراے کیا تھا وہ بدیہی سے تھا  
 جس طرح آخری زمانہ کے لوگ سمجھتے ہیں اس لئے کہ صدیق اکبر



رضی اللہ عنہ کے زمانہ میں جو صحابہ فتویٰ کے لئے منتخب کئے گئے تھے  
 اُن کی وجہ تخصیص اور باعث انتخاب یہی صفت تھی کہ وہ اہل راے  
 اور اہل فقہ تھے جیسا کہ روایت مذکورہ بالا سے ثابت ہے سو صفت  
 علی وجہ اتم امام صاحب میں موجود تھی چنانچہ امام باقر۔ امام جعفر صادق  
 امام مالک۔ اسحق بن راہویہ۔ سفیان ثوری۔ سفیان بن عیینہ۔ ابن مبارک  
 یحییٰ بن آدم۔ وکیع۔ امام شافعی۔ مکی بن ابراہیم۔ ابو داؤد۔ علی  
 بن یونس۔ عبد اللہ بن نمیر۔ رقبہ بن مسقلہ۔ عبد الرحمن معودی۔  
 مقبری۔ خلف بن ایوب۔ عفان بن سیار۔ حن بن عمارہ۔ عبد اللہ  
 اسحق۔ عمر۔ معروف بن حیان۔ عطایہ بن جیلہ۔ وغیرہ اکابر محدثین رحم  
 کی گواہی سے ثابت ہے کہ اُس زمانہ میں امام صاحب سے افتہ اور  
 زیادہ سمجھدار کوئی نہ تھا۔ اور حفص بن غیاث۔ ابن مبارک۔ مقاتل بن  
 حیان۔ شعبہ۔ علی بن عامر۔ خارجہ بن مصعب۔ بکر بن حنینس۔ یزید  
 بن ہرون۔ امام شافعی جو غیرہ کی گواہی سے ثابت ہے کہ امام صاحب  
 سے عقل کوئی اُس زمانہ میں نہ تھا۔ اور ابھی معلوم ہوا کہ راے  
 اور عقل یا ایک ہی چیز ہے یا دونوں متلازم ہیں۔ غرض کہ اکابر محدثین  
 اور امام صاحب کو راے اور فقہ میں سب سے زیادہ جانتے تھے  
 اور اُن کو معلوم تھا کہ یہی صفات باعث انتخاب و امتیاز افراد صحابہ  
 تھے جن کی وجہ سے وہ فتویٰ دینے کے قابل سمجھے گئے تھے  
 پھر انہی حضرات نے امام صاحب کے فتویٰ کو مستند اور قابل نفاذ

بیان کیا بلکہ بعض حضرات نے تو تصریح کر دی کہ فقہ حنفیہ پر یعنی امام حنفیہ کے فتوؤں پر اجماع ہو گیا۔ تو اب غور کیجئے کہ ان حضرات نے لقب اہل الرائے تجویز کرنے کے وقت اُس منتخب جماعت صحابہ کو نظر رکھا تھا جو اہل رائے اور اہل فقہ سمجھی گئی تھی۔ یا اُس بے دینوں کی جماعت کو جو اہلہائے قیاس کیا کرتی تھی اگر اتنی کھلی شہادتوں اور واضح قرائن کے بعد یہی خیال کیا جائے کہ لقب اہل الرائے سے توہین مقصود ہے تو سوائے اناشد پڑھنے کے اور کوئی چارہ نہیں تذکرۃ الحفاظ میں لکھا ہے کہ احمد بن شعبہ جو امام اور شیخ وقت مجھے جانتے تھے اور یحییٰ بن معین کے رفیق تھے وہ کہتے ہیں کہ میں نے اپنے والد سے سنا ہے کہ جو شخص علم فطن کا طالب ہو اُس کو چاہئے کہ آثار کو طلب کرے اور جو شخص علم خبر یعنی حدیث کا طالب ہو اُس کو رائے کی ضرورت ہے انتہی۔ دیکھئے علم حدیث کے لئے اُنہوں نے رائے یعنی فقہ کو ضروری قرار دیا۔ اس لئے کہ احادیث کا سمجھنا اور اُن میں تطبیق دینی ہر کسی کا کام نہیں۔ اسی وجہ سے عبداللہ ابن مبارک رحمہ نے فرمایا کہ احادیث و آثار کے لئے ابو حنیفہ کی ضرورت ہے اور ابن مسیین رحمہ نے فرمایا الترائی لرائی ابی حنیفۃ علیہ ادرکت الناس جامع بیان العلم و فضائلہ ابن عبدالبر رحمہ نے لکھا ہے اوزاعی رحمہ کہا کرتے تھے کہ سلف کے اقوال کو مت چھوڑو۔ اگرچہ تم کو لوگ ترک کر دیں اور لوگوں کی رائے

بچتے رہو۔ اگرچہ وہ اپنے اقوال کو آراستہ کر دکھائیں انتہی۔  
 دیکھئے رائے سے اُن کو کس قدر احتراز تھا اور سلف کی پیروی  
 کس درجہ ملحوظ تھی۔ باوجود اس کے آپ نے دیکھ لیا کہ امام صاحب  
 کی کیسی تعریفیں اُنہوں نے کیں اور صاف کہہ دیا کہ ہم عطا رہیں  
 اور آپ بلیب۔ اور امام صاحب کی نسبت جو بدگمانی تھی اُس سے  
 توبہ کی جس کا مطلب ظاہر ہے کہ امام صاحب کی رائے کو وہ  
 محمود سمجھتے تھے اور اُسی میں لکھا ہے کہ ابن مبارک رحم کہا کرتے  
 تھے کہ اثر پر اعتماد کرو اور وہ رائے اختیار کرو جو تفسیر حدیث کرے  
 انتہی۔

دیکھئے اُنہوں نے صرف اُس رائے کے اختیار کرنے کی اجازت  
 دی جو تفسیر حدیث ہو اور امام صاحب کی رائے کے وہ ایسے دلدادہ  
 تھے کہ عمر بھر اُنہی کی خدمت میں رہے اور امام صاحب کے اُتقال  
 کے بعد فقہ حنفیہ کی کتابوں کو تلاش کر کے اُن کا مطالعہ کیا کرتے  
 اور آخر صاف کہہ دیا کہ اُن کی رائے تفسیر حدیث ہے۔ اس سے  
 صاف ظاہر ہے کہ امام صاحب کی رائے اُن کے نزدیک مُستند  
 اور محمود تھی۔

ابن عبد البر رحم نے کتاب جامع العلم وفضله میں ایک باب نئی امت  
 رائے میں لکھا ہے جس کا عنوان یہ ہے ”باب ما جاع  
 فی ذم القول فی دین اللہ بالتراعی والظن بالقیاس۔“

اور اُس میں کئی حدیثیں اور اقوال صحابہ و تابعین ذکر کئے ہیں جن میں اُسے اور قیاس کی مذمت بالتحریج ہے۔ اس باب کے دیکھنے سے صاف ظاہر ہے کہ اُسے اور قیاس کے وہ سخت دشمن تھے اور امام صاحبؒ محدثین نے جو طعن و تشنیع کی وہ بھی اُس میں ذکر کیا ہے مگر آخر باب میں لکھ دیا کہ جن محدثین نے امام صاحب سے روایت اور اُن کی توثیق و توصیف کی ہے وہ بہ نسبت اُن محدثین کے جنہوں نے اُن میں کلام کیا ہے زیادہ ہیں۔ اور اُسی میں لکھا ہے کہ علمائے امت سے کوئی شخص ایسا نہیں کہ کوئی حدیث شریف اُس کے نزدیک ثابت ہو اور وہ اُس کو رو کر دے البتہ یہ ہوتا ہے کہ اُس حدیث کی سندیں کلام ہوتا ہے یا وہ حدیث دوسری حدیث یا اجماع کی وجہ سے منسوخ سمجھی جاتی ہے یا کوئی اصل ایسا ہوتا ہے۔ جس کے انقیاد کی ضرورت ہوتی ہے ان وجوہ سے اُس حدیث پر عمل نہیں کیا جاتا۔ اگر بغیر اُن اسباب کے کوئی عالم کسی حدیث کو اپنی رائے سے رو کر دے تو اُس کی عدالت باقی نہیں رہ سکتی چہ جائیکہ وہ امام سمجھا جاوے اور ابو حنیفہؒ پر سوائے اُسے کے یہ الزام بھی لگایا گیا کہ وہ مرجی تھے اور اُس کے سوا حد کی وجہ سے ایسی ایسی باتیں اُن کی نسبت تراشی گئیں کہ اُن کے لایق نہیں۔ حالانکہ ایک جماعت علمائے اُن کی ثناء و صفت کی اور اُن کی نفی کا اعتراف کیا ہے اگر ہمیں فرصت ہوگی تو اُن کے فضائل میں ایک کتاب لکھیں گے۔ انتہی لھمنا۔ اب دیکھئے ایسے مشدد اور رک کے

دشمن شخص امام صاحب کے خاص فضائل میں ایک کتاب لکھنے کو مستعد ہیں  
 تو اس سے ہر شخص سمجھ سکتا ہے کہ امام صاحب کی رائے اُن کے  
 نزدیک محمود تھی یا مذموم الحاصل اکابر محدثین کی تصریحات سے  
 ثابت ہے کہ امام صاحب اُن اہل الرائے میں سے تھے جہتے تھے  
 جو صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کے زمانہ سے اراکین دین اور مفتیان  
 شرع متین تھے جس سے آپ کی کمال فضیلت اور عظمت ثابت  
 ہے جو دو سیکڑ محدثین کو نفیب نہیں مگر مخالفین کو وہ کب گوارا  
 تھا وہ تو ہمیشہ مسیح کو ذمہ بنانے کی فکر میں لگے رہتے ہیں ابھی معلوم  
 ہوا کہ حدیث انت منی منزلة ہا سارون میں ہاروں کو قارون  
 بنا ہی دیا۔ اور اُس پر قرینہ جما دیا۔ اسی کو دیکھ لیجئے کہ آنحضرت  
 صلی اللہ علیہ وسلم کے معجزات کیسے ظاہر و باہر تھے جن سے جو ق  
 جو ق اہل انصاف اسلام لاتے جاتے تھے۔ ایسے معجزوں کو  
 حاسدوں نے سحر قرار دیکر اس بات کی شہرت دی کہ آنحضرت  
 صلی اللہ علیہ وسلم ساحر ہیں نعوذ باللہ من ذلک اسی طرح قرآن کو  
 اساطیر الاولین یعنی کہانیاں کہتے تھے اس قرینہ سے کہ اُس میں  
 اہم سابقہ کے واقعات بھی مذکور ہیں حالانکہ اُن عبرت انگیز واقعات  
 میں کس قدر فوائد و منافع لمحوظ ہیں چونکہ اُس زمانہ میں اہل مذاہب باطلہ  
 رائے لگا لگا کر احادیث کو رد کر دیا کرتے تھے جیسا کہ ابن عبد البر رحمہ نے  
 جامع مذکور میں لکھا ہے کہ جم وغیرہ اپنی رائے سے حدیثوں کو رد کرتے تھے

چنانچہ اُن کا قول ہے کہ قیامت میں بھی رویت الہی نہ ہوگی کیونکہ رویت ہو تو جہت وغیرہ لازم آتی ہے۔ اور ایسی بنا پر حدیث انکم تو دن سربکم یوم القیامت کو رد کر دیا اور قولہ تعالیٰ وجوہ یومئذ ناظرۃ الی سربھا ناظرۃ میں ایسی تاویلیں کیں کہ نہ اہل لسان جانتے ہیں نہ اہل اثر۔ اور عذاب قبر کے باب میں حالانکہ احادیث بکثرت وارد ہیں اور حد تو اثر کو پہنچ گئے ہیں مگر سب کو رد کر دیا۔ اور نیز احادیث شفاعت کو یہ کہہ کر رد کر دیا کہ دوزخ میں جو گیا پھڑس سے نہیں نکل سکتا۔ انتہی۔ حاسدوں کو فقط اہل الزام سے موقع مل گیا کہ امام صاحب کو محدثین نے جو اہل الزام کہا ہے اہل مطلب یہی ہے کہ اُن کی رائے مذموم ہے اور وہ اہل مذہب باطلہ میں شامل ہیں۔ اور اُس پر چند مسائل بھی پیش کر دئے جو بظاہر عن احادیث کے مخالف ہیں حالانکہ دراصل وہ مخالفت ایسی ہے جیسے صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نے مسئلہ زکوٰۃ میں حدیث صحیح کی مخالفت کی تھی۔ غرض کہ یہ افوں ناواقف لوگوں پر بہت جلد اثر کر گیا اور طلبہ میں عام شہرت ہو گئی کہ امام صاحب اہل الزام میں ہیں یعنی مخالف احادیث اپنی رائے قائم کیا کرتے ہیں۔ اس طوفان بے تیزی نے یہاں تک اثر کیا کہ اکابر محدثین ہر چند اُن کو سمجھاتے تھے امام صاحب محدثین و فقہائیں فرد لاثانی اور تقویٰ و قورع میں منتظر تھے اور خوف خدا انہیں اس درجہ تھا کہ کوئی بات دین میں انہوں نے

نہیں بڑائی، مگر وہ کم فہم کج بجھی سے یہی کہے جاتے کہ محدثین نے اُن کو اہل الرائے کہہ دیا ہے اس لئے ہم نہ اُن کی حدیث لیں گے نہ اُن کے اقوال آخر اُن حضرات کو یہ کہنا پڑا کہ وہ اہل الرائے میں تھے ہی نہیں چنانچہ کوروری رحم نے عبدالعزیز ابن روااد اور یسین زیات کا قول نقل کیا ہے کہ اصحاب الرائی اعداء السنة و هم الحردریۃ و اهل المہود و اما ابو حنیفہ و اصحابہ فہم قاسو علی السنۃ یعنی اصحاب الرائے سنت کے دشمن ہیں اور وہ فرقہ حورریہ اور اہل ہواہل ہیں۔ لیکن ابو حنیفہ اور اُن کے اصحاب سوائے انہوں نے سنت پر قیاس کیا ہے۔ یعنی اپنی رائے سے کوئی بات نہیں کہی جیسے حورریہ یعنی خوارج وغیرہ فرقہ باطلہ کہا کرتے ہیں۔ مل و نخل میں شہر ستانی اور ابن حزم رحم نے لکھا ہے کہ خوارج کے بعض فرقوں نے صبح کی نماز ایک رکعت اور شام کی نماز ایک مقرر کی تھی اور سورہ یوسف کو کلام الہی نہیں سمجھتے تھے۔ اس لئے کہ اُس میں عشق کا قصہ مذکور ہے جس کا بیان عقلاً نشان کلام الہی سے بعید ہے اس سے ظاہر ہے کہ اہل ہواہل اپنی رائے کے مقابلہ میں نہ کلام الہی کو کوئی چیز سمجھتے ہیں نہ احادیث نبویہ کو بخلاف امام صاحب کے کہ وہ اپنی رائے سے قرآن و حدیث کو ثابت اور واضح کرتے ہیں جیسا کہ ابن مبارک رحم نے فرمایا ہے کہ لا تقولوا اسرائی ابی حنیفہ و لکن قولوا تفسیر الحدیث ذکرہ الصکر دروری رحم یعنی ابو حنیفہ کی رائے مت کہو بلکہ اسکو تفسیر حدیث کہو

ابن مبارک رحمہ نے جب دیکھا کہ سفہا نے فقہ کو امام صاحب کی رائے قرار دی ہے اور وہ جانتے نہیں کہ رائے صائب کس درجہ کی چیز ہے اور رائے کو انہوں نے صرف مذموم سمجھ رکھا ہے اس لئے انہوں نے کہا کہ فقہ رائے ہے ہی نہیں وہ تو تفسیر حدیث ہے۔ یہ قول بھی ابن مبارک رحمہ کا اوپر مذکور ہوا کہ اگر رائے سے کہنے کی کسی کو اجازت ہوتی تو ابو حنیفہ اُس کے زیادہ تر مستحق تھے، اس میں انہوں نے امام صاحب کی رائے کی تعریف کی اور ساتھ ہی یہ بھی معلوم کرا دیا کہ باوجود اس اصابت رائے کے اُن کو بھی اجازت نہ تھی کہ اپنی رائے سے کوئی بات دین میں زیادہ کریں اس لئے انہوں نے اپنی رائے سے کوئی بات نہیں کہی بلکہ جو کچھ کہا وہ سب تفسیر حدیث ہے۔ الحاصل جس معنی کے لحاظ سے طلبۃ تقلید مخالفین امام صاحب کو اہل الراء کہا کرتے تھے اکابر محدثین نے اُس کو روک دیا اور اُن کو اصحاب الراء میں آپ کو سمجھتے تھے جو صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کے زمانہ سے ایک خاص جماعت اس نام اور صفت کے مصداق تھی۔

اگر کہا جائے کہ امام احمد بن حنبل رحمہ نے بھی امام صاحب کی رائے پر اعتراض کیا ہے جیسا کہ الخیرات الحسان میں لکھا ہے کہ امام احمد ابن حنبل رحمہ سے کسی نے پوچھا کہ کونسی چیز ابو حنیفہ کی ناپسندیدگی کا باعث ہوئی کہا رائے۔ سائل نے کہا رائے تو امام مالک بھی



مسائل میں لگایا کرتے تھے کہا ابو حنیفہ اس باب میں ان سے زیادہ سستے کہا جب مالک بھی اس بات میں شریک تھے تو بقدر حصہ نہیں یہی کلام کیا جاتا ابو حنیفہ کی تخصیص کی کیا وجہ۔ امام احمد رحمہ سے اس کا جواب نہ ہوا اور ساکت ہو گئے اہتہا۔

قبل جواب یہ بات معلوم کی جائے کہ امام احمد رحمہ کے اکثر اساتذہ امام صاحب کے مداح اور معتقد رہے چنانچہ اسی ایک سلسلہ کو دیکھ لیجئے کہ امام احمد رحمہ وکیع اور یحییٰ ابن القطان کے شاگرد ہیں اور وکیع سفیان ثوری رحمہ کے شاگرد ہیں۔ اور ثوری شعبہ رحمہ کے اور شعبہ اوزاعی رحمہ کے شاگرد ہیں اور اوزاعی عطار ابن ابی رباح کے شاگرد ہیں۔ اب دیکھئے کہ اس تمام سلسلہ کے حضرات امام صاحب کے مداح ہیں اور ان کو وقت کی نظروں سے دیکھا کئے۔ چنانچہ امام موفق رحمہ نے مناقب میں لکھا ہے کہ حارث ابن عبد الرحمن کہتے ہیں کہ عطار ابن ابی رباح کی مجلس میں طلبہ کی وہ کثرت ہوا کرتی تھی کہ آگے پیچھے جہاں جگہ مل جاتی بیٹھ جاتے مگر جب ابو حنیفہ آتے تو عطار لوگوں کو ہٹا کر اپنے پاس ان کو جگہ دیتے۔

اب عطار کے حلقہ درس کا حال یہی سن لیجئے کہ اس میں ایوب اور حسین معلم اور ابن جریج اور اسحق اور اوزاعی رحمہم اللہ جیسے سرآمد روزگار رہا کرتے جیسا کہ تذکرۃ الحفاظ میں لکھا ہے۔ اب غور کیجئے کہ جب ایسے جلیل القدر استاد کے حلقہ درس میں اور ایسے سرفراز

ہم درسوں کی جماعت میں ائمہ صاحب کی یہ عزت طالب علمی کے زمانہ میں تھی تو کس درجہ اُن کو مغرر سمجھنا چاہئے۔ سالیکہ نحوست از بہارش پیداست۔ غرض کہ عطار نے امام صاحب کی توقیر کر کے تمام علماء کی نظروں میں اُنہیں باوقفت ثابت کر دیا۔ اُن کے بعد اوزاعی رحمہ الام صاحب سے گفتگو کر کے اُن کے فضل و کمال کو تسلیم کر لیا۔ پھر شعبہ نے امام صاحب کی تعریفیں کیں۔ پھر سفیان ثوری رحمہ نے تعلیم و تکریم او اُن کی کتابوں کی قدر دانی کی۔ پھر وکیعہ اور یحییٰ رحمہما اللہ نے تو اُن کو اپنا مقتدا ہی بنالیا۔ جیسا کہ یہ تمام ائمہ سابقہ ذکر کردہ کورس چکے ہیں جب امام احمد رحمہ کے پانچ درجوں کے استادوں نے امام صاحب کو معظّم اور قابلِ قدر تسلیم کر لیا۔ اور بعضوں نے اپنا مقتدا دین میں بنالیا تو امام صدر رحمہ کا قول ان حضرات کے مشاہدات کے مقابلہ میں کیونکر قابلِ وثوق ہو سکتا ہے۔ کیا کوئی کہہ سکتا ہے کہ اس سلسلہ کے اساتذہ جس کو سلسلۃ الذہب کہنا چاہئے ایسے بے تین لوگ تھے کہ بغیر تحقیق کے ایک غیر متدین مطعون شخص کی تعریفیں بالاتفاق کر کے مسلمانوں کو دھوکا دیا۔ مہذا اللہ ہرگز نہیں۔ پھر صرف اسی ایک سلسلہ کے اساتذہ نے امام صاحب کی توثیق نہیں کی۔ بلکہ بیس چھپیس استادوں کی توثیق تو اسی کتاب میں مذکور ہو چکی۔ یہ حضرات اس جلالت شان کے تھے کہ جس پر اُنہوں نے جمع کی قیامت تک اُس کا انداز نہ ہو سکا۔ غور کیا جائے تو امام احمد رحمہ کی

نسبت یہ خیال نہیں ہو سکتا کہ اپنے مستند اساتذہ و امام صاحب کی تعریفیں سننے کے بعد وہ بھی اُن سے بدگمان رہے ہوں بلکہ ظن غالب ہے کہ اُنہوں نے بعض محدثین کا خیال امام صاحب کی نسبت بیان کر دیا اور اُس پر قرینہ یہ ہے کہ وہ امام صاحب کی تعریف و توصیف کیا کرتے تھے۔ چنانچہ الخیرات الحسان میں لکھا ہے کہ امام احمد حنبل رحمہ اللہ نے کہا کہ ابو حنیفہ اہل ورع اور زہد سے تھے اُنہوں نے آخرت کو ایسے طریقے سے اختیار کیا کہ دوسرے سے ہونا مشکل۔ بادشاہ وقت کی جانب سے خدمت قضا قبول کرنے پر اصرار اور تشدد ہوا اور کورے لگائے گئے مگر اُنہوں نے قبول نہ کیا خدا کی اُن پر رحمت اور رضامندی ہو انتہی۔

اور اُن کا یہ قول بھی اوپر مذکور ہوا کہ ابو حنیفہ اور ابو یوسف اور محمد رحمہم اللہ کا جس مسئلہ میں اتفاق ہو تو کسی کی مخالفت کرنے کے قابل نہیں۔ اگر امام صاحب کی رائے کو وہ قبیح سمجھتے تو اُن کے ورع و غیرہ کی تعریف کہی نہ کرتے۔ اس لئے کہ جو شخص خلاف شرع عقلی بات دین میں داخل کر دے تو اُس کا تورع کجا فاسق ہونے میں اُس کے کسی کو کلام نہیں۔ اُن کو متورع کہنے سے ثابت ہو گیا کہ امام صاحب کی رائے کو وہ مخالف حدیث نہیں سمجھے۔ اور اگر بغرض امام احمد رحمہ اللہ قیاس اور تفقہ کے قایل نہ تھے تو وہ مجتہد تھے اُن کو اپنے اجتہاد اور ظن پر عمل کرنا ضروری تھا مگر اُن کے اجتہاد کا اثر امام صاحب

اور دوسرے محدثین کے اجتہاد پر پڑ نہیں سکتا۔ اور چونکہ تفقہ اور قیاس قرآن و حدیث و عمل صحابہ تابعین سے ثابت ہے جس کے دلائل بکثرت ہیں اور ابھی بخاری شریف کی حدیث سے ثابت ہوا۔ اور اجتہاد میں کثرت علم اور وفور عقل کی ضرورت ہے جن کا وجہ امام مضاف میں علی وجہ اتم تھا جیسا کہ اکابر دین کی شہادتوں سے ثابت ہے کہ وہ اعلم الناس اور اعقل الناس تھے اس لئے اُن کا تفقہ اور اجتہاد سب سے بڑھ گیا اسی وجہ سے محدثین نے اُن کو افقۃ الناس اور سید الفقہاء کہا اور امام شافعی رحمہ اللہ جو امام احمد ابن حنبل کے استاد ہیں فرماتے ہیں الناس عیال لابی حنیفۃ فی الفقہ اور امیر المؤمنین فی الحدیث نے اُن کو امام اعظم کا لقب دیا اور امام احمد رحمہ اللہ ان تمام امور سے غالباً واقف رہے اس وجہ سے یہ سرگز نہیں کہہ سکتے کہ وہ امام صاحب کی رائے کو مذموم اور فقہ کو خلاف حدیث سمجھتے تھے۔

تقریر سابق سے یہ بات معلوم ہو گئی کہ مخالفین کے نزدیک اہل الزام کے معنی یہ تھے کہ اپنی رائے سے وہ احادیث کو رد کر دیا کرتے ہیں اور محققین اہل الزام اُن اکابر محدثین کو سمجھتے تھے جن میں فتویٰ دینے کی قابلیت ہو اس سے ظاہر ہے کہ مولانا شاہ والی اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے جو انصاف میں لکھا ہے۔ المراد من اهل الزام قوم توجہوا بعد المسائل الجمع علیہا بین المسلمین اوبین جمہورہم الی التخریج علی اصل رجل من المتقدمین وکان اکثر

امرہم حل النظر علی النظر و الرد الی اصل من الاصول  
دون تتبع الاحادیث والاثار والظاہری من لا یقول بالقیاس  
ولا باناد الصحابة والتابعین کذا ود الظاہری و ابن  
حزم و بین ہما المحققون من اهل السنة کاحمد واسحق  
سویہ اصل اہل الراے کی تعریف نہیں ہو سکتی مثلاً اس تعریف کا  
یہی ہوگا کہ جس طرح ابن مبارک رحم نے عوام الناس کے خیال سے  
امام صاحب کو اہل الراے سے علیحدہ کر دیا اسی طرح شاہ صاحب  
نے بھی علیحدہ کر دیا۔ جیسا کہ توجہ الی التخریج علی اصل رجل من المتقدین  
اور اکثر امہم حل النظر اور دون تتبع الاحادیث والاثار سے ظاہر ہے  
اس لئے کہ امام صاحب تو احادیث کو تلاش کر کے ان کی تفسیر کیا  
کرتے تھے اور اس باب میں وہ کسی کے اصل کے پابند بھی نہ تھے  
بلکہ مجتہد مطلق تھے شاہ صاحب نے اہل الراے کی جو تفسیر کی ہے  
البتہ ان کے زمانہ کے فقہاء پر صادق تھی جیسا کہ حل النظر علی النظر  
اور التخریج علی اصل رجل من المتقدین سے ظاہر ہے۔ رہا یہ کہ جس  
معنی کے لحاظ سے امام صاحب کو اقتدار اہل الراے کے امام ہونیکا  
حاصل ہے جس میں نہ امام احمد شریک ہو سکتے ہیں نہ اسحق وغیرہ  
سوائے کو عوام الناس کے خیال سے بیان نہیں کیا اور علما کی وسعت  
علمی پر حوالہ کر دیا کیونکہ وہ جانتے ہیں کہ اکابر محدثین نے اس جماعت  
اہل الراے میں ان کو شریک کیا ہے جس کی ابتدا صدیق اکبر رضی اللہ

کے زمانہ سے ہوئی ہے جس کی رائے شریعت میں محمود سمجھی جاتی ہے۔ عرض کہ اکابر محدثین نے امام صاحب کی جماعت کو اہل تراجم کے لقب سے ملقب کیا وہ بدیتی سے تنہا بلکہ اُس سے اُن کی مدح مقصود تھی۔

اب ہم حضرات غیر مقلد کی خدمت میں گزارش کرتے ہیں کہ جب امیر المومنین فی الحدیث وغیرہ شیوخ محدثین کی گواہیوں سے ثابت ہو گیا کہ لاکھوں احادیث صحیحہ تلف ہو گئیں اور اکابر محدثین نے فقہ پر عمل کرتے آئے تو اب اہل اسلام تقلید سے کیوں روکے جاتے ہیں اور جو عذر کیا جاتا ہے کہ فقہ کے چند مسائل احادیث موجودہ کے مخالف ہیں سو وہ معقول نہیں اس لئے کہ اکابر محدثین نے فقہ کو تفسیر حدیث کہا ہے اور وہ اُسی وقت صادق آئیگا کہ وہ مسائل دوسری احادیث صحیحہ کے موافق ہوں جن کا تلف ہونا امام بخاری رحمہ کی شہادت سے ثابت ہے اگر ایسے قرائن واضح بھی اعتبار کے قابل نہ ہوں تو بخاری شریف بھی قابل اعتبار نہ رہے گی کیونکہ اُس میں جتنی حدیثیں ہیں سب وہیں جو مفید قطع نہیں ہو سکتیں۔ پھر اُس کو معتمد علیہ بنانے والی کون چیز ہے وہی قرینہ خارجیہ ہے یعنی جلالت شان مصنف رحمہ۔ ہاں اگر یہ بات ثابت ہو جاتی کہ کل صحیح حدیثیں بخاری شریف میں موجود ہیں اور کوئی تلف نہ ہوئی۔ یا امام بخاری نے کل واجب العمل حدیثوں کو جمع کر دیا ہے اور انہی کا واجب العمل ہوا کسی صحیح حدیث سے ثابت

ہو جاتا تو ہم کہہ سکتے ہتے کہ واقعی وہ مسائل مخالف حدیث ہیں مگر یہ دونوں امر ثابت ہوئے نہ ہو سکتے ہیں پھر صرف احتمال پر فقہ کو بے اعتبار کہنا کیونکر صحیح ہوگا اور احتمال بھی کیسا کہ اکابر محدثین کی تصریحات اُس کو رو کر رہی ہیں۔ کیونکہ انہوں نے صاف کہہ دیا کہ فقہ حنفیہ حدیثوں کی تفسیر ہے پھر یہ بات بھی قابل توجہ ہے کہ لاکھوں علما جن میں ہزار ہا ماہرین جہاد ہیں برابر تقلید مذاہب کرتے آئے اور بلاد اسلامیہ میں جس قدر مقلدین کی کثرت ہے محتاج بیان نہیں۔ اہل نجد باوجودیکہ نہایت متشدد ہیں مگر وہ بھی حنابلہ میں شمار کئے جاتے ہیں۔ غرض کہ تقریباً کل اہل سنت و جماعت مقلد ہیں ان سب کو گمراہ اور حق دوزخ قرار دینا کیونکر صحیح ہوگا۔ اس موقع میں یہ کہا جاتا ہے کہ اہل حق تہوڑے ہی ہوا کرتے ہیں سو وہ صحیح نہیں اس لئے کہ اگر یہ کلیہ تسلیم کر لیا جائے تو کل فرقہ باطلہ اہل سنت و جماعت کے ساتھ نسبت لگا کر اپنی قلت کو حقانیت کی دلیل بتائیں گے۔ کیونکہ کسی زمانہ میں کسی فرقہ کے لوگوں کی تعداد اہل سنت کی تعداد کو نہیں پہنچی۔

ادنیٰ تامل سے ظاہر ہو سکتا ہے کہ گمراہ تو اُس کو سمجھنا چاہئے جو قرآن و حدیث کو نہ مانے اور مقلدین کے مذہب کا مدار قرآن و حدیث پر ہے کیونکہ فقہ حنفیہ قرآن و حدیث ہی کا خلاصہ ثابت کرتے ہیں جبکہ اکابر محدثین نے ہی گواہی دی ہے۔ اور یہ کبھی ثابت نہیں ہو سکتا کہ بخاری شریف میں تمام احادیث اور قرآن جمع ہے یا وہ سب کا خلاصہ ہے باوجود

اپنے دلائل وقرائن کے اس فکر میں لگے رہنا کہ مقلدین کسی طرح گمراہ اور دوزخی بنائے جائیں کس قدر غلط اور اصول اسلامیہ سے کس قدر دور ہے۔ حکم تو یہ ہو رہا ہے کہ کونو عباد اللہ! اخوانا و! یہاں عمل یہ ہو رہا ہے کہ اگر بس چلے تو پہلے مقلدوں کا خاتمہ کر دیا جائے اور اس پر دلیل یہ پیش کی جاتی ہے کہ پہلے گھر کو صاف اور پاک کیا جائے چنانچہ اسی بنا پر ہمیشہ مار پیٹ اور مقدمہ بازی ہوتی رہتی ہیں جس میں طرفین کا زور و زربے انتہا خرچ ہوتا رہتا ہے اور اس خانہ جنگی کا نتیجہ یہ ہو رہا ہے کہ دوسرے اقوام اور اہل مذاہب باطلہ موقع پا کر اسلام پر حملہ پر حملہ کئے جاتے ہیں چنانچہ عقاید اسلامیہ میں خدشے پیدا کر کے لاکھوں مسلمانوں کو انہوں نے متزلزل کر دیا بلکہ عیسائی اور آریہ وغیرہ بنا ڈالا۔ اگر طرفین کے علما متفقہ کوشش سے مخالفوں کی مدافعت کرتے تو کیا ممکن تھا کہ اسلام کے مقابلہ میں کوئی سر اٹھا سکتا۔ افسوس ہے کہ جس قدر طبیعت کا زور ہے اس میں صرف کیا جاتا ہے کہ چند فقہی مسائل احادیث کے مخالف ثابت ہو جائیں حالانکہ جب سے بخاری شریف بنی ہے یہی مسائل معرکہ الارار ہے۔ اور طرفین سے سوال و جواب ہوا کہ جو کت بول میں مذکور ہیں۔ اب ان باتوں سے کوئی فائدہ جدید نہیں ہو سکتا بلکہ نقصان یہ ہو رہا ہے کہ اس خانہ جنگی نے دونوں گروہ کو ایسا بام مشغول کر رکھا ہے کہ خبر تک نہیں کہ مخالفوں کے حملوں سے اسلام پر



کیا گزری ہے خدائے تعالیٰ کو کیا جواب دیا جائے گا جب یہ سوال ہو گا کہ تمہاری خزانہ جنگیوں نے ہزار دینداروں کو بے دین اور ضعیف الایمان بنا دیا اور اسلام کو ضعیف کر دیا۔ کیا آیہ شریفہ ولا تتنازعوا فتفسدوا و تذهب عن یحکم وغیرہ آیات واجابت تہیں پہنچی نہ تھی۔ بہر حال اس زمانہ میں یہ امر علما کے پیش نظر رہنا ضروری ہے کہ اگر کوئی مقلد یا غیر مقلد رہے تو وہ نہ دائرہ اسلام سے خارج ہو گا نہ عمل بالحدیث سے۔ بخلاف اُس کے اگر کوئی مسلمان مخالفوں کے دام میں آجائے تو اسلام ہی سے خارج ہو جائے گا۔ اس لئے علما کے طرفین کو اس کی روک تھام ضروری ہے وما توفیقنا الا باللہ واخود عوانا الحمد للہ رب العالمین

— — — — —

### غلطنامہ حقیقۃ الفقہ حصہ دوم

صفحہ	سطر	غلط	صحیح	صفحہ	سطر	غلط	صحیح
۱	۲	۳	۴	۱	۲	۳	۴
۳	۱۹	حدیث	حدیثین	۶	۶	الاستاذہ	الاستاذہ
۱۵	۱۳	ہزاروں	ہزاروں	۱۴	۲۱	بی	بی
۱۸	۱۴	ہاتون بین	ہاتون بین	۱۹	۲۲	فی تہذیب التہذیب	فی تہذیب التہذیب
۲۵	۱۰	زیادتی	زیادتی	۸	۲۵	اور میرے رکبے	اور میرے رکبے
۲۹	۱۱	انقیاء	انقیاء	۱۰	۵۲	اطیعوا اللہ	اطیعوا اللہ

٥٢	١٠	اطيعوا الرسول	اطيعوا الرسول	٤٦	٥	تيرى	تيرى
٥٣	١٤	اطيعوا الله	اطيعوا الله	٤٩	٢	قصدا للصحة	قصدا للصحة
٥٣	٣٧	اطيعوا الله	اطيعوا الله	٨٣	١٨	مانسح	مانسح
"	"	اطيعوا الرسول	اطيعوا الرسول	٨٦	٣	عامئذ	عامئذ
"	١١	الفاستقون	الفاستقون	٩١	٥	بالجاجة	بالجاجة
٥٣	١٩	الطيراني	الطيراني	٩٦	٤	تقيل	تقيل
"	١٧	على خلقاء	على خلقاء	٩٤	١	عن الواحد	عن الواحد
"	١٩	حاتم	حاتم	١٠٠	١٩	يا ترون	يا ترون
٥٥	٨	لم يختلفوا	لم يختلفوا	١٠١	١٣	فتبينوا الآية	فتبينوا الآية
"	١٧	البتة	البتة	١٠٥	٤	هذا اللفظ	هذا اللفظ
٥٦	٤	"	"	١٠٦	١٥	اك	اك
"	١٢	واطيعوا الرسول	واطيعوا الرسول	١١١	١	من هذا المقام	من هذا المقام
٥٤	١٣	بهذا المذهب	بهذا المذهب	"	٢	هذا الزمان	هذا الزمان
٦٠	١٢	وَإِذَا قُرِئَ	وَإِذَا قُرِئَ	"	١٥	الحكم	الحكم
٦٩	١١	صاف طبع بنين	صاف طبع بنين	١١٢	٥	وودرعه	وودرعه
٤٢	١٨	جنگ	جنگ	"	١٥	كالنجوم	كالنجوم
٤٣	١٠	جزع وفرع	جزع وفرع	"	١٩	بالدين	بالدين
٤٥	٣	مع صلوة تهم	مع صلوة تهم	١١٣	٥	المهدين	المهدين
٤٦	٢	قائل	قائل	"	١٠	اتبوا السواد	اتبوا السواد

۱۲۰	۸	انتہی المحصا	انتہی المحصا	۲۰۸	۱۵	دھمہ	دھمہ
۱۰	۱۰	اداسون مین	روایتوں مین	۲۱۲	۶	لاکبتو	لاکبتو
۱۲۱	۷	اقیم الصلوۃ	اقم الصلوۃ	۲۱۷	۱	حدشین	حدشین
۱۲۵	۱۹	کافرون	کافرون	۲۲۰	۱۱	یا ولی الالباب	یا ولی الالباب
۱۳۱	۷	ان دونوں فریق مین	ان دونوں فریق مین	۷	۱۹	والقطنۃ	والقطنۃ
۱۳۵	۱۲	اتبعوا السواد	اتبعوا السواد	۲۲۳	۱۵	الشۃ	الستۃ
۱۳۹	۷	لا یسغنی	لا یسغنی	۷	۱۸	اعداء السنۃ	اعداء السنۃ
۷	۷	دلیلی	دلیلی	۲۲۶	۴	کرون	کرد
۱۶۱	۱۱	قایم	قام	۲۲۸	۱۳	ابتداء نہیں سے	ابتداء نہیں سے
۱۶۳	۱۵	کس میں	کس میں	۲۳۲	۸	مین	مین
۱۶۶	۱۷	مناظرہ	مناظرہ	۲۳۶	۵	الحدیثۃ	الحدیثۃ
۱۶۹	۱۵	سلامتہا	سلامتہا	۷	۱۸	ارائی	رای
۷	۷	عن حد	عن حد	۲۳۷	۱۱	تقلید	تقلید
۱۷۲	۹	خوری	خوری	۷	۱۹	سایل	سائل
۱۸۹	۱۰	تراجم	ترجم	۲۳۸	۱	سایل	سائل
۱۹۷	۱	فہو	فہو	۲۴۰	۱۸	قایل	قائل
۷	۵	الدین	الدین				
۲۰۷	۱۰	کما و سہو	کما و سہو				
۲۰۸	۱۲	ما عرفوا	ما عرفوا				





